



**Indufor** ...forest intelligence

Banco Mundial

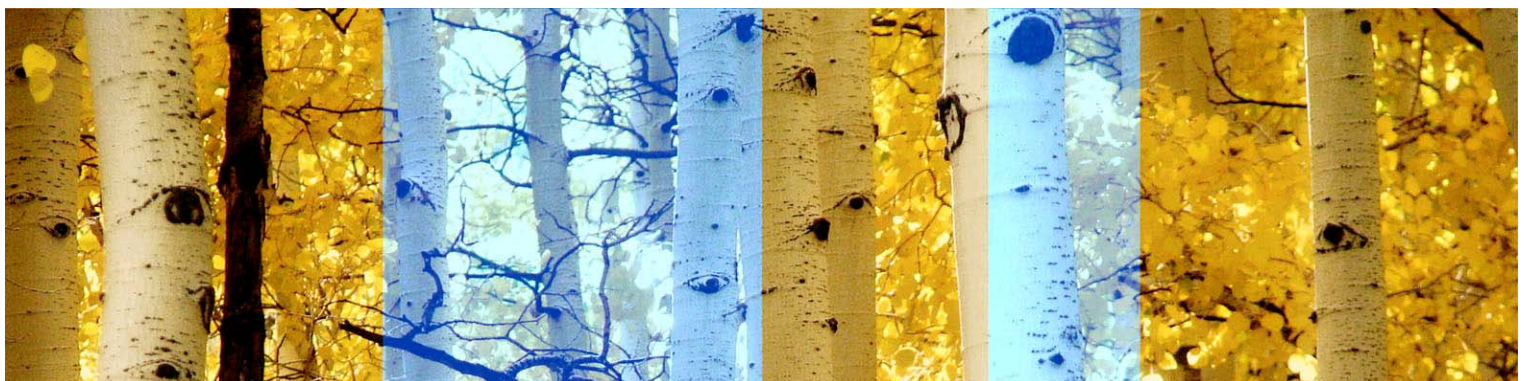
## **Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques**

*Informe Final*

Majella Clarke, Petra Mikkolainen, Marisa Camargo y Nagmeldin Elhassan

Helsinki, Finlandia  
22 de noviembre de 2016

7580  
ID 94076





## Segunda Evaluación del Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF, Forest Carbon Partnership Facility)

### Evaluación del Comité Evaluador de Supervisión

6 de noviembre de 2016

#### Antecedentes

En nombre del Comité de Participantes (PC, Participants Committee), el Comité Evaluador de Supervisión (OC, Evaluation Oversight Committee) fue establecido para asegurar la calidad y la realización oportuna de la evaluación, la difusión de los resultados y la independencia de la evaluación<sup>1</sup>. El OC comprende 3 participantes donantes, 3 participantes de países REDD (Reducing Emissions from Deforestation and Forest Degradation, Reducción de Emisiones de Carbono causadas por la Deforestación y la Degradación de los Bosques), 1 representante del Socio Ejecutor y 3 Representantes Observadores<sup>2</sup>. El OC fue apoyado con el asesoramiento de un Grupo de Referencia<sup>3</sup> (RG, Reference Group) de dos expertos para asegurar la calidad de la evaluación.

El OC proporcionó retroalimentación al equipo de evaluación contratado durante el período de aplicación de la evaluación (julio de 2015 a septiembre de 2016), incluyendo específicamente acerca de los Términos de Referencia, el Informe Inicial y dos borradores del Informe final.

Basados en la retroalimentación proporcionada por el OC, RG y otras partes interesadas que proporcionaron comentarios sobre el informe final preliminar, un informe final revisado fue enviado por el equipo de evaluación el 19 de septiembre de 2016.

El OC desea destacar los siguientes puntos en este contexto:

- (i) Basados en los comentarios recibidos en respuesta al primer borrador, el cual fue compartido con el PC el 20 de mayo de 2016, se hizo evidente que el borrador del informe

---

<sup>1</sup> El Informe del Programa Global del FCPF, llevado a cabo por el IEG (Independent Evaluation Group, Grupo de Evaluación Independiente) en 2012 recomendó que de conformidad con las buenas prácticas, la supervisión de la evaluación del programa global sea llevada a cabo por el órgano rector del programa en lugar del Equipo de Gerencia (Facility Management Team). El programa puede optar por establecer un comité directivo de evaluación o un comité de supervisión para asegurar la independencia organizativa y de conducta de la evaluación.

<sup>2</sup> Países que son parte de REDD: Argentina, Ghana, Panamá y Tailandia; Donantes: Canadá, Noruega y el Reino Unido; Organizaciones de la Sociedad Civil: Transparency International; Organizaciones Internacionales / Sector Privado / UN-REDD / UNFCCC: IUCN (International Union for Conservation of Nature, Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza); Pueblos Indígenas: Anglophone Africa (África Anglóparlante); Socio Ejecutor (BM / PNUD / BID): Banco Mundial.

<sup>3</sup> El Grupo de Referencia estaba compuesto por un experto REDD+ y un experto en evaluación para prestar asesoramiento y revisión independiente.

no cumplía con las normas mínimas de calidad para la evaluación establecidas por la guía del OECD/DAC (Organization for Economic Co-operation and Development/Development Assistance Committee, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico/Comité de Ayuda al Desarrollo) sobre "Estándares de Calidad para la Evaluación del Desarrollo". La mayoría de los comentarios sobre el borrador del informe compartido el 20 de mayo de 2016 confirmaron que no llegaba a presentar conclusiones claras, equilibradas y basadas en evidencias y que se necesitaban revisiones y reescritura extensas para abordar los intereses técnicos y las deficiencias identificadas en los comentarios. Por lo anterior, este borrador del informe de mayo de 2016 se descarta, ya que ha sido sustituido por un Informe Final que fue revisado sustancialmente fechado el 19 de septiembre de 2016 y cambios editoriales en noviembre de 2016.

- (ii) Después de la versión de mayo del informe, el equipo de evaluación compartió un informe final preliminar con el OC en agosto de 2016. A pesar de los comentarios adicionales del OC y el RG, el OC decidió no solicitar revisiones adicionales a la versión de agosto del informe a fin de evitar retrasos adicionales en la consideración oportuna y en la aplicación de la recomendación de la evaluación. El OC pidió al equipo de evaluación que abordara un número limitado de intereses prioritarios, dirigidas principalmente a mejorar el Resumen Ejecutivo.
- (iii) El OC reconoce que la evaluación ha tardado más de lo previsto inicialmente y que el informe final está atrasado. El OC priorizó asegurar la calidad general del informe, decidiendo que un reporte de mejor calidad, aunque demorado, era más útil para los Participantes y Partes Interesadas del FCPF que un informe que no podía ser considerado sólido y del cual no podría actuarse de acuerdo a sus conclusiones.
- (iv) Si bien queda margen para mejoras, el OC está satisfecho de que la versión del informe final del 19 de septiembre haya mejorado mucho y cumpla satisfactoriamente con las normas de calidad del OECD/DAC para las evaluaciones, observando las advertencias mencionadas a continuación. Al evaluar la necesidad de actuar sobre la evaluación mientras las conclusiones siguen siendo pertinentes, el OC ha llegado a la conclusión de que el informe final es de un nivel suficientemente alto como para desarrollar acciones para responder a las recomendaciones. El informe final se entregó dentro del presupuesto, informando de un pequeño remanente de presupuesto en el renglón asignado para las visitas de campo debido a que se completaron 5 en lugar de 6 visitas de campo para el estudio de casos.

### **Aprobación del Segundo Informe Final de Evaluación del FCPF, con Advertencias**

El OC desea agradecer a los Participantes y a las Partes Interesadas del FCPF por su cooperación y tiempo dedicado en apoyar entrevistas o estudios de casos que han informado a la evaluación.

El OC ha revisado la versión final del informe de evaluación del 19 de septiembre de 2016 (adjunta) y lo aprueba, con sujeción a las advertencias que se describen a continuación.

La siguiente lista resalta las advertencias a la aprobación del informe por parte del OC. La lista identifica áreas que podrían haber sido mejoradas y/o secciones que no han sido aprobadas por el OC:

- La aprobación del informe final no equivale necesariamente a estar de acuerdo con todas las conclusiones.
- Las respuestas a algunas preguntas acordadas en el Informe Inicial no se admiten con el mismo nivel de análisis en profundidad. Por ejemplo, las respuestas a las preguntas de evaluación relativas a la eficiencia del FCPF podrían haberse beneficiado de la evaluación de

los procesos de aprobación del Fondo del Carbono (Carbon Fund) de los programas de Reducción de Emisiones (ER, Emission Reduction) y cómo las lecciones aprendidas del Fondo de Preparación (Readiness Fund) podrían integrarse en el Fondo del Carbono. La sección sobre las lecciones aprendidas en uno de los borradores fue bastante débil; no se pudo reforzar debido a retrasos en la finalización del informe y, por lo tanto, se suprimió. En cierta medida esto limita el valor del informe.

- Aunque el OC reconoce que el Anexo 4 (Evaluación de Metodologías y Calidad de los Datos) establece que, aunque existían limitaciones, había suficiente información para extraer conclusiones a través de la cartera. Sin embargo esto no es una explicación suficiente o apropiada para toda la lista de limitaciones descritas en la Sección 2.7 (Limitaciones de Datos y Métodos). En una evaluación, es estándar discutir el efecto de cada limitación importante en el análisis y las conclusiones. El impacto de las limitaciones descritas no está claro en el Informe Final de Evaluación.
- El informe final pudo haber reflejado mejor el contexto en el que opera el FCPF, y la complejidad del REDD+ y sus implicaciones. Uno de los objetivos de la segunda evaluación fue evaluar el desempeño del FCPF (relevancia, eficacia y eficiencia) teniendo en cuenta la complejidad de REDD+ y otras limitaciones. El informe discute las complejidades del REDD+ y sus implicaciones para el desempeño del FCPF, y las recomendaciones propuestas de una manera muy limitada.
- El análisis en muchos casos fluye de la evidencia a los hallazgos. En algunos casos hay un salto que no se explica.

La respuesta a las recomendaciones se adjunta al informe. La respuesta ha sido aprobada por el OC (en nombre del PC), los Socios Ejecutores y la Gerencia del Banco Mundial. Como pasos siguientes, el OC, según lo ordenado por el PC, facilitará la elaboración de un plan de acción para la implementación de las recomendaciones pertinentes. Un proyecto de plan de acción estará disponible en la vigésima tercera reunión del PC.

*Aprobado por el Comité de Supervisión de la Segunda Evaluación del FCPF en nombre del Comité de Participantes del FCPF*

*6 de noviembre de 2016*



**Indufor** ...forest intelligence

**AVISO LEGAL**

Indufor ha hecho su mejor esfuerzo para proporcionar información precisa y completa, y a la vez ejecutar el trabajo asignado de conformidad con los términos y condiciones del contrato.



## **TABLA DE CONTENIDOS**

PREFACIO	vi
AGRADECIMIENTOS	viii
1. INTRODUCCIÓN	1
1.1 Propósito y objetivos de la evaluación	1
1.2 Ámbito de la evaluación	2
1.3 Panorama general del Informe	3
2. ENFOQUE Y METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN	5
2.1 Enfoque de la Evaluación	5
2.2 Preguntas de evaluación, Metodologías y Herramientas	7
2.3 El Examen a fondo de la documentación y el proceso de clasificación	9
2.3.1 Recopilación de documentos	9
2.3.2 Revisión del documento	10
2.3.3 Clasificación de documentos y Entrada en la Lista de Referencias	10
2.4 Consultas de las Partes interesadas y visitas de campo	10
2.4.1 Entrevistas	10
2.4.2 Discusiones de grupo	11
2.4.3 Encuestas en línea	11
2.4.4 Visitas de campo	11
2.5 Clasificación de datos y Estadísticas de las Partes interesadas	13
2.5.1 Clasificación de los datos	13
2.5.2 Estadísticas de las Partes interesadas	13
2.6 Recolección de datos, Análisis y Triangulación	14
2.6.1 Triangulación de los Hallazgos	14
2.6.2 Formulación y Prueba de Hipótesis	15
2.6.3 Creación de la Línea cronológica	15
2.6.4 Análisis de la Cartera	15
2.6.5 Análisis de la información de los Informantes	15
2.7 Limitaciones de los Datos y de los Métodos	16
2.7.1 Independencia de la evaluación	18
3. ESTRUCTURA GLOBAL REDD+ Y EL FCPF	19
3.1 Contexto Político de REDD+ a varios niveles	19
3.1.1 Nivel Mundial	19
3.1.2 Nivel regional	21
3.1.3 Nivel bilateral	21
3.2 Programas, Fondos y Estándares claves de REDD+	22
3.2.1 Programa ONU-REDD	22
3.2.2 Programa de inversión forestal	22
3.2.3 Fondo Verde para el Clima	22
3.2.4 Iniciativa para Paisajes Forestales Sostenibles	22



3.2.5	Estándar de Carbono Verificado	22
3.3	Fondo Cooperativo para El Carbono de los Bosques	23
3.3.1	Conceptos y términos y clave	23
3.3.2	Categorías de las Partes interesadas	26
3.3.3	Estructura de Gobernanza del FCPF	26
3.3.4	Evolución del FCPF	27
3.3.5	Panorama general de la Cartera del FCPF	30
4.	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN EN CUANTO A PERTINENCIA	32
4.1	¿Por qué razón los países decidieron unirse al FCPF en primer lugar y por qué continuar el compromiso a partir de ello?	32
4.2	¿En qué medida y en qué forma el FCPF ha respondido a las prioridades estratégicas de los países?	35
5.	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE EFICACIA	42
5.1	¿En qué medida y de qué manera el FCPF ha apoyado a los países en la preparación para llevar a cabo REDD+?	42
5.2	¿En qué medida y de qué manera los diversos instrumentos desarrollados por el FCPF han sido útiles para los países en la preparación para llevar a cabo REDD+?	50
5.3	¿En qué medida y de qué manera el FCPF ha apoyado a los países en sus esfuerzos para alcanzar altos niveles de inclusión de las partes interesadas?	62
5.3.1	Participación de las Partes interesadas en la Gobernanza del FCPF	65
5.3.2	Programa de Fortalecimiento de Capacidades de PI y OSC	66
5.3.3	PI a nivel país y Participación de las OSC	68
5.3.4	Incorporación de la Perspectiva de Género	70
5.3.5	Participación del Sector privado a nivel de país	72
5.4	¿En qué medida y de qué manera el FCPF ha apoyado los esfuerzos para involucrar los actores multisectoriales en acuerdos institucionales y diálogos nacionales de los países?	73
5.5	¿En qué medida y en qué manera ha promovido el FCPF el intercambio de conocimientos entre las partes interesadas a nivel nacional, regional y mundial?	78
5.6	¿En qué medida y en qué forma ha respondido el FCPF a las recomendaciones de las evaluaciones anteriores?	84
6.	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE IMPACTO, SOSTENIBILIDAD Y EFICIENCIA	101
6.1	¿En qué medida y en qué forma ha contribuido el FCPF a un cambio amplio y de largo plazo más allá de sus efectos de corto plazo?	101
6.2	¿Cuán eficiente y eficaz han desempeñado los grupos de superestructura del FCPF los roles que se espera de ellos?	109
6.3	Desembolso	110
6.3.1	Recaudación de fondos	121
6.3.2	El Desempeño de Grupos de Superestructura	125
7.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	129





7.1	Conclusiones	129
7.1.1	Pertinencia	129
7.1.2	Eficacia	129
7.1.3	Impacto, Sostenibilidad y Eficiencia	132
7.2	Recomendaciones	133
7.2.1	Recomendaciones dirigidas al Fondo de Preparación	133
7.2.2	Recomendaciones dirigidas al Fondo de Carbono	134
7.2.3	Recomendaciones dirigidas a ambos Fondos	134
7.2.4	Recomendaciones para futuras evaluaciones	136
	RESPUESTA CONJUNTA A LAS RECOMENDACIONES	137
	REFERENCIAS	150

## LISTA DE ANEXOS

Anexo 1	Términos de referencia y herramientas de la Evaluación
Anexo 2	Lista de las Partes interesadas
Anexo 3	Informes de Visitas de campo a los países
Anexo 4	Evaluación de metodologías y calidad de los datos
Anexo 5	Informe de Inicio
Anexo 6	Resumen de las Recomendaciones, Respuestas y Evaluación del Progreso por el GEI
Anexo 7	Datos de referencia REDD+ para los países REDD
Anexo 8	Análisis de la Cartera
Anexo 9	Revisión de la propuesta del Marco lógico revisado
Anexo 10	Un análisis en profundidad de cada uno de los Productos e Indicadores aplicados para la cartera del FCPF
Anexo 11	Matrices de Triangulación
Anexo 12	Conformidad del informe de evaluación con los estándares de calidad de la OCDE/CAD: Autoevaluación

## LISTA DE FIGURAS

Figura 1	El Marco M&E del FCPF	3
Figura 2	Enfoque de la evaluación	7
Figura3	Pasos en el Examen a fondo de la documentación y el Proceso de desarrollo de la base de datos	9
Figura4	Clasificación de los datos recolectados de las Partes interesadas	13
Figura5	Pasos del proceso: De ER-PIN a la implementación ERPA	24
Figura 6	Resultados de la encuesta en línea: Opinión del FCPF	33
Figura 7	Resultados de la encuesta en línea: Expectativas de los Puntos Focales del FCPF	39
Figura 8	Resultados de la encuesta en línea: Los beneficios del FCPF	43
Figura 9	Cadena de resultados del FCPF	101
Figura 101	Desembolsos en efectivo del Fondo de Preparación AF09 – 15	112
Figura 114	Desembolsos en Efectivo del Fondo de Carbono (Acumulativo) AF09-15	118





## LISTA DE CUADROS

Cuadro1	Informe de alineación con las preguntas de evaluación	5
Cuadro2	Resumen de la Matriz de evaluación	8
Cuadro3	Resumen del Proceso de Selección de País de Nivel 3	12
Cuadro 4	Estadísticas de las Partes interesadas	14
Cuadro 5	Aplicación del Marco de Medición de Desempeño para la Cartera del FCPF	48
Cuadro 6	Niveles de Participación de las Partes interesadas en el FCPF	64
Cuadro 7	Matriz de preguntas de evaluación agrupadas bajo los criterios de evaluación de la OCDE/CAD Análisis y Hallazgos sobre el seguimiento a las Recomendaciones de la Primera Evaluación	86
Cuadro8	Desglose de ingresos totales al Fondo de Preparación FY09 – 15	111
Cuadro9	Desembolsos en efectivo del Fondo de Preparación del FCPF FY09 – 15	112
Cuadro10	Desembolsos Totales del Fondo de Preparación AF09 – 15	113
Cuadro11	Medición del desempeño de la Eficacia de los desembolsos de Subvenciones por AF15	114

## ABREVIATURAS

APAC	Asia y el Pacífico
CAFI	Iniciativa Forestal Centroafricana
CBP	Programa para el Desarrollo de Capacidades para Personas Dependientes de los Bosques
CCBA	Alianza para el Clima, Comunidad y Biodiversidad
CGIAR	Grupo Consultivo para investigación agrícola internacional
FIC	Fondos de Inversión en el Clima
CIFOR	Centro de investigación forestal internacional
COP	Conferencia de las Partes de la CMNUCC
MAEP	Marco de Alianza Estratégica con el País
AEP	Alianza Estratégica con el País
OSC	Organización de la Sociedad Civil
CAD	Comité de Ayuda al Desarrollo (de la OCDE)
RDC	República Democrática del Congo
RE	Reducción de las emisiones
ERP	Programa de reducción de emisiones
ERPA	Acuerdo de Compra de Reducción de Emisiones
ERPD	Documento del Programa de Reducción de Emisiones
ER-PIN	Nota sobre la Idea del Programa de Reducción de Emisiones
MGAS	Marco de Gestión Ambiental y Social
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la agricultura y la alimentación
FCPF	Fondo Cooperativo para El Carbono de los Bosques
FGRM	Retroalimentación y Mecanismo de Resolución de Reclamaciones
PIF	Programa de Inversión Forestal
FMT	Equipo de Gerencia del Mecanismo
NREF/NRF	Nivel de referencia de las emisiones forestales y/o Nivel de referencia forestal
AF	Año fiscal (por ejemplo AF2012 – Año Fiscal 2012)
GCF	Fondo Verde para el Clima



**Indufor** ...forest intelligence

FMAM	Fondo para el Medio Ambiente Mundial
GEI	Gas de efecto invernadero
GRPP	Programa de alianzas globales y regionales
BIRF	Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento
ODA	Asistencia para el desarrollo internacional
BID	Banco Interamericano de Desarrollo (también, BID, IADB)
i.e.	<i>id est («es decir»)</i>
GEI	Grupo de evaluación independiente
INDC	Contribuciones previstas y determinadas a nivel nacional
PI	Pueblos indígenas
ISDS	Hoja de Datos sobre Salvaguardas Integradas
BioCF	Iniciativa sobre Paisajes Forestales Sostenibles del Fondo del Biocarbono
JNR	Marco Jurisdiccional Anidado para REDD+
ALC	América Latina y el Caribe
PMA	Países menos adelantados
Lol	Carta de intención
M&E	Marco de Monitoreo y Evaluación
MRV	Monitoreo, Reporte y Verificación
ONG	Organización no gubernamental
NICFI	Iniciativa del gobierno Noruega de Clima y bosques
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
AP	Asamblea de Participantes
PA	Acuerdo de Participación
CP	Comité de Participantes (entidad de gobierno del FCPF)
PSE	Pagos por Servicios Ecosistémicos
MMD	Marco de medición de desempeño
REDD	Reducción de emisiones (GEI) por deforestación y degradación (bosque/tierra), generalmente denominado REDD+ para reflejar la inclusión de salvaguardas sociales y ambientales, como se acordó en la 16ª Conferencia de las partes en la CMNUCC.
Paquete de Preparación	Paquete de preparación para la reducción de emisiones por deforestación y degradación del bosque
R-PIN	Nota sobre la Idea del Plan de Preparación
R-PP	Propuesta de la Preparación de Readiness
DSP	Diagnóstico Sistemático de País
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
SESA	Evaluación Ambiental y Social Estratégica
PEID	Pequeños estados insulares en desarrollo
TAP	Panel de Asesoría Técnica (del FCPF)
TdR	Términos de Referencia
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
UNEG	Grupo de evaluación de las Naciones Unidas
PNUMA	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente
CMNUCC	Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático
ONU-REDD	Programa de las Naciones Unidas para la reducción de emisiones por deforestación y degradación de bosques
MVC	Mercado voluntario de carbono
VCS	Estándar de carbono verificado



**Indufor** ...forest intelligence

## **PREFACIO**

El equipo Indufor llevó a cabo la segunda evaluación del Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF) de julio 2015 al 2016. Un Comité de Supervisión de Evaluación supervisó la evaluación. Un Grupo de Consulta fue constituido por diversos y respetados expertos, quienes proporcionaron una revisión independiente. Más información sobre las principales funciones y responsabilidades se proporciona a continuación.

**Equipo de Indufor:** El equipo de Indufor fue seleccionado a través de una licitación internacional para llevar a cabo esta evaluación. La base del equipo de evaluación incluyó a Sra. Majella Clarke, Sra. Petra Mikkolainen, Sra. Marisa Camargo y Sr. Nagmeldin Elhassan. Los Asistentes Dr. Brent Matthies, Sra. Karoliina Lindroos y Sra. Julia Maximova apoyaron al equipo. Los Supervisores de Calidad de Indufor fueron Sra. Anni Blåsten, Sr. Tapani Oksanen y Sr. Jyrki Salmi. El Dr. Marko Katila fue el Supervisor de Calidad durante la finalización de los informes de evaluación. El Dr. Julián Caldecott y la Dra. Carmenza Robledo participaron en la fase inicial en la creación y recolección de datos, así como en las visitas a los países de Ghana y México. El Dr. Julián Caldecott inicialmente dirigió el equipo, después de la fase inicial la Sra. Majella Clarke asumió esta responsabilidad. La Dra. Carmenza Robledo proporcionó comentarios a la versión final. Además, los siguientes expertos locales fueron reclutados para apoyar las cinco visitas de campo para la evaluación:

- Sr. Paul Ankrah (Ghana)
- Sra. Linjo Johnarson (Madagascar)
- Sr. Tim Healy (Madagascar)
- Sr. Anish Joshi (Nepal)
- Sra. Patricia Valdez (Perú)
- Sra. Elsa Esquivel (México).

El Comité de Supervisión de Evaluación fue el encargado de la gestión y supervisión de la evaluación para garantizar la calidad y la realización oportuna de la evaluación, así como la difusión de los hallazgos clave. El Comité de Supervisión de Evaluación informaba y brindaba actualizaciones al Comité de Participantes (CP) sobre el proceso de evaluación, y fueron ellos los encargados de aceptar el informe final y organizar la presentación de los hallazgos de la evaluación para las partes interesadas. Por último, el Comité de Supervisión de Evaluación preparó un plan de acción para la implementación de las recomendaciones de la evaluación. El Comité de Supervisión de Evaluación estuvo integrado por los siguientes miembros:

- Los Donantes; Tore Langhelle (Noruega), Beth Nelson, Julia Raybould (Reino Unido), Nicolas Duval-Mace (Canadá)
- Países Participantes de REDD: Suchitra Changtragoon (Tailandia); Guiñada Kwakye (Ghana); Rosalina Lindo (Panamá); Mercedes Esperon (Argentina)
- Observador - Daniel Sapit, Pueblos Indígenas (África anglófona)
- Observador - Claire Martin, OSC (Transparencia Internacional)
- Observador - Patrick Wylie, Organización Internacional (UICN)
- Representante del Socio Implementador - Benoit Bosquet, Banco Mundial (BM/ BID/ PNUD)

El Comité de Supervisión de Evaluación también solicitó un representante de Papua Nueva Guinea (PNG).



**Indufor** ...forest intelligence

La finalidad del Grupo de Consulta era actuar en calidad de asesor al Comité de Supervisión de Evaluación, y proporcionó garantía total de calidad a la evaluación. El Grupo de Consulta no formaba parte del equipo de evaluación y no fue responsable del informe de evaluación. El Grupo de Consulta fue compuesto por el Dr. Jürgen Blaser (experto en REDD+) y el Dr. Michael Wells (experto en evaluación).



**Indufor** ...forest intelligence

## **AGRADECIMIENTOS**

El Equipo de evaluación y el Comité de Supervisión quisiera agradecer a los cerca de 400 personas de todo el mundo – incluyendo a los miembros de la sociedad civil, a los grupos indígenas y al sector privado; a los Contribuyentes Financieros y Observadores; al personal del banco de desarrollo multilateral; y a los funcionarios de gobierno – quienes proporcionaron valioso tiempo y aporte durante las entrevistas, encuestas y visitas de campo realizadas para esta evaluación. Se proporciona una lista completa de las partes interesadas consultadas en el anexo del informe. También agradecemos a los que proporcionaron información durante la fase inicial.

Reconociendo la tasa de respuesta excepcional y los valiosos datos proporcionados por la encuesta en línea, el Equipo de evaluación desea agradecer a los 46 Puntos Focales de los Países REDD (Reducción de Emisiones derivadas de la Deforestación y la Degradación de Bosques) del FCPF que participaron en la encuesta. Además, el Equipo de evaluación desea agradecer a aquellas personas que participaron en la prueba de la herramienta de las encuestas en línea: Aurangzeb Ashraf Awan, Irwansyah Reza Lubis, Loto de Suryadiputra, Dewi Rizki, Stepri Hakim, Verónica Galmez, Javier Blanco y Andrés Hubenthal.

También queremos agradecer al personal del Equipo de Gerencia del Mecanismo del FCPF (FMT) en el Banco Mundial por su ayuda eficiente y cooperación colegial y apoyo durante este proceso. El Equipo de evaluación agradece especialmente al Dr. Neeta Hooda del FMT por sus valiosos consejos y apoyo.

Los autores desean agradecer al Dr Albion Butters por la edición profesional de este informe.



## **1. INTRODUCCIÓN**

### **1.1 Propósito y objetivos de la evaluación**

El Marco de Monitoreo y Evaluación (M&E) del FCPF ordena la segunda evaluación del FCPF para el año 2015, con la intención de permitir ajustes a fin de lograr sus resultados y metas para el año 2020. La segunda evaluación se produce seis años después de que el FCPF entró en funcionamiento en 2008 y coincide con un acuerdo sobre la arquitectura global de REDD+, conocido como el Marco de Varsovia para REDD+, en virtud de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC).

El propósito de la segunda evaluación del FCPF es, en primer lugar, contribuir a mejorar la eficacia del programa y entrega de la misma, proporcionando al programa desde su implementación en REDD+ su aprendizaje en tiempo real; y, en segundo lugar, para contribuir a la alineación general con la dirección estratégica del FCPF. Esto, para asegurar que el apoyo del FCPF a Países REDD/REDD+ (Países REDD en este documento) y otras partes interesadas siga siendo relevante para abordar las necesidades a nivel de país mientras queda alineado con la estructura mundial en evolución de REDD+.

El establecimiento de la estructura de gobernanza del FCPF y la mayoría de los procesos de Preparación para Países REDD ya estaban en marcha antes del inicio del segundo periodo de evaluación. A este respecto, la segunda evaluación se centró en una evaluación completa de las operaciones del Fondo de Preparación, en especial a la implementación a nivel nacional, y a las primeras operaciones del Fondo de Carbono. De acuerdo con los Términos de Referencia (TdR; véase el Anexo 1a) para esta evaluación, los objetivos específicos de la segunda evaluación del FCPF fueron:

1. Conocer los resultados (efectos directos e impactos tempranos, previstos y no deseados) y las lecciones aprendidas del programa.
2. Evaluar la pertinencia, la eficacia, y los aspectos específicos de la eficiencia del programa, teniendo en cuenta la complejidad de REDD+ y otras limitaciones; y para medir la influencia de las respuestas/acciones de seguimiento tomadas para atender las recomendaciones de la primera evaluación y la revisión del programa global por el Grupo de Evaluación Independiente (GEI) 3.
3. Proporcionar hallazgos, conclusiones y recomendaciones con un enfoque en lo siguiente:
  - Entrega del programa a nivel de país, especialmente en términos de prioridades y capacidades estratégicas de los Países REDD en *Readiness* y el desarrollo del Programa de Reducción de Emisiones (ERP), el uso de instrumentos de análisis desarrollado por el FCPF (por ejemplo, Evaluación Ambiental y Social Estratégica (SESA) y el Marco metodológico), el nivel de participación de las partes interesadas, y la participación de los actores multisectoriales que son factores fundamentales de cambio para REDD+, tales como el sector privado y los ministerios de agricultura y planificación, en los acuerdos institucionales y diálogos nacionales
  - La posición del FCPF en relación con otras iniciativas de REDD+ (por ejemplo, el Programa de Inversión Forestal (PIF), Programa de las Naciones



Unidas para la reducción de emisiones por deforestación y degradación de bosques (Programa ONU-REDD) y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF)), y el papel y la contribución del FCPF a nivel de país y dentro de la estructura global de REDD+

- La coherencia en las operaciones del Fondo de Preparación y del Fondo de Carbono, y las lecciones del Fondo de Preparación que fueron relevantes para el diseño e implementación de los programas de reducción de emisiones bajo el Fondo de Carbono
- Las acciones del FCPF tomadas para el intercambio de conocimientos a nivel de país, regional y global de todos los aspectos relacionados con el proceso *readiness*.

## 1.2 **Ámbito de la evaluación**

La segunda evaluación abordó las operaciones del FCPF durante el período de julio del 2011 a diciembre de 2014. Muchas de las entrevistas realizadas y los hitos del FCPF fueron en 2015 y 2016. El año fiscal (AF) del Banco Mundial concluye a finales de junio; por lo tanto, los informes financieros hasta el 30 de junio del año 2015 proporcionan datos anuales en este contexto. Por otra parte, el Equipo de evaluación representó avances importantes que se produjeron en el FCPF y la CMNUCC durante el año 2015. El Equipo de evaluación hizo esto para garantizar que las conclusiones y recomendaciones reflejen las realidades actuales y no fueran arcaicas. Por lo tanto, es importante tener en cuenta que el foco de la evaluación del FCPF está en el período comprendido entre julio de 2011 y diciembre de 2014, teniendo en cuenta los avances y puntos de vista relevantes en 2015 y 2016.

Esta evaluación fue de ámbito global e incluyó una evaluación del apoyo del FCPF a 18 países de África, 18 países de América Latina y el Caribe (ALC), y 11 países de la región de Asia y el Pacífico (APAC), quienes forman parte de la cartera *readiness* del FCPF. La evaluación examinó experiencias, lecciones y perspectivas en términos tanto del Fondo de Preparación y del Fondo de Carbono.

El ámbito de la evaluación se define además por el Marco M&E del FCPF, que fue utilizado para guiar esta evaluación. Lo fundamental para el Marco M&E fueron:

- La **Cadena de resultados** y el **Marco lógico** juntos proporcionan una visión estratégica del FCPF. Apoyan la toma de decisiones mediante la ilustración de consecución de los resultados principales por el Fondo en los distintos niveles a través de indicadores de desempeño. Se incluyen tanto los esfuerzos de seguimiento y evaluación a nivel del Fondo
- El **Marco de Medición de Desempeño (MMD)** es la herramienta de gestión interna utilizada por el Equipo de Gerencia del Mecanismo (FMT) para gestionar la recolección, análisis y reporte de los datos de desempeño. En él se describe los indicadores del programa propuestos para cada nivel de resultados, metas, líneas de base, la frecuencia de la recolección de datos, fuentes de datos y métodos, así como las responsabilidades de esta recolección y consolidación de datos.

El Equipo de evaluación trató por separado al marco de M&E de nivel del Fondo y a los esfuerzos de seguimiento y evaluación específicos de cada país. A nivel de país, el **Marco de Evaluación de Preparación** proporciona un marco común para medir el

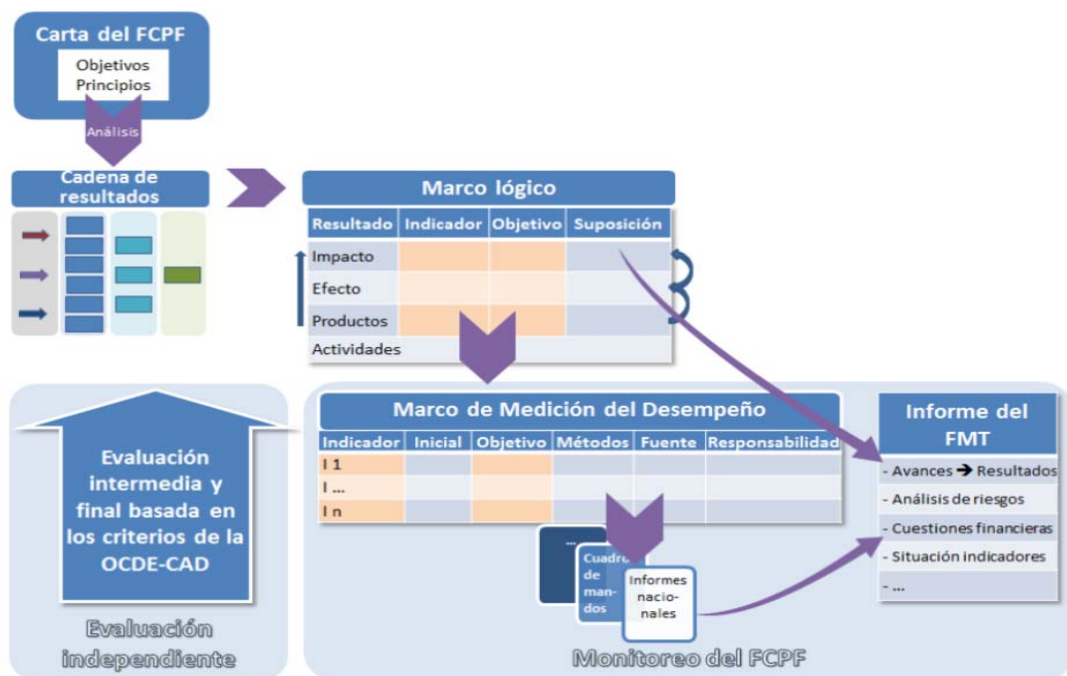




progreso relativo de los países en las actividades esenciales de *readiness*. Representa una aportación importante para esta evaluación, y fue incluido en el ámbito de la asignación. Sin embargo, esta evaluación no se fija en el desempeño de cada país por separado. En cambio, se centró en la evaluación del desempeño a nivel de la cartera del FCPF.

La Figura 1 muestra los componentes básicos del Marco de M&E con el Marco lógico y el MMD en su centro, así como las funciones regulares del informe del FMT (monitoreo interno) y la evaluación (externas e independientes). Los demás elementos secundarios del marco de M&E, incluyendo otras herramientas de informes internos, tales como los informes de la matriz de seguimiento y los países representados en el diagrama, estaban también dentro del ámbito de la asignación.

Figura 1 El Marco M&E del FCPF



Fuente: Lafontaine et al. (2013)

### 1.3 Panorama general del Informe

La estructura del informe de evaluación ha cambiado desde el esquema del informe presentado en el Informe Inicial. El Equipo de evaluación y el Comité de Supervisión tomaron la decisión de cambiar el esquema del informe final de evaluación, basado en el consenso, con el objetivo de mejorar la legibilidad de la información. El esquema del informe actual (es decir, este informe) se ajusta a las preguntas de la matriz de evaluación.

El informe de evaluación comprende los siguientes capítulos:

**Capítulo 1** proporciona una introducción y el esquema de la evaluación. Se presenta el propósito y el ámbito de la evaluación.



**Indufor** ...forest intelligence

**Capítulo 2** presenta el enfoque de la evaluación. Ilustra los diferentes procesos de recolección de datos, los estratos de datos y metodologías para el análisis.

**Capítulo 3** proporciona la lectura de los antecedentes necesarios para entender el contexto de la evaluación. Se discute el papel y la relevancia general del FCPF en medio de la evolución internacional de la estructura de REDD+ entre 2011 y 2015.

**Capítulo 4** presenta las evidencias y los hallazgos de Pertinencia. Se centra en la comprensión de por qué los países REDD se unieron y participan en el FCPF, y las formas en que el FCPF ha respondido a las prioridades estratégicas de los países. Un resumen de los principales hallazgos de los criterios de pertinencia concluye el capítulo.

**Capítulo 5** aborda la eficacia del FCPF a nivel de país. Se explora la manera de cómo se realizan los instrumentos y procesos del FCPF, y se presentan los puntos de vista de las partes interesadas sobre la aplicabilidad de los instrumentos, mecanismos y procesos del FCPF. Además, el Capítulo 5 revisa cómo el FCPF ha cambiado desde 2011, teniendo en cuenta las recomendaciones de la primera evaluación. Se explora dichos aspectos del FCPF, para replicarlo en otros programas o a través de la cartera.

**Capítulo 6** evalúa el impacto, la sostenibilidad y la eficiencia del FCPF. Se evalúa la cadena de resultados de los procesos del FCPF, analizando en qué medida estos procesos van más allá del corto plazo y puedan catalizar el cambio a largo plazo. El Capítulo 6 también evalúa la eficiencia del FCPF con respecto a sus productos, su capacidad para recaudar fondos y sus desembolsos. También evalúa el desempeño de los grupos de superestructura del FCPF. Un resumen de los principales hallazgos de los criterios de impacto, sostenibilidad y eficiencia concluye el capítulo.

**Capítulo 7** presenta las conclusiones y recomendaciones para el FCPF.

Los resultados de la evaluación presentados en los capítulos 4, 5 y 6 siguen una estructura común con el fin de garantizar la coherencia y la legibilidad. Cada sección comienza con una **pregunta de evaluación** presentado en virtud de su correspondiente epígrafe criterios de evaluación. La pregunta de evaluación se basa en la matriz de evaluación que se presenta en el Informe Inicial (Anexo 5), y que se reproducen en el Cuadro1, abajo. El **contexto** proporciona una sección de introducción con los antecedentes y juicio de criterios necesarios para el análisis en relación a la pregunta de evaluación específica. La **respuesta** a la pregunta de evaluación es dada a continuación. La respuesta es diferente de las conclusiones, que se formulan de acuerdo con los criterios del OCDE/CAD en el Capítulo 7. La sección de **análisis y hallazgos** se deriva de la respuesta y presenta evidencia que se ha triangulado para llegar a un hallazgo.

Cuadro1, presenta la alineación de la estructura del informe con los criterios de la OCDE/CAD y las preguntas de la matriz de evaluación.



**Cuadro1 Informe de alineación con las preguntas de evaluación**

Sección del Informe	Matriz de preguntas de evaluación
<b>Pertinencia</b>	
4.1	¿Por qué razón los países decidieron unirse al FCPF en primer lugar y por qué continuar el compromiso a partir de ello?
4.2	¿En qué medida y en qué forma el FCPF ha respondido a las prioridades estratégicas de los países?
<b>Eficacia</b>	
5.1	¿En qué medida y de qué manera el FCPF ha apoyado a los países en la preparación para llevar a cabo REDD+?
5.2	¿En qué medida y de qué manera los diversos instrumentos desarrollados por el FCPF han sido útiles para los países en la preparación para llevar a cabo REDD+?
5.3	¿En qué medida y de qué manera el FCPF ha apoyado a los países en sus esfuerzos para alcanzar altos niveles de inclusión de las partes interesadas?
5.4	¿En qué medida y de qué manera el FCPF ha apoyado los esfuerzos para involucrar los actores multisectoriales en acuerdos institucionales y diálogos nacionales de los países?
5.5	¿En qué medida y en qué manera ha promovido el FCPF el intercambio de conocimientos entre las partes interesadas a nivel nacional, regional y mundial?
5.6	¿En qué medida y en qué forma ha respondido el FCPF a las recomendaciones de las evaluaciones anteriores?
<b>Impacto, Sostenibilidad y Eficiencia</b>	
6.1	¿En qué medida y en qué forma ha contribuido el FCPF a un cambio amplio y de largo plazo más allá de sus efectos de corto plazo?
6.2	¿Cuán eficiente y eficaz han desempeñado los grupos de superestructura del FCPF los roles que se espera de ellos?

## 2. ENFOQUE Y METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN

### 2.1 Enfoque de la Evaluación

La evaluación aplica las mejores prácticas y orientaciones internacionales con el fin de garantizar un proceso de evaluación objetiva, independiente, transparente y basada en evidencias, así como para garantizar un proceso participativo, inclusivo y abierto a lo largo de la asignación. Esta evaluación utilizó la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) (2010) *Estándares de Calidad para la Evaluación del Desarrollo* como una guía para los diferentes elementos que componen una evaluación de desarrollo.

Para guiar la estructura del informe final se aplicó los criterios de la OCDE/CAD de pertinencia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad. Además, el Equipo de evaluación aplicó tres sub-criterios adicionales:

- **Conectividad:** para asegurar que las actividades de una naturaleza a corto plazo se llevan a cabo en un contexto que tiene problemas interconectados a más largo plazo y ser tomados en consideración
- **Coherencia:** para evaluar si la inversión se ha sinergizado o interferido con otros planes y acciones



- **Replicabilidad:** para evaluar hasta qué punto surgieron lecciones durante el proceso para mejorar las acciones en el futuro o en otros programas.

El FCPF es un Programa de alianzas globales y regionales (GRPP). Para esta evaluación el Equipo de evaluación aplicó el GEI (2007) Manual para la Evaluación de Programas de Alianzas Globales y Regionales: Principios y Estándares Indicativos, ya que el GRPP tienen ciertas características con implicaciones para el proceso de evaluación. Los GRPP son alianzas programáticas con múltiples donantes, socios y otras partes interesadas, cuyos intereses no siempre coinciden, aunque haya una toma de decisiones y rendición de cuentas conjunta a nivel de gobierno. Por lo tanto, el Equipo de evaluación considera las diversas categorías de partes interesadas y sus diversos intereses cuando planificó esta evaluación.

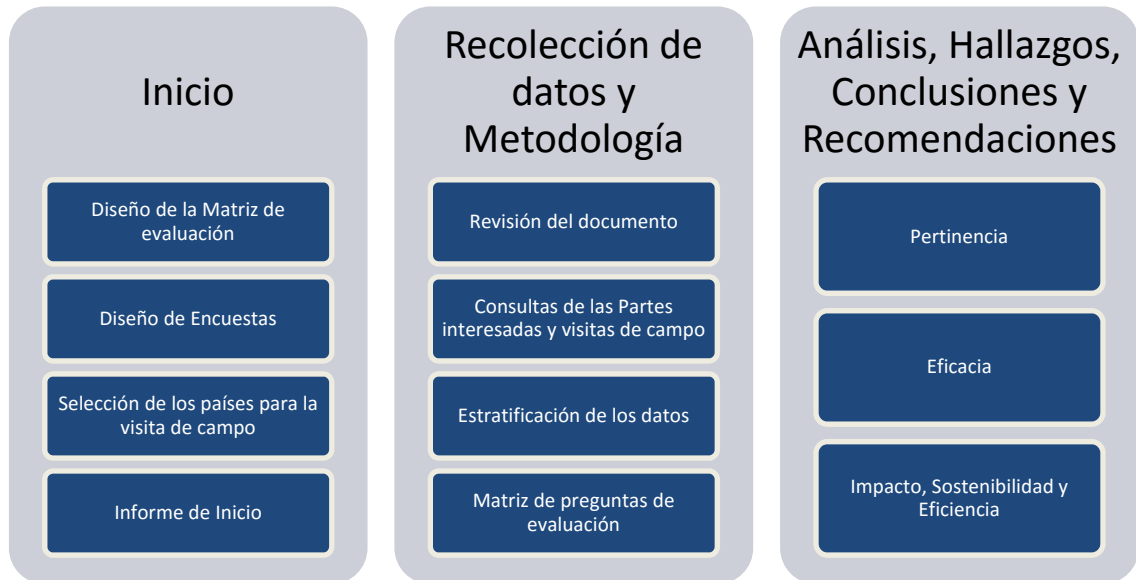
Los GRPP, como el FCPF, toman varios años para establecerse, sobre la base de la necesidad de construir acuerdos y establecer marcos legales y acuerdos de gobierno. Por lo tanto, las decisiones sobre qué actividades apoyar, se determinan mediante programación en lugar de fijarse de antemano, como sería el caso de un proyecto sensato. De ahí que, los criterios y procedimientos para la asignación de recursos sean aspectos importantes para evaluar tanto la pertinencia como la eficacia. Los GRPP también suelen evolucionar con el tiempo, basado en la disponibilidad de financiación. Su dependencia de la financiación significa que cualquier evaluación de GRPP debe incluir una evaluación de sus estrategias de movilización de recursos y las fuentes y usos de los fondos disponibles para ellos. El Equipo de evaluación consideró la madurez del programa del FCPF desde este punto de vista.

Los TdR requieren que se preste especial atención a las consultas de las partes interesadas y las cuestiones de género en la evaluación. A este respecto, el Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas (UNEG 2011) *Integración de los Derechos Humanos y la Igualdad de Género en la Evaluación: Hacia una Guía del UNEG*, aplicó esto para incluir la identificación de impactos no deseados y los efectos directos cuando sean apropiados y pertinentes. Además, el FCPF y los lineamientos de ONU-REDD sobre *la participación de las partes interesadas en la Preparación para REDD con énfasis en la participación de los pueblos indígenas y otras comunidades dependientes de los bosques* guiaron el proceso de consulta de las partes interesadas a lo largo de la evaluación. Dichos lineamientos fueron diseñados para apoyar la participación efectiva de las partes interesadas en el contexto de la Preparación para REDD específicamente para el FCPF (y ONU-REDD). Las directrices contienen: 1) las políticas pertinentes sobre los PI y otras comunidades dependientes de los bosques; 2) los principios y guías para la participación efectiva de las partes interesadas; y 3) los pasos prácticos sobre "cómo" planificar y ejecutar consultas efectivas.

Tres fases fueron involucradas en la producción del informe de evaluación final (ver Figura 2). La fase inicial produjo un plan de trabajo detallado y un enfoque metodológico detallado. Durante la fase inicial, el Equipo de evaluación del FCPF produjo una matriz de evaluación para planificar y guiar la evaluación (Indufor 2015a).



**Figura 2 Enfoque de la evaluación**



El efecto directo de la fase inicial fue el Informe de inicio de la Segunda evaluación del FCPF (Indufor 2015a). El Informe Inicial proporcionó información detallada sobre los métodos de recolección y análisis de datos utilizados en esta evaluación (véase el Anexo 5 del presente informe). El diseño y los métodos de evaluación fueron presentados en la reunión del CP en Costa Rica el 5 de noviembre de 2015, y está disponible en el sitio web del FCPF.

## 2.2 Preguntas de evaluación, Metodologías y Herramientas

La matriz de evaluación, que guió a la evaluación, se compone de diez preguntas de evaluación coherentes con las veinticinco preguntas de los TdR. El Cuadro 2 resume la matriz de evaluación presentada en el Informe de inicio (Anexo 5) en la que se enumeran también las herramientas y los métodos aplicados para cada pregunta de evaluación.



**Cuadro2 Resumen de la Matriz de evaluación**

No.	Pregunta de evaluación	Métodos, Herramientas
1	¿Por qué razón los países decidieron unirse al FCPF en primer lugar y por qué continuar el compromiso a partir de ello?	Encuesta en línea, entrevistas, visitas de campo, revisión de documentos del FCPF
2	¿En qué medida y en qué forma el FCPF ha respondido a las prioridades estratégicas de los países?	Encuesta en línea, entrevistas, visitas de campo, informes de evaluación anteriores, revisión de documentación del FCPF, revisión de la cartera de Propuestas de Preparación <i>Readiness</i> (R-PP), revisión de las Contribuciones Previstas y Determinadas a nivel Nacional (INDC), revisión de las Estrategias de Alianza País seleccionados de los Socios implementadores (visitas de campo y varios otros)
3	¿En qué medida y de qué manera el FCPF ha apoyado a los países en la preparación para llevar a cabo REDD+?	Encuesta en línea, entrevistas, visitas de campo, análisis de cartera, Marco M&E, revisión de documentos FCPF
4	¿En qué medida y de qué manera los diversos instrumentos desarrollados por el FCPF han sido útiles para los países en la preparación para llevar a cabo REDD+?	Entrevistas, visitas de campo, revisión de documentos FCPF, revisión de informes de evaluación anteriores, revisión de decisiones relevantes tomadas por la Conferencia de las Partes (COP) de la CMNUCC
5	¿En qué medida y de qué manera el FCPF ha apoyado a los países en sus esfuerzos para alcanzar altos niveles de inclusión de las partes interesadas?	Entrevistas, visitas de campo, revisión de documentos FCPF, revisión de evaluaciones de programas anteriores
6	¿En qué medida y de qué manera el FCPF ha apoyado los esfuerzos para involucrar los actores multisectoriales en acuerdos institucionales y diálogos nacionales de los países?	Visitas de campo, entrevistas, revisión de documentos FCPF, análisis de cartera, revisión de documentos secundario
7	¿En qué medida y en qué manera ha promovido el FCPF el intercambio de conocimientos entre las partes interesadas a nivel nacional, regional y mundial?	Encuesta en línea, entrevistas, visitas de campo, revisión de documentos FCPF, revisión de página web del FCPF, revisión de informes de evaluación anteriores
8	¿En qué medida y en qué forma ha respondido el FCPF a las recomendaciones de las evaluaciones anteriores?	Entrevistas, visitas de campo, revisión de documentos, revisión de Baastel and NORDECO (2011), informe del GEI (2012), revisión de respuesta de la administración del Banco Mundial (FMT 2011) a la primera evaluación
9	¿En qué medida y en qué forma ha contribuido el FCPF a un cambio amplio y de largo plazo más allá de sus efectos de corto plazo?	Entrevistas, visitas de campo, revisión del Marco M&E, revisión de documentos FCPF
10	¿Cuán eficiente y eficaz han desempeñado los grupos de superestructura del FCPF los roles que se espera de ellos?	Encuesta en línea, entrevistas, visitas de campo, informes de evaluación anteriores, revisión de documentos FCPF, análisis de informe financiero, análisis de cartera, creación de línea cronológica





En ambas la evaluación se basó en fuentes de información primarias y secundarias, utilizando métodos mixtos para proporcionar respuestas a las preguntas de evaluación. Los métodos de recolección de datos incluyeron:

- Un examen a fondo de la documentación
- Una encuesta en línea
- Entrevistas (a distancia y cara a cara)
- Un anuncio en la página web del FCPF invitando a la retroalimentación de las partes interesadas
- Asistencia a las reuniones de la CP
- Una consulta a nivel país de las partes interesadas y el proceso de participación
- La observación de campo de cinco países REDD (Ghana, Madagascar, México, Nepal y Perú).

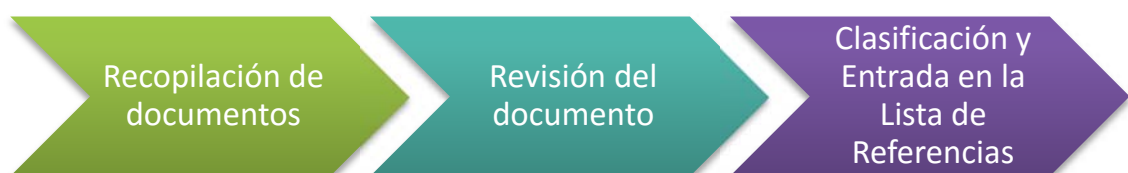
## 2.3 El Examen a fondo de la documentación y el proceso de clasificación

### 2.3.1 Recopilación de documentos

La recopilación de documentos fue el primero de los tres pasos involucrados en la revisión a fondo de la documentación y proceso de desarrollo de la base de datos (Figura3). El equipo de evaluación había obtenido documentos y datos de un conjunto diverso de fuentes, incluyendo documentos sobre la página web del FCPF, ONU-REDD, los gobiernos, organizaciones de Sociedad Civil (OSC) y entidades involucradas en la implementación del FCPF a nivel global y a nivel de país. La recopilación inicial incluyó datos y documentos de la siguiente lista:

- **Documentos de Gobernanza y Acta constitutiva del FCPF:** Acta constitutiva del FCPF, Reglamento, documentos del proceso de diseño, resoluciones del FMT, notas del FMT y notas del Fondo de carbono del FMT, informes anuales
- **Informes de País del FCPF:** Presentación de R-PP, acuerdos de subvención, revisión de los comentarios del Panel de Asesoría Técnica (TAP), informes de progresos anuales
- **Documentos del Fondo de Preparación:** Cartera (matriz de seguimiento), resúmenes de reuniones, guías y plantillas
- **Documentos del Fondo de Carbono:** Documentos de reunión, fondo y gestión del programa, propuestas de presupuesto, matriz de seguimiento, Nota sobre la Idea del Programa de Reducción de Emisiones (ER-PIN), guías, plantillas y presentaciones sobre temas técnicos
- **M&E del FCPF:** Marco de M&E del FCPF, informes M&E a nivel de país del FCPF, la Primera evaluación del programa del FCPF y la respuesta de la administración del Banco Mundial (FMT 2011), y las plantillas pertinentes.

**Figura3 Pasos en el Examen a fondo de la documentación y el Proceso de desarrollo de la base de datos**







### **2.3.2 Revisión del documento**

A medida que el Equipo de evaluación identificó y recopiló los documentos pertinentes, el Asistente de Indufor realizó una primera revisión de los documentos y determinó su relevancia en relación con preguntas de evaluación específicas. La revisión de documentos se centró en los documentos del FCPF, incluyendo documentos de programas tales como los informes anuales y financieros y documentos de los países del FCPF, como el R-PP y los Informes Progreso Anuales. Además, la revisión del documento consideró los informes de programas relacionados, tales como de ONU-REDD y los informes de evaluación de las evaluaciones anteriores.

El Equipo de evaluación distribuyó entonces los documentos apropiados dentro del equipo y los citó (ver la lista de referencias al final del informe de evaluación). La revisión de documentos proporcionó información importante para la construcción de evidencia utilizada en la triangulación de los resultados.

### **2.3.3 Clasificación de documentos y Entrada en la Lista de Referencias**

En el tercer paso, el Equipo de evaluación clasificó los documentos como documentación primaria o secundaria. Los documentos primarios eran evidencia de los hallazgos. Entre ellos figuraban los documentos directamente relacionados con la respuesta a la pregunta de evaluación y los documentos que provenían desde el programa, como los descritos en la lista en la página anterior. Los documentos secundarios apoyaron los hallazgos y eran externos al programa del FCPF. La documentación secundaria clave incluía los informes de evaluación de los Fondos de Inversión en el Clima (FIC)/PIF (ICF internacional 2014), el informe de evaluación de la Iniciativa del Gobierno Noruego de Clima y Bosques (NICFI) (NORAD 2014), los planes de desarrollo del país y otros documentos pertinentes. El Equipo de evaluación presenta los documentos mencionados en la lista de referencias al final del informe de evaluación. Además, el Equipo de evaluación utilizó matrices de triangulación para cada pregunta para demostrar la triangulación de la evidencia para cada pregunta y reflejar la categoría adecuada de la evidencia documental, distinguiendo la evidencia primaria de la secundaria (ver Anexo 11).

Durante la fase de Revisión del documento, el equipo de evaluación observó que parte de la documentación se extendía más allá del alcance temporal del período de evaluación (por ejemplo, los informes financieros terminaron con el AF15) de 2011-2015.

## **2.4 Consultas de las Partes interesadas y visitas de campo**

### **2.4.1 Entrevistas**

El Equipo de evaluación realizó entrevistas semiestructuradas, tanto presenciales como a distancia, de acuerdo al protocolo de entrevista que se describe en el Anexo 1. En todos los casos, el equipo tomó notas detalladas y las compartió internamente; se enviaron también al encuestado, si así lo solicitaba. El Equipo obtuvo la mayoría de los nombres y roles de los potenciales entrevistados a nivel de país de las secciones de la R-PP sobre Información de contacto y desarrollo, y de las secciones 1 y 2 de la ER-PIN sobre entidades responsables, instituciones asociadas y autorizadas. Los entrevistados adicionales entre los actores del FCPF fueron los Países Participantes, los Donantes y Participantes del Fondo de Carbono, los Observadores, los Socios implementadores, el FMT (incluyendo funcionarios responsables de enlace con otros



Socios implementadores en cooperación con otras plataformas de REDD+) y los actuales Miembros y Observadores del CP. El Equipo de evaluación solicitó a los encuestados adicionales de entre las organizaciones globales y otros grupos relevantes no estaban incluidos en la lista anterior.

Además, el Equipo de evaluación llevó a cabo entrevistas cara a cara en las siguientes reuniones internacionales y países:

- 20ª Reunión del CP en Costa Rica (del 4 al 6 de noviembre de 2015)
- 21ª Reunión del CP en Washington, D.C. (del 3 al 5 de mayo de 2016)
- 21 Conferencia de las Partes (COP21) en París (diciembre de 2015)
- Suiza, Tailandia, Liberia, Finlandia y Bután.

#### **2.4.2 Discusiones de grupo**

El propósito de las discusiones de grupo fue para cosechar una serie de observaciones al invitar a un grupo de personas para hablar sobre el FCPF delante del facilitador y de los demás. Las entrevistas siguieron el protocolo descrito en el Anexo 1. El Equipo de evaluación tomó notas durante todo el proceso de entrevista de grupo y agregó una lista de participantes a las notas de acuerdo con las mejores prácticas.

Para las discusiones de grupos focales en las visitas de campo, el FCPF y los lineamientos de ONU-REDD sobre *la participación de las partes interesadas en la Preparación para REDD con énfasis en la participación de los pueblos indígenas y otras comunidades dependientes de los bosques* guiaron el proceso de discusión de grupo. Además, el Equipo de evaluación se refirió a UNEG (2011) *Integración de Derechos y la Igualdad de Género en la Evaluación: Hacia una Guía del UNEG*.

#### **2.4.3 Encuestas en línea**

Una encuesta en línea fue desarrollada, probada, modificada sobre la base de la retroalimentación y luego administrada en inglés, francés y español. El Equipo de evaluación envió un enlace al cuestionario en línea (Anexo 1) a todos los Puntos focales nacionales REDD+ de todos los Países REDD del FCPF y pidió que el cuestionario se completara con aportes de otros, según se considerara apropiado. El propósito de la encuesta fue asegurar que todos los Países REDD del FCPF tuvieran la oportunidad de expresarse. La administración de la encuesta siguió un enfoque accesible y de bajo costo (encuesta de Google), y el instrumento de la encuesta incluyó una mezcla de preguntas abiertas sobre comentarios generales, las expectativas de la parte interesada, los beneficios percibidos y los costos de participación, y preguntas de opciones múltiples. La variación en los formatos de preguntas permitió a los encuestados seleccionar opciones predeterminadas y dar explicaciones abiertas. El Equipo de evaluación revisó manualmente las respuestas e introdujo los datos en una base de datos de Excel.

El Equipo de evaluación había enviado la encuesta en línea a 47 Países REDD y recibió 46 respuestas de Puntos Focales, dando como resultado una tasa de respuesta de 98%.

#### **2.4.4 Visitas de campo**

El equipo de evaluación llevó a cabo visitas de campo a cinco países para reunirse con múltiples actores a nivel de país y hacer observaciones de campo. Basado en los criterios de selección de los países del Informe de inicio presentado en el anexo 5



(páginas 27-33) y resumidos a continuación en la Cuadro 3, el equipo de evaluación realizó visitas de campo a los siguientes países:

- Ghana (noviembre de 2015)
- México (enero de 2016)
- Perú (enero de 2016)
- Madagascar (enero de 2016)
- Nepal (febrero de 2016).

En cada visita de campo se elaboró un informe sobre los principales puntos de vista de las partes interesadas, que se presentan en el Anexo 3 de este informe.

**Cuadro 3 Resumen del Proceso de Selección de País de Nivel 3**

Criterio de selección	Implicaciones para la selección del país
<b>Primario:</b> La ER-PIN como proxy para un compromiso prolongado con el FCPF (PE 1, 4, 9).	<b>Incluye:</b> Chile, República del Congo, Costa Rica, República Democrática del Congo, Ghana, Guatemala, Indonesia, República Democrática Popular Lao, México, Nepal, Perú, Vietnam.
<b>Secundario:</b> PI cuyo sustento depende de los bosques & casta como proxy para exclusión o desventaja (PE 2, 4, 7).	<b>Incluye:</b> República del Congo, Costa Rica, República Democrática del Congo, Guatemala, Indonesia, República Democrática Popular Lao, México, Nepal, Perú, Vietnam.
<b>Secundario:</b> PMA como proxy para exclusión o desventaja (PE 2, 7).	<b>Incluye:</b> República Democrática del Congo, República Democrática Popular Lao, Nepal.
<b>Terciario:</b> tamaño (representante por complejidad y evaluabilidad).	<b>Incluye:</b> Chile, Ghana, Guatemala, República Democrática Popular Lao, México, Nepal, Perú, Vietnam.
<b>Terciario:</b> línea de base (estudio de caso de la primera evaluación).	<b>Incluye:</b> República Democrática del Congo, México, Nepal.
Factor especial: advertencia de viaje.	<b>Excluye:</b> República Democrática del Congo, Guatemala.
<b>Factor especial:</b> bosques naturales.	<b>Excluye:</b> Chile, Vietnam.
<b>Inclusión neta</b> (un criterio secundario y un terciario y ninguna exclusión de factor especial).	<b>Incluye:</b> Ghana, República Democrática Popular Lao, México, Nepal, Perú (además de Madagascar como PMA africano de una megadiversidad complementaria y un 'países que empezaron temprano/progreso lento').



## 2.5 Clasificación de datos y Estadísticas de las Partes interesadas

### 2.5.1 Clasificación de los datos

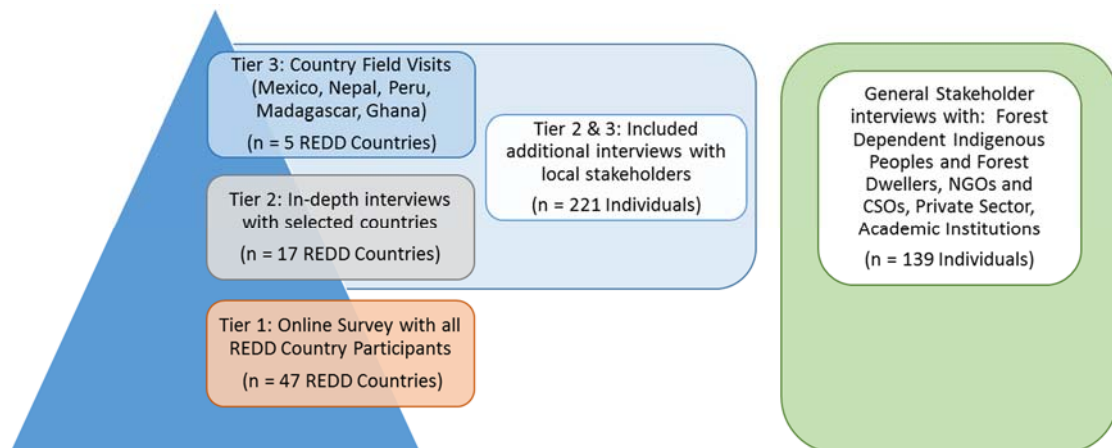
Al final del segundo período de evaluación, la cartera del FCPF estaba compuesta por 47 países. Debido al tiempo limitado y recursos humanos y financieros, no fue posible evaluar toda la cartera en detalle. Para capturar lecciones aprendidas y construir conclusiones a través de la cartera, el Equipo de evaluación clasificó a los Países REDD en tres clases para la recolección de datos, conocido como "Niveles". Los niveles representan el nivel de profundidad de la recolección de datos para un país. El Nivel 3 es el más profundo nivel de recolección de datos, mientras que el Nivel 1 es el menos profundo nivel de recolección de datos.

**Nivel 1:** Todos los Puntos focales de los Países REDD en el FCPF recibieron una encuesta en línea (o contestaron preguntas por teléfono), y el Equipo de evaluación revisó sus hojas de datos públicamente disponibles en la página web del FCPF.

**Nivel 2:** Los Países REDD seleccionados recibieron la cobertura de nivel 1 descrito anteriormente y una solicitud para participar a distancia en entrevistas de profundidad. Las partes interesadas entrevistados en cada país de Nivel 2 tenían un protocolo de entrevista aplicado durante las entrevistas.

**Nivel 3:** Cinco países REDD fueron seleccionados para una visita de campo por el equipo de Evaluación con el fin de entrevistar a un grupo de partes interesadas a nivel de país y hacer observaciones de campo. Véase el Anexo 3 de este informe para los Informes de campo.

**Figura4 Clasificación de los datos recolectados de las Partes interesadas**



En el Anexo 2 de este informe se proporciona una lista completa de las consultas de las partes interesadas realizadas durante la evaluación. Hubo varios cambios en la asignación de países entre los niveles hacia el final de esta evaluación. Véase el Anexo 4 de este informe para una explicación de los cambios.

### 2.5.2 Estadísticas de las Partes interesadas

Los principales grupos de partes interesadas figuran en el Cuadro 4. El Equipo de evaluación contactó a un total de 945 actores individuales en las categorías de «Nivel 2», «Nivel 3» y «Partes interesadas generales» durante esta evaluación. La tasa de respuesta de las partes interesadas fue 38% (presentado en el Cuadro 4).



En total, 360 partes interesadas participaron en entrevistas para esta evaluación. De los encuestados, el 27% fueron de los organismos multilaterales, Socios implementadores, Naciones Unidas y otras organizaciones internacionales; 8% de Contribuyentes Financieros; 20% de las organizaciones no gubernamentales (ONG), OSC y otros informantes clave; 12% de PI dependientes de los bosques y de los otros pobladores de los bosques; 10% del sector privado; y el 23% de los gobiernos.

**Cuadro 4 Estadísticas de las Partes interesadas**

Grupo de Partes interesadas	Partes interesadas Niveles 2 & 3	Partes interesadas General	Sub-Total
Organismos multilaterales, Socios implementadores, las Naciones Unidas y otras organizaciones internacionales	50	47	97
Donantes y Contribuyentes Financieros	0	30	30
ONG, OSC y otros informantes clave	49	22	71
Los PI Dependientes de los bosques / otros pobladores de los bosques	32	11	43
Sector privado	8	28	36
Gobierno	82	1	83
<b>TOTAL DE RESPUESTAS</b>	<b>221</b>	<b>139</b>	<b>360</b>

## 2.6 Recolección de datos, Análisis y Triangulación

### 2.6.1 Triangulación de los Hallazgos

Se recopiló evidencia de diferentes fuentes y por diferentes medios. Dentro y a través de fuentes de información y los métodos de recolección de datos, la triangulación se utilizó para verificar la solidez y la generalización de la información obtenida. En este informe, siempre que sea posible, la evidencia de diferentes fuentes (o diferentes grupos dentro de una fuente) se presenta por separado, se consideran potenciales sesgos y sobre o subrepresentación de algunos grupos de interés y la congruencia o discrepancia es comentada antes que las conclusiones sean extraídas por el Equipo de evaluación. La Triangulación implicó:

- **múltiples fuentes de datos**, como evidencias documentales primarias y secundarias, datos obtenidos de observaciones, informantes clave y partes interesadas
- **múltiples métodos de recolección de datos**, incluyendo la revisión de documentos, observaciones de campo y entrevistas a través de una pregunta de evaluación
- **múltiples evaluadores**, confiando en el hecho de que ha hecho un esfuerzo especial en esta evaluación para formar un equipo con una mezcla de habilidades evaluativas y conocimientos temáticos.

Las conclusiones para cada pregunta de evaluación requirieron por lo menos dos fuentes de datos, con dos métodos de recolección de datos de más de un evaluador para ser consideradas válidas.

El Equipo de evaluación utilizó múltiples métodos de análisis para construir una cadena de evidencia. Los métodos incluyeron la creación de la línea cronológica, análisis de



la cartera, análisis cuantitativo y cualitativo de las consultas de las partes interesadas y la información de la encuesta, y—lo más importante para la validez de los resultados—el análisis de la retroalimentación.

### **2.6.2 Formulación y Prueba de Hipótesis**

El Equipo de evaluación probó las hipótesis de trabajo desarrolladas a través de la retroalimentación de las entrevistas o el examen a fondo de la documentación y basadas en pruebas adicionales recopiladas, incluyendo entrevistas de seguimiento y revisión documental. Este proceso reiterativo continuó a lo largo de las fases de recolección de datos, consulta y análisis de la evaluación, donde los métodos de evaluación específicos, tales como la triangulación, apoyaron la conclusión de las conclusiones. Las Hipótesis fueron probadas y presentadas en la matriz de triangulación para cada pregunta.

### **2.6.3 Creación de la Línea cronológica**

La Creación de la Línea cronológica implicó el desarrollo de una secuencia coherente y ordenada con el tiempo de las acciones del FCPF a nivel de programa y a nivel país. El Equipo de evaluación recopiló información de revisiones a fondo de documentación y entrevistas a los profesionales expertos del FCPF y del País REDD. La línea cronológica se centró en esfuerzos realizados entre julio de 2011 y diciembre de 2014, y se realizó para el FCPF en su conjunto (Capítulo 3) y para los Países REDD como individual (Anexo 10). La línea cronológica demostró los desembolsos del Fondo de Preparación, ayudando así al equipo de evaluación para detectar y visualizar las irregularidades y cambios que requieren explicación como insumo para la discusión de las cuestiones de eficiencia.

La línea cronológica respaldó la triangulación de los resultados (Anexo 11) y contribuyó a conclusiones sobre si el FCPF es pertinente, en relación con las capacidades de los Países REDD, capacidades del Socio implementador, capacidad y disponibilidad de recursos del FMT, y gestionar y cumplir sus propios objetivos como se indica en el marco de M&E.

### **2.6.4 Análisis de la Cartera**

El propósito de llevar a cabo un análisis de la cartera era obtener un panorama completo de la situación del FCPF (véase el capítulo 3 del informe). Como parte del análisis general de la cartera, la evaluación examinó los R-PP, informes de progreso y ER-PIN, señalando que estos son documentos clave en el FCPF. El Marco M&E desarrollado en 2013 proporcionó un punto de referencia importante para evaluar el desempeño del FCPF a nivel de cartera.

### **2.6.5 Análisis de la información de los Informantes**

El Equipo de evaluación introdujo los datos del proceso de consulta y participación de las partes interesadas en una base de datos de Excel, que incluía los datos de identificación de actores clave, como el nombre de la parte interesada, el grupo de actores representado y su región. El Equipo de evaluación utilizó la función de pivote para facilitar la referencia y el análisis estadístico de los resultados. El Equipo aplicó análisis estadísticos descriptivos a la muestra de la encuesta basada en los resultados. Al evaluar la validez de los resultados de la encuesta, el Equipo de evaluación consideró varios factores para el análisis cualitativo y cuantitativo. Los factores incluían





el tamaño de la muestra, la tasa de respuesta y la consistencia de los hallazgos con los resultados obtenidos mediante otros métodos de evaluación, tales como la creación de la línea cronológica y el análisis de la cartera.

La encuesta en línea para los Puntos focales de País REDD estuvo orientada a recoger los puntos de vista de los Puntos focales del FCPF en la cartera. También fue utilizado para obtener conclusiones a través de la cartera y en combinación con otras evidencias en el proceso de triangulación.

Al finalizar cada visita de campo, el Equipo de evaluación escribió un informe de visita de campo y los Puntos focales de País REDD validaron los hallazgos. Además, el equipo de la visita de campo celebró una sesión informativa con las partes interesadas pertinentes después de cada visita con el fin de validar los hallazgos. El FMT validaba los datos del informe, cuando fuera relevante. En consonancia con las mejores prácticas, al concluir cada entrevista, un miembro del equipo confirmó los principales puntos de discusión con el entrevistado.

## 2.7 Limitaciones de los Datos y de los Métodos

El Anexo 4 contiene un análisis detallado de los protocolos de datos, métodos, diseño e implementación de la evaluación. Específicamente, el anexo contiene una autoevaluación de la calidad de los datos y las limitaciones de los datos y métodos. La siguiente sección resume las principales limitaciones de los datos y de los métodos utilizados en la evaluación.

**Limitaciones de la encuesta en línea:** La encuesta fue enviada a 47 Puntos focales del FCPF en los países REDD, y por lo tanto no todas las partes interesadas en el país fueron capaces de tener sus puntos de vista expresados a través de esta herramienta de encuesta. Por lo tanto, la encuesta en línea es un método de recolección de puntos de vista sólo común a través de los Puntos focales del FCPF, por lo que fue utilizado solamente en combinación con información recopilada por otros métodos (por ejemplo, revisión de literatura, entrevistas, visitas de campo). Los Puntos focales del FCPF puede cambiar, al igual que los gobiernos, por lo tanto, los resultados de la encuesta en línea deben considerarse cuidadosamente a este respecto, señalando que reflejan el punto de vista de un individuo, en lugar de la posición oficial del gobierno sobre el programa. Además, la encuesta en línea no buscó datos sobre cuestiones transversales tales como biodiversidad y género.

**Entrevistas remotas de baja calidad de países de África, PMA y PEID:** Debido a conexiones de mala comunicación (Skype, teléfono, correo electrónico) en África, Países Menos Adelantados (PMA) y Pequeños Estados Insulares en Desarrollo (PEID), la información recogida durante la aplicación del Protocolo de entrevista de Nivel 2 en esos países fue generalmente más pobre en comparación con países con infraestructuras de comunicaciones establecidos y fiables. En algunos casos, las discusiones se volvieron a enviar por correo electrónico y los detalles de una entrevista pueden haber sido menor que cuando se habló en una entrevista.

**El Programa no había avanzado lo suficiente para poder aplicar todos los elementos del Marco M&E, como se esperaba:** Para esta evaluación, la implementación del *readiness* avanzó lo suficiente para evaluar el Efecto directo 1 (apoyo a *readiness*) y el Efecto directo 4 (intercambio de conocimientos). El logro del Efecto directo 2 (RE para el Marco basado en resultados) no ocurrió durante el período de evaluación porque los Países REDD no habían implementado los ERP hasta la fecha. El Efecto directo 3 (participación de las comunidades de los bosques para los





**Indufor** ...forest intelligence

sustentos sostenibles) no se cumplió porque no se aceptaron los Acuerdos de Pago por Reducción de Emisiones (ERPA) durante el segundo período de evaluación.

**Redundancia de Indicadores e Informes Anuales del FCPF** Los Informes anuales del FCPF proporcionaron evidencia importante para esta evaluación. Sin embargo, los informes incluyeron algunos vacíos de datos (por ejemplo, no se informaron sistemáticamente todos los indicadores del Marco de M&E). Esta información no sistemática era muy probablemente debido a la debilidad o la redundancia de los indicadores para proporcionar información útil para la gestión de la cartera.

**Inconsistencias entre los Informes anuales del FCPF y las cuentas de las partes interesadas:** Hubo algunas inconsistencias entre los Informes anuales del FCPF y las experiencias de las partes interesadas retratadas en los Informes anuales. Estas inconsistencias se indican en el informe, según el caso.

**Desafíos en la atribución.** El reconocimiento se refiere a lo que se debe acreditar por los cambios observados o resultados obtenidos. Una de las complejidades con esta evaluación es que el FCPF fue diseñado para complementar, sinergizar y apalancar otros programas *readiness* e inversiones REDD. Esto dificulta la evaluación del reconocimiento de resultados a nivel de país. En tales situaciones, el Equipo de evaluación ha intentado dar cuenta de la contribución del FCPF hacia los resultados (por ejemplo, acerca de ejemplos de países no participantes que adoptan normas del FCPF en sus procesos de REDD+ en combinación con otras intervenciones o factores como ONU-REDD).

La distinción también varía de un país a otro, dependiendo de factores externos como el contexto político y las intervenciones complementarias coincidiendo con objetivos similares al FCPF, como ONU-REDD y PIF. Éstos crearon desafíos para el reconocimiento de resultados al FCPF. Por ejemplo, en Madagascar, las partes interesadas entrevistadas rara vez hicieron la distinción entre el FCPF y otros esfuerzos de *Readiness* en curso, donde el programa del FCPF fue suspendido durante unos años (véase el informe de visita de campo). Las dificultades de distinguir entre reconocimiento de contribución crearon desafíos para esta evaluación. Si bien las preguntas de evaluación se adaptaron "en qué medida y de qué manera tiene el FCPF...", hay limitaciones con la metodología. El análisis de la cartera y los métodos de creación de la línea cronológica atribuyen resultados al FCPF, pero es necesario tener en cuenta que las intervenciones externas pueden haber contribuido también a los resultados del FCPF.

**Plazo temporal fijado para la Evaluación:** El plazo temporal fijado para el período de evaluación fue de julio de 2011 hasta diciembre de 2014. El alcance se detuvo a mediados del AF del Banco Mundial, creando potenciales distorsiones en los datos utilizados en el Informe anual del FCPF a partir del año fiscal 2015. Cuando es posible, el Equipo de evaluación identifica cuando esto ocurre, pero no siempre es posible en todo el informe, debido a las siguientes razones. En primer lugar, el Informe anual del FCPF 2015 es una base importante de evidencia. En segundo lugar, las entrevistas se realizaron un año después de concluido el ámbito temporal, lo que generó más distorsiones potenciales con las cuentas de los entrevistados (es decir, cuando ha transcurrido un periodo tan largo entre el ámbito temporal y el proceso de entrevista).

**Cambios extensos a los TdR durante el período de Inicio:** Como se indica en el Anexo 4, las preguntas de la evaluación pasaron por revisión durante el período de inicio. Esto dio lugar a cambios en la implementación prevista y actual (Matriz de



preguntas de evaluación) y los productos (informes de visita de campo) de la evaluación.

### **2.7.1 Independencia de la evaluación**

El Equipo de evaluación trabajó con el Comité de supervisión, el Grupo de Consulta y el Facilitador de la evaluación para producir un informe de calidad sin comprometer la posición y los diferentes intereses dentro de los grupos de supervisión. Durante el período de evaluación, en los casos donde hubo un potencial conflicto de intereses entre el proyecto potencial de Indufor y los intereses comerciales, y el FCPF, que incluye la participación en una licitación para un contrato del FCPF, el líder del equipo informó al Facilitador de la evaluación por escrito. El Anexo 4 proporciona más detalles sobre los posibles conflictos de interés y cómo éstos fueron evitados. Durante el periodo de evaluación y durante la propia evaluación hasta la presentación del informe final de evaluación, ningún miembro del Equipo de evaluación central estuvo involucrado en la implementación de un contrato del FCPF.

Las reuniones periódicas y las conferencias telefónicas aseguraron una buena comunicación para permitir un intercambio eficiente de información, retroalimentación y acceso a la información para que el equipo de evaluación fuera capaz de cumplir con su mandato. El Equipo de evaluación trabajó con el Comité de supervisión, el Grupo de Consulta y el Facilitador de la evaluación para producir una calidad, como se hace regularmente en los principales procesos de evaluación. Sin embargo, este trabajo no comprometió de ninguna manera la independencia de los evaluadores. Durante el período de evaluación, en los casos donde hubo un potencial conflicto de intereses entre los intereses de Indufor al participar en una licitación para un contrato del FCPF, el líder del equipo informó al Facilitador de la evaluación por escrito.

Durante el proceso de licitación para el segundo contrato de evaluación del FCPF, se establecieron criterios específicos para determinar el conflicto de intereses para la evaluación. Los criterios se definieron a nivel individual como: "como miembro del Comité de Participantes, (Asesor de) un Participante Donante o (Asesor de) un Participante del Fondo de carbono, (Asesor de) un País Participante de REDD, o un miembro de un Panel de asesoría Técnica Ad Hoc". La empresa, Indufor, no fue considerada de estar en conflicto de intereses.

Durante el período de evaluación, Indufor estuvo implicado en el proceso de licitación para el contrato del FCPF en LAOS coincidiendo con una visita de campo prevista a la República Democrática Popular Lao en el marco de la evaluación. Para evitar cualquier posible conflicto de interés, tanto en la evaluación como en el proceso de licitación, la visita de campo a la República Democrática Popular Lao fue retrasada y cancelada. La información para la República Democrática Popular Lao se obtuvo a través de una entrevista con el punto focal del FCPF después que había concluido el proceso de licitación.

El Anexo 4 proporciona más detalles sobre los posibles conflictos de interés y cómo éstos fueron evitados. Durante el periodo de evaluación y durante la propia evaluación hasta la presentación del informe final de evaluación, ningún miembro del Equipo de evaluación central estuvo involucrado en la implementación de un contrato del FCPF o incumplió los criterios establecidos.



### 3. ESTRUCTURA GLOBAL REDD+ Y EL FCPF

El FCPF es una pieza clave en la estructura global de REDD+, junto con el Programa ONU-REDD, el Programa de Inversión Forestal (PIF) y el Fondo Verde para el Clima (GCF, por sus siglas en inglés), entre otros. En la última década, el mundo ha negociado mecanismos para reducir la deforestación con el objetivo de detener el cambio climático. Antes del Marco de Varsovia para REDD+, la estructura internacional de REDD+ fue evolucionando con un cierto grado de incertidumbre. El FCPF, y su bien-estructurado marco *readiness*, presentó un punto de partida para muchos Países REDD, y un proceso a seguir, en respuesta a las decisiones que surgieron de las negociaciones sobre el clima. Ahora que el mundo se mueve para poner en práctica el Acuerdo de París, los Países REDD están desarrollando sus contribuciones determinadas a nivel nacional (NDC, por sus siglas en inglés), de los cuales se espera que la mayoría de ellas incluya la agricultura, y por lo menos la mitad de los Países REDD del FCPF incluya la silvicultura y uso de la tierra. El FCPF está bien posicionado para responder y apoyar a los países REDD a través de la implementación de REDD+, y seguirá desempeñando un papel relevante en la aplicación del Acuerdo de París.

#### 3.1 Contexto Político de REDD+ a varios niveles

##### 3.1.1 Nivel Mundial

La CMNUCC establece el contexto global, modalidades y guías de las metodologías para facilitar la cooperación mundial de los actores de REDD+ que operan en varios niveles. Las Partes dentro de la CMNUCC consideraron inicialmente el proceso de REDD+ como un medio de cerrar la brecha de mitigación y para que los países en desarrollo mantengan y conserven las reservas de carbono forestal. REDD fue incluido oficialmente en la agenda de la CMNUCC en la COP11 en Montreal en 2005. En el Plan de Acción de Bali (COP13), el '+' fue agregado, haciendo hincapié en la conservación y manejo sostenible de los bosques y en la mejora de las reservas de carbono. Posteriormente, la COP abordó las cuestiones metodológicas en Copenhague (COP15), estableció las definiciones de las cinco actividades<sup>1</sup> de REDD+ y los Niveles de referencia de emisiones forestales/Nivel de referencia forestal (NREF/NRF) en Cancún (COP16) y adoptó el "marco para REDD+" en Varsovia (COP19) en 2013.

El Marco de Varsovia para REDD+ incluye cinco puntos principales:

- El programa de trabajo sobre financiamiento basado en resultados
- La coordinación de apoyo a la implementación (p. ej. acuerdos institucionales)
- Las modalidades de los sistemas nacionales de monitoreo forestal
- Los lineamientos y procedimientos para la evaluación técnica de NREF/NRF
- Las modalidades de Monitoreo, Reporte y Verificación (MRV).

En Durban (COP17), las partes también decidieron sobre las modalidades y lineamientos para la Consulta y Análisis Internacionales (CAI) y orientaciones para abordar las salvaguardas y las modalidades relativas a NREF/NRF. En 2007, la

---

<sup>1</sup>Decisión 1/CP.16 (2010), párrafo 70, la COP define las actividades de REDD+ como: a) reducción de las emisiones derivadas de la deforestación; b) reducción de emisiones derivadas por la degradación de los bosques; c) la conservación de las reservas forestales de carbono; d) gestión sostenible de los bosques; y e) mejora de las reservas forestales de carbono.



**Indufor** ...forest intelligence

CMNUCC invitó a las organizaciones pertinentes y a las partes interesadas para apoyar los esfuerzos relacionados con REDD+, tales como fortalecimiento de capacidades, asistencia técnica, transferencia de tecnología y M&E (Decisión 2/CP.13).

En el Marco de Varsovia para REDD+, la Decisión 9/CP.19 de la COP fue establecer en Centro de Información REDD+ de Lima, una plataforma basada en la web para el intercambio de información relacionada con los resultados y actividades en los Países REDD+. El objetivo del Centro es aumentar la transparencia de los procesos y decisiones de REDD relacionadas con las actividades basadas en los resultados. El Centro de Información REDD+ de Lima muestra los efectos directos de dos procesos, la evaluación técnica de niveles de referencia y el análisis técnico de los resultados de REDD+ contenidos en los anexos técnicos de los Informes Bienales de Actualización (IBA).

El Acuerdo de París (2015) dio fuerte reconocimiento a REDD+ a través del Artículo 5, que establece que las partes deben actuar para conservar y mejorar los sumideros de carbono de los bosques implementando y apoyando enfoques de políticas e incentivos para REDD+. Además, la decisión 1/CP.21 (2015), párrafo 55, del acuerdo de París destaca la importancia de los recursos financieros para las actividades de REDD+. El apoyo y coordinación de los recursos financieros pueden incluir fuentes públicas y privadas, bilaterales y multilaterales y fuentes alternativas de acuerdo con las decisiones pertinentes de la COP.

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) (2015) han destacado la importancia del sector de uso de la tierra en la reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI). Los ODS actúan como un incentivo institucional para los Países REDD, especialmente los objetivos 13 y 15, que se refieren a la gestión forestal sostenible, el cambio climático y la pérdida de biodiversidad. El ODS 15 señala específicamente que detener la deforestación es vital para los esfuerzos de mitigación del cambio climático, y su objetivo es detener la deforestación en 2020.

Las iniciativas globales, como la Declaración de Nueva York sobre los bosques (Cumbre del Clima 2014), han proporcionado mayor impulso político para el compromiso colectivo adicional de los actores clave (por ejemplo, los sectores público y privado). La Cumbre del clima demostró que el sector privado tiene potencial para actuar como un actor clave para movilizar capital, intensificar las prácticas de uso sostenible de la tierra y acelerar la ecologización de las cadenas de suministro. Los planes de acción a nivel institucional de actores relevantes a nivel mundial, como el Banco Mundial, también refuerzan las iniciativas globales, facilitando la toma de decisiones armonizadas para una amplia gama de proyectos y programas relevantes a nivel mundial.

El Plan de Acción Forestal del Banco Mundial para 2016 – 2020 tiene como objetivo integrar los bosques en las agendas de desarrollo a nivel país, para reducir la pobreza, para incrementar el desarrollo sostenible, y para proteger valores y servicios de los ecosistemas. El apoyo a la gestión sostenible de los bosques y el desarrollo inteligente de los bosques (es decir, los impactos reducidos sobre los bosques) son los dos enfoques que el Banco Mundial pretende utilizar para lograr las prioridades del plan. El Plan de Acción sobre Cambio Climático del Banco Mundial tiene como objetivo fortalecer las instituciones y apoyar la formulación de políticas, aprovechar los recursos del Banco Mundial, intensificar la acción sobre el cambio climático, y alinear procesos y organización interna y externamente. Estos planes de acción pueden tener una



**Indufor** ...forest intelligence

función importante en el contexto de la política mundial, dado el tamaño de la cartera de proyectos globales del Banco Mundial y su papel en el apoyo al desarrollo sostenible.

Las comunidades científicas y de investigación también han jugado un papel importante en la implementación de REDD+. El Centro de Investigación Forestal Internacional (CIFOR), el Grupo Consultivo para investigación agrícola internacional (CGIAR, por sus siglas en inglés) y otras instituciones han proporcionado información y datos científicos, así como orientación y apoyo técnico para el monitoreo de bosques, sistemas MRV y metodologías de estimación de GEI. La función del Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático (IPCC, por sus siglas en inglés) ha sido fundamental para proporcionar conocimientos científicos internacional sobre el papel potencial de los bosques en el cambio climático.

### **3.1.2 Nivel regional**

El proceso global de REDD+ también ha disparado la creación de iniciativas y mecanismos regionales y nacionales y para abordar la implementación de las actividades de REDD+. Mayoría de iniciativas y mecanismos tienen el doble objetivo de contribuir a la reducción de las emisiones globales y lograr el desarrollo sostenible. Su establecimiento es el resultado del apoyo y la colaboración de los gobiernos nacionales, sociedad civil y organizaciones regionales e internacionales relacionados con el proceso REDD+. Ejemplos de tales mecanismos son el Fondo Forestal de la Cuenca del Congo (África), Red Indígena Ambiental (enfocado en las Américas), ReCaREDD (en África), Manglares para el Futuro (Asia y el Pacífico) y la Iniciativa REDD Indígena Amazónico, en la Amazonía (REDD+ Indígena Amazónico o RIA).

Estas iniciativas apoyan el fortalecimiento de capacidades, la sensibilización, el empoderamiento de las comunidades dependientes de los bosques y PI, y facilitan el diálogo y la participación intersectorial de múltiples interesados, teniendo en cuenta el contexto regional.

### **3.1.3 Nivel bilateral**

Muchos Países REDD han estado y continúan participando en programas bilaterales REDD+ con países desarrollados (por ejemplo, Noruega, Alemania, Reino Unido y Japón). El foco principal de estas iniciativas está en las fases de demostración e inversión de REDD+. Los ejemplos incluyen NICFI y el Programa alemán de REDD Early Mover, que promueven mecanismos de reparto de beneficios basados en resultados, desarrollo de MRV, y políticas de mejora del marco institucional. El Reino Unido contribuye a la financiación de REDD+ a través de su Fondo Internacional para el Clima (ICF, por sus siglas en inglés), cuyo objetivo es reducir las emisiones en países con bosques y mejorar los co-beneficios asociados; apoya canales multilaterales tales como el FCPF. El apoyo Japonés cubre las fases I y II de REDD+. El apoyo incluye la plataforma público-privada de Japón para REDD+, destinado a apoyar la conservación de los bosques, mitigación del cambio climático, conservación de la biodiversidad y desarrollo sostenible. Japón ha proporcionado apoyo bilateral adicional para sistemas REDD+ MRV en varios países a través del Programa de Preservación Forestal.





## **3.2 Programas, Fondos y Estándares claves de REDD+**

### **3.2.1 Programa ONU-REDD**

El programa ONU-REDD, establecido en 2008, se centra en las fases I y II de REDD+. Proporciona apoyo técnico a los Países REDD en el desarrollo de MRV, mejoras de gobernanza, participación de las partes interesadas, provisión de beneficios compartidos y otras iniciativas. Los Programas Nacionales de los Países Piloto del Programa ONU-REDD se basan en las ventajas comparativas y la experiencia de las tres organizaciones asociadas de la ONU: la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA). También trabaja en estrecha colaboración con otras iniciativas de REDD+. Por ejemplo, en 2010 el Programa ONU-REDD y el FCPF proporcionaron servicios de secretaría a la Asociación REDD+ de Noruega para ampliar acciones y finanzas.

### **3.2.2 Programa de inversión forestal**

El PIF, establecido en 2009, apoya las fases I y II de REDD+. La administración del PIF está bajo el FIC. El grupo del Banco Mundial es un organismo de ejecución de las inversiones del PIF y un Fideicomisario y anfitrión de la Unidad administrativa del FIC y del PIF. El PIF apoya el fortalecimiento de capacidades, el fortalecimiento institucional y la reforma de la gobernabilidad, el aprovechamiento de los recursos financieros para REDD+, y el aprovisionamiento de experiencia y la retroalimentación en el contexto de las deliberaciones de la CMNUCC sobre REDD. El PIF también incluye un Mecanismo de Donaciones Específico para PI y comunidades locales.

### **3.2.3 Fondo Verde para el Clima**

El Fondo Verde para el Clima (GCF,) ha desarrollado su modelo lógico inicial para REDD+ siguiendo los lineamientos para la financiación en el Marco de Varsovia para REDD+. La financiación de REDD+ es parte de la política de financiación de mitigación del GCF y el marco de inversión.

### **3.2.4 Iniciativa para Paisajes Forestales Sostenibles**

La Iniciativa para Paisajes Forestales Sostenibles (ISFL) es una institución multilateral bajo el fondo del Biocarbono del Banco Mundial, cuyo objetivo es promover la reducción de las emisiones de GEI en el uso del suelo. El Fondo considera tanto las prácticas forestales (es decir, REDD+) como las prácticas agrícolas en un esfuerzo para fomentar más eficientemente el ordenamiento territorial, las políticas y prácticas mediante el financiamiento basado en resultados. La ISFL trabaja a través de la agricultura y la silvicultura, dados los vínculos entre la expansión agrícola y la deforestación en regiones tropicales.

### **3.2.5 Estándar de Carbono Verificado**

El Estándar de Carbono Verificado (VCS, por sus siglas en inglés) es el programa voluntario de GEI más ampliamente utilizado en el mundo. Los proyectos desarrollados bajo el VCS siguen un proceso de evaluación rigurosa para ser certificados y emitir Reducciones Verificadas de Emisiones (VERs, por sus siglas en inglés). La norma establece las reglas y requisitos que todos los proyectos deben seguir para ser certificados. Todos los proyectos están sujetos a auditorías independientes. El VCS ha



desarrollado una serie de metodologías de contabilidad del GEI para el sector Agricultura, silvicultura y Otros usos del suelo (AFOLU), haciendo posible que los proyectos REDD+ aprovechen el Mercado voluntario de carbono y recompensen los pagos por el resultado de las reducciones de emisiones. El Marco Estándar de Carbono Verificado de REDD+ Jurisdiccional y Anidado es el primer estándar de REDD+ en el mundo para dar cuenta de las reducciones de emisiones generadas por las políticas y medidas de los países que implementan REDD+. El marco JNR representa un estándar mundial integral para la contabilización y acreditación de programas REDD+ y proyectos anidados del nivel nacional y estatal o provincial de una manera sólida y transparente.

### **3.3 Fondo Cooperativo para El Carbono de los Bosques**

#### **3.3.1 Conceptos y términos y clave**

El objetivo del FCPF es apoyar los países en desarrollo a avanzar hacia los pagos basados en resultados para mitigar el cambio climático bajo el CMNUCC, mientras que apoya la Preparación de REDD. Las RE por los países en desarrollo (países no incluidos en el Anexo I ) se prevé que deben ser compensados financieramente a través de pagos basados en los resultados. El FCPF también da atención adicional a prestaciones no relacionados con el carbono (por ejemplo, servicios ecosistémicos, mitigación de la pobreza). Uno de los efectos directos esperados del proceso del FCPF es un sistema de pagos basado en los resultados a través de los ERP. Este apartado describe los conceptos y términos clave del FCPF.

El FCPF está bajo la dirección del FMT del Banco Mundial. El Banco Mundial actúa como fideicomisario del FCPF, quien tiene dos mecanismos de financiamiento: el Fondo de Preparación (*Readiness*), que apoya la preparación para REDD, y el Fondo de Carbono, que apoya el proceso piloto de los ERP.

La Preparación de REDD es un proceso que se inicia mediante la presentación de una Nota sobre la Idea del Programa de Reducción de Emisiones (R-PIN) y/o una expresión de interés para unirse al FCPF. Un R-PIN identifica los patrones de uso de la tierra, los procesos de participación de las partes interesadas, las fuentes de deforestación, y los preparativos institucionales para emprender actividades de REDD+. El TAP, formado de un grupo de expertos en temas técnicos y políticos específicas de cada país, quienes revisaron las presentaciones iniciales de R-PIN de los Países REDD, así como también todas las presentaciones de R-PP. La R-PP incluye un plan, presupuesto y calendario para la promulgación y realización de la Preparación de REDD. También presenta un formato de informe estándar para abordar los componentes y elementos de Preparación para REDD.

El CP del FCPF revisa y acepta formalmente la R-PP, y decide entonces sobre la provisión de una subvención de preparación para *Readiness*. Las subvenciones son aprobadas y desembolsadas según las necesidades específicas de *readiness* del país, que corresponden a los diversos elementos señalados en su R-PP. Las subvenciones de fondos adicionales de preparación pueden aplicarse también, si se identifican deficiencias en el logro de la preparación o si hay aspectos de la preparación que necesitan resolverse antes del desarrollo de un paquete de preparación (R-Package).

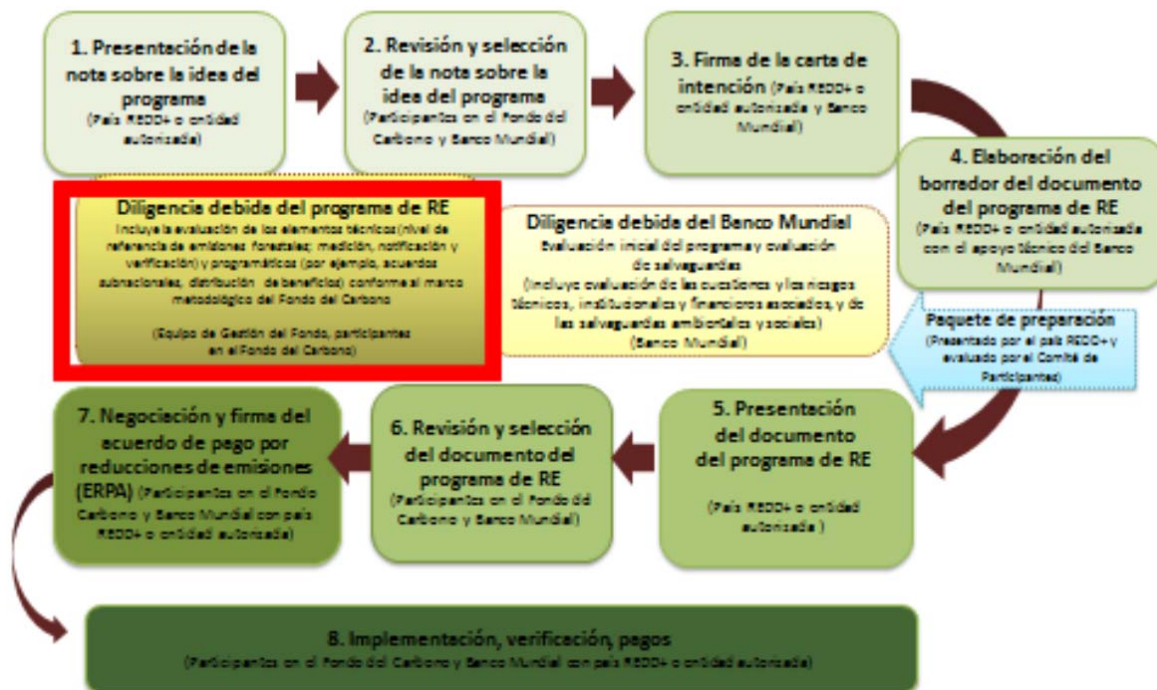
Se espera que el Paquete de Preparación completo comprenda cinco elementos: (1) una Estrategia Nacional REDD+, (2) un Marco de Implementación, (3) un sistema MRV, (4) el NREF/NRF y (5) Salvaguardas.





Un País REDD envía una ER-PIN cuando han hecho progresos significativos hacia la Preparación de REDD. Una ER-PIN incluye ideas iniciales para la RE basada en resultados, y actúa como un primer paso en la ascensión al canal del Fondo de Carbono. La selección de una ER-PIN da como resultado la firma de una Carta de Intención (LoI) entre el País REDD y el Banco Mundial. Posteriormente, con asistencia técnica se prepara un Documento del Programa de Reducción de Emisiones (ERPD). Los ERPD seleccionados dan como resultado la firma de un Acuerdo de Compra de Reducción de Emisiones (ERPA) legalmente vinculante con el País REDD. Vea Figura 5 para una representación esquemática del proceso completo.

Figura 5 Pasos del proceso: De ER-PIN a la implementación ERPA



Fuente: FCPF 2013a

El Marco Metodológico proporciona una guía para lograr consistencia en la contabilidad del carbono y las características programáticas. Los Participantes del Fondo de Carbono describen un conjunto de criterios e indicadores que sirven como requisitos para los ERP.

El Marco de Evaluación de Preparación es una guía para el autoexamen de un País REDD para evaluar la fase de preparación *readiness*, que el País REDD entonces compila en el Paquete de Preparación. El Marco de Evaluación de Preparación es un proceso de dos etapas que incluye una autoevaluación de múltiples partes interesadas a nivel de país y una revisión por el CP, TAP, Socio implementador, y otros.

Los procesos de control de calidad y gestión de riesgo también se incluyen como una salvaguarda para garantizar la debida diligencia a lo largo de dichos procesos. La autorización de los Socios implementadores les ha permitido seguir sus propias



políticas y procedimientos para la gestión de fondos. El Enfoque Común estableció que los Socios implementadores fueran obligados a utilizar las políticas de salvaguarda del Banco Mundial como el estándar mínimo aceptable. El Enfoque Común se centra en la SESA. El principal producto de la SESA es el Marco de Gestión Ambiental y Social (MGAS) para gestionar y mitigar los riesgos e impactos de las inversiones de REDD+.

El desarrollo de un Mecanismo de Resolución de Reclamaciones (GRM) es un mecanismo interno para abordar las quejas de la parte interesada en lo referente al proceso de REDD+ en cada País REDD. La Retroalimentación y Mecanismo de Resolución de Reclamaciones (FGRM) aborda las quejas de la parte interesada en lo referente a los preparativos y la implementación del Programa RE.

El desarrollo de estas evaluaciones y mecanismos dentro del proceso de Preparación REDD a menudo se logra a través del financiamiento de subvenciones del FCPF. Cada subvención debe incluir también una Hoja de Datos sobre Salvaguardas Integradas (ISDS, por siglas en inglés) para determinar las salvaguardas pertinentes de las actividades financiadas y para evaluar la capacidad del País REDD de promulgar las salvaguardas.

En cuanto a la terminología utilizada por la parte interesada en los documentos clave del FCPF, el Equipo de Evaluación observó ciertas inconsistencias. La Sección 1.1 del Acta constitutiva provee las siguientes definiciones:

- "Pueblos indígenas cuyo sustento depende de los bosques y los habitantes del bosque" significa que los pueblos indígenas y comunidades locales que viven en los bosques y dependen de los recursos forestales para su sustento
- "Organización No gubernamental Relevante" significa una organización de la sociedad civil o una organización no gubernamental (ONG) que tiene experiencia y conocimientos en REDD o representa a intereses que pueden beneficiarse o afectarse por REDD.

Sin embargo, estos términos no se utilizaron sistemáticamente a través de los documentos FCPF. Por ejemplo, el Programa de Fortalecimiento de Capacidades emplea los términos Pueblos Indígenas o Pueblos Indígenas dependientes de los bosques y OSC o OSC del Sur. En ciertas ocasiones, el término "otros habitantes del bosque" se utiliza también como sinónimo para las comunidades locales (o las comunidades locales no se utiliza en absoluto). El Marco M&E del FCPF se refiere a los PI, OSC, representantes de PI y OSC locales.

Mientras que el Acta constitutiva se refiere a las ONG como sinónimo de organizaciones de la sociedad civil, la definición de la sociedad civil adoptada por el Banco Mundial incluye una gama más amplia de actores, no sólo ONG.<sup>2</sup>

En este informe, el equipo de evaluación ha utilizado su propio criterio para considerar caso por caso el término que sería el más adecuado para el contexto específico, en la mayoría de los casos — PI y OSC. La aplicación de los términos fue en algunos casos basados en el documento de referencia que formaba parte de la revisión documental.

---

<sup>2</sup>La definición general de la sociedad civil adoptada por el Banco Mundial incluye "la amplia gama de organizaciones no gubernamentales y sin fines de lucro que tienen presencia en la vida pública, expresan los intereses y valores de sus miembros o de otros, basado en consideraciones éticas, culturales, políticas, científicas, religiosas o filantrópicas. Las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) por lo tanto se refieren a una amplia variedad de organizaciones: grupos comunitarios, ONG, sindicatos, grupos indígenas, organizaciones caritativas, organizaciones religiosas, asociaciones profesionales y fundaciones "(Banco Mundial 2013b).



### **3.3.2 Categorías de las Partes interesadas**

Las Partes interesadas consultadas durante la evaluación fueron clasificadas en las siguientes categorías:

- Países REDD (47 países que son miembros del FCPF)
- Instituciones Socio implementador (Banco Mundial, Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el PNUD)
- Organizaciones de la ONU
- Organizaciones internacionales (una asociación Intergubernamental de países, establecida para operar según tratado multilateral, que tiene experiencia y conocimientos en REDD, como ha sido definido en el Acta constitutiva)
- Donantes (Participante Donante elegible que ha firmado un Acuerdo de Participación de donantes (AP) para participar en el Fondo de la Preparación, definido por el Acta constitutiva)
- Contribuyentes Financieros (contribuyentes del Fondo de Carbono)
- Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC), incluyendo ONG (es decir, las organizaciones de la sociedad civil, o las ONG que tienen experiencia y conocimientos en REDD o representan a intereses que tienen probabilidades de beneficiarse o afectarse por REDD, como se define en el Acta constitutiva)
- Pueblos indígenas cuyo sustento depende de los bosques y los habitantes del bosque (abreviado como PI; los Pueblos Indígenas y comunidades locales que viven en los bosques, dependiendo de los recursos forestales para su sustento, como se define en el Acta constitutiva).

### **3.3.3 Estructura de Gobernanza del FCPF**

La estructura de gobernanza del FCPF incluye múltiples actores para facilitar la toma de decisiones y la gestión en los diferentes niveles. Los Artículos 9 y 10 del Acta constitutiva del FCPF describen las funciones y términos de participación específicos de los diversos actores que conforman la estructura de gobernanza del FCPF (BIRF 2013). El Banco Mundial es el Fiduciario para el Fondo de Preparación y el Fondo de Carbono.

El FMT actúa como Secretaría del FCPF para la administración de los fondos y la elaboración de propuestas hacia el CP, es el órgano de toma de decisiones. Proporciona asesoramiento técnico a los países REDD y proporciona un apoyo considerable para el desarrollo metodológico. El FMT trabaja con otras unidades del Grupo del Banco Mundial que también están proporcionando asistencia técnica a los Países REDD. Esto asegura que las operaciones del FCPF cumpla con las políticas aplicables del Grupo del Banco Mundial, particularmente para salvaguardas, contratación y gestión financiera.

El FCPF se compone de tres categorías de participantes: Países REDD, los Donantes participantes (es decir, Contribuyentes Financieros al Fondo de Preparación), y los Participantes del Fondo de Carbono (es decir, Contribuyentes Financieros para el Fondo de Carbono). Dichos participantes comprenden los órganos de toma de decisiones del FCPF: la Asamblea de Participantes (AP) y el Comité de Participantes (CP). Se realizan reuniones del Fondo de Preparación y del Fondo de Carbono por separado, dos veces al año y una vez al año, respectivamente.



**Indufor** ...forest intelligence

La AP tiene la función de administración general, y se compone de todos los Países REDD, los Donantes y los Participantes del Fondo de Carbono que son elegibles e interesados en participar en el Fondo. El FMT también invita a participar a los PI pertinentes, las OSC y al sector privado. La AP se reúne anualmente para elegir al CP, conformado por Países REDD, Contribuyentes Financieros y Observadores. El CP es el órgano principal del FCPF y revisa las sumisiones de los países, decide sobre la asignación de recursos de la subvención y aprueba los presupuestos del Fondo de Preparación y costos compartidos.

El CP se compone de 14 países REDD y son hasta 14 miembros los Contribuyentes Financieros al Fondo de Preparación y al Fondo de Carbono. Durante el segundo período de evaluación, la mayoría de los Países REDD tuvieron representación en el CP al menos una vez. Aparte de los once nuevos Países REDD que se incorporaron a la cartera en 2013-2014, sólo Guyana y Kenia no estaban en el CP en los últimos cinco años.<sup>3</sup> En el momento de este informe, hubo también nueve Contribuyentes Financieros en el CP (Canadá, la Comisión Europea, Finlandia, Francia, Alemania, Noruega, *The Nature Conservancy*, el Reino Unido y los Estados Unidos de América). Los cargos de representación para los Contribuyentes Financieros están determinados por principios que incluyen tamaño de la contribución y participación activa. Estos cargos son menos competitivos y algunos consistentemente han ocupado cargos en el CP (por ejemplo, Noruega, Alemania y el Reino Unido).

Los Grupos de Partes interesadas que no son miembros del CP, pero quieren asistir a las reuniones, lo hacen como Observadores. Según el Acta constitutiva, los grupos incluyen a "un representante de las organizaciones internacionales pertinentes, dos representantes de organizaciones no gubernamentales pertinentes (uno del el norte y otro del sur), un representante de los PI dependientes de los bosques y de los otros pobladores de los bosques y un representante de las entidades del Sector privado pertinentes, un representante del Programa ONU-REDD y un representante de la Secretaría de la CMNUCC". Además, el grupo de Observadores incluye un Observador representante de la mujer. Sin embargo, esta decisión se basó en una mención en el Resumen de los Co-Presidentes en el CP15 en 2013 y no como una revisión al Acta constitutiva. Todos los Observadores pueden expresar puntos de vista, pero no pueden votar.

El FCPF pone toda documentación, presentaciones, agendas y notas de todos los CP, AP y reuniones del Fondo de Carbono en su página web<sup>4</sup> y pone a disposición del público dicha información.

Bajo el Mecanismo de Socio implementador Múltiple, los Socios implementadores debe proporcionar apoyo técnico a los Países REDD y supervisar sus actividades bajo los acuerdos de subvención. Los Socios implementadores están compuestos por el Banco Mundial, el BID y el PNUD. Además, para asegurar la calidad técnica del programa el FCPF estableció el TAP (véase la sección 3.3.1).

### **3.3.4 Evolución del FCPF**

Como se señaló anteriormente, el FCPF ha evolucionado a través de una serie de procesos globales, junto con las recomendaciones de la primera evaluación, autoevaluación y aprendizaje de las lecciones. Las resoluciones clave de las reuniones

<sup>3</sup>Guyana ha expresado anteriormente y continúa en expresar su interés para participar en el CP del FCPF y en otros niveles, que puedan surgir.

<sup>4</sup><https://www.forestcarbonpartnership.org/meetings-0>



del FCPF encontradas en la fase del examen a fondo de la documentación y los grandes hitos comunes identificados a través de las partes interesadas entrevistadas dio lugar a la construcción de la siguiente línea cronológica para el Fondo de Preparación y el Fondo de Carbono.

### **Evolución del Fondo de Preparación REDD**

**Junio de 2011 – La Meta de Capitalización Incrementada.** Alemania y Noruega anunciaron nuevos compromisos para el FCPF. Además, el FCPF planificó esfuerzos promocionales para atraer contribuciones del sector privado al Fondo de Carbono, aparte de los existentes compromisos con *BP Technology Ventures* y *CDC Climat*. Como resultado, el CP aprobó la Resolución PC/9/2011/5 sobre *Increased Capitalization Target of the Readiness Fund and the Carbon Fund* en junio en su reunión de 9ª reunión.

**Septiembre de 2011 – Creación de un nuevo componente en beneficio de las OSC.** El Fondo de Preparación del FCPF estableció un Programa de Fortalecimiento de Capacidades (CBP en este documento) para los Pueblos Indígenas dependientes de los bosques/habitantes del bosque en 2008. Durante el Diálogo Mundial en 2011, los participantes indígenas aprobaron un Plan de Acción que incluye una solicitud al Banco Mundial para ampliar el CBP. El CP posteriormente había asignado 3,5 millones de dólares en fondos adicionales al CBP para AF12 – 15. El FCPF creó también un nuevo componente dirigido a las OSC del Sur con la asignación de USD 2 millones para el AF12 – 15.

**Junio de 2011 – Implementación del Acuerdo de múltiples Socios Implementadores en el Fondo de Preparación.** Siguiendo las recomendaciones de la primera evaluación, la Resolución PC/9/2011/1 *Enfoque Común para las Salvaguardas Ambientales y Sociales para los Socios Implementadores Múltiples* fue aprobada en la reunión del CP el 9 de junio de 2011. La resolución sentó los cimientos para varios Socios implementadores en el FCPF.

**Junio 2012/marzo 2013 – Iniciación del Marco de Evaluación de Preparación.** Resolución PC/12/2012/1 solicitada al FMT para identificar y examinar las prácticas existentes de procesos de auto evaluación, incluidos los ya utilizados por los Países REDD. Basándose en estos hallazgos, el FCPF diseñó y desarrolló el Marco de Evaluación de Preparación. Resolución PC/14/2013/1 había adoptado el Marco del Paquete de Preparación que consta de nueve subcomponentes que reflejan cuatro subcomponentes de la R-PP. El Marco de Evaluación de Preparación incluyó 34 criterios de evaluación, con el objetivo general de proporcionar lecciones aprendidas para el FCPF.

**Octubre de 2012 – Aumento de Puestos de Observadores.** El FCPF aumentó el número de puestos de Observadores aplicables para el Fondo de Preparación y del Fondo de Carbono. Los Observadores de organizaciones no Gubernamentales pertinentes se incrementaron de uno a dos (uno del norte y uno del Sur) (Resolución PC/Electrónico/2012/2 y Resolución CFM/Electrónico/2012/1).

**Junio de 2013 – Observador Representante de la Mujer al CP.** Un hito importante en la inclusión social del FCPF fue la decisión de incluir al Representante de la Mujer como Observador en las reuniones del CP (*PC 2013*).

**Junio de 2013 – Marco de M&E para el Proceso de Preparación.** Siguiendo una de las recomendaciones de la primera evaluación del FCPF, el CP aprobó el Marco de M&E en junio de 2013.





**Indufor** ...forest intelligence

Diciembre de 2013 a julio de 2014 – Ampliación de la cartera del FCPF. La cartera del FCPF ampliada a 47 países, incluyendo Bután, Burkina Faso, Costa de Marfil, la República Dominicana, Fiji, Nigeria, Pakistán, Togo, Belice, Sudán y Uruguay (Resolución *PC/16/2013/1*; Resolución *PC/17/2014/6*).

Mayo de 2015 – Primer Paquete de Preparación de la República Democrática del Congo (RDC). Aunque fuera del alcance temporal de esta evaluación, muchas partes interesadas consultadas señalaron la aprobación del Paquete de Preparación de la República Democrática del CONGO en mayo de 2015 como un hito importante a futuro (véase Resolución *PC/19/2015/1*). Los Países REDD vieron a la RDC, siendo un PMA, como inspiración y ejemplo que podría ofrecer lecciones importantes a otros. A pesar de ser un PMA, fue el primer país en presentar un Paquete de Preparación. En noviembre de 2015, Costa Rica presentó su Paquete de Preparación para el CP, siendo el segundo país en conseguir una aprobación del Paquete de Preparación (véase la resolución *PC/20/2015/4*).

### **Evolución del Fondo de Carbono**

**Mayo de 2011 – El Fondo de Carbono entra en funcionamiento.** El Fondo de Carbono comenzó sus operaciones en 2011, pero no hizo desembolsos de pagos basados en resultados a ninguno de los Países REDD del Fondo de Preparación durante el transcurso del segundo período de evaluación.

**Octubre de 2011 a diciembre de 2013- Establecimiento del Marco Metodológico.** El establecimiento del grupo de trabajo sobre el Enfoque Metodológico y de Precios para el Fondo de Carbono se llevó a cabo en octubre de 2011 (véase Resolución *PC/10/2011/5*). *Las recomendaciones del grupo de trabajo sobre el Enfoque Metodológico y Fijación de precios para el Fondo de Carbono del FCPF* se llevó a cabo en Junio de 2012 (FMT 2012 Note-8). El Fondo de Carbono aprobó el Marco Metodológico para el Fondo de Carbono del FCPF en diciembre de 2013 (véase Resolución *CFM/8/2013/1*). El Marco Metodológico fue el logro más importante, porque fue el primer marco multilateral para la obtención de pagos basados en resultados. Los actores de todos los grupos de las partes interesadas señalaron durante esta evaluación que el Marco Metodológico sería crítico para proporcionar lecciones aprendidas.

**Marzo a junio de 2012 – desarrollo de la ER-PIN y criterios de selección.** El CP asignó un total de USD 200.000 por programa para el desarrollo de las ER-PIN. Además, los Países REDD también proporcionaron información considerable para la formulación de la ER-PIN. En junio de 2012, el Fondo de Carbono aprobó los criterios de selección para las ER-PIN (véase Resolución *CFM/4/2012/1*). Los criterios de selección fueron utilizados para determinar si un país ingresaba a la cartera del Fondo de Carbono o no, y fueron diseñados para reforzar los logros del Fondo de Preparación. Los criterios, aplicados a ambos tramos del Fondo de Carbono, incluyen consideraciones tales como el compromiso político, la aplicación del marco metodológico, escala y volumen de RE, solidez técnica, co-beneficios y el aprendizaje.

**Marzo de 2013 a octubre de 2014- Selección de las ER-PIN dentro del canal del Fondo de Carbono.** El Fondo de Carbono seleccionó a 11 ER-PIN en su portafolio: Costa Rica, Nepal, México, Ghana, RDC, República del Congo, Vietnam, Chile, Perú, Indonesia y Guatemala. Más allá del alcance temporal de la evaluación, El Fondo de Carbono había seleccionado a siete ER-PIN adicionales en 2015: Nicaragua,



**Indufor** ...forest intelligence

Mozambique, Madagascar, República Democrática Popular Lao, Fiji, la República Dominicana y Costa de Marfil.

**Marzo de 2013 a noviembre de 2014– Hoja de Términos y Condiciones Generales a las Condiciones Generales Aplicables a los ERPA del FCPF.** La Hoja de Términos del ERPA fue aprobada en marzo de 2013 (véase Resolución *PC/14/2013/9*). La Hoja de Términos proporciona una base para las RE tramitadas bajo los ERP de los Países REDD. El CP aprobó las condiciones generales de las transacciones con Resolución *PC/18/2014/2, Adopción de las Condiciones Generales Aplicables a los ERPA*. El Fondo de Carbono instó al FMT para desarrollar lineamientos Búfer ERP (Resolución *CFM/electrónica/2015/1* después de este período de evaluación).

**Abril de 2015 – Extensión de la Línea cronológica del Fondo de Carbono.** Aunque fuera del alcance temporal de esta evaluación, en abril de 2015 el Fondo de Carbono extendió la fecha de terminación del 31 de diciembre de 2020 al 31 de diciembre de 2025 (Resolución *CFM/12/2015/1*). Al extender la vida del Fondo de Carbono, los Participantes del Fondo de Carbono tienen la intención de tomar mejor en cuenta las complejidades de la implementación de un marco basado en los resultados para REDD+.

### **3.3.5 Panorama general de la Cartera del FCPF**

Esta sección describe los principales cambios en la cartera del FCPF entre julio de 2011 y diciembre de 2014. Durante el segundo período de evaluación, las resoluciones del CP para ampliar el tamaño de la cartera dió lugar a cambios en su tamaño y composición. Se pasó de 37 Países REDD en julio de 2011 a 47 en diciembre de 2014. Los Países REDD representan a tres regiones: 18 de ALC, 18 de África y 11 de APAC. Hubo 15 PMA y 7 PEID. Además, nueve firmaron la *Declaración de Cancún de Países Megadiversos Afines* (Declaración de Cancún 2002).

El Anexo 7 y Anexo 8 de este informe proporcionan un análisis aún más resumido y detallado del desempeño de la cartera. La cartera del FCPF tiene un proceso formal para la salida de él. Ningún país REDD se ha retirado formalmente. Gabón y Bolivia eran miembros inactivos durante el período de evaluación. Guinea Ecuatorial originalmente expresó interés en unirse, pero no firmó el acuerdo de iniciación y no es un miembro.

La cartera del FCPF demostró la ampliación de su cobertura geográfica por un número creciente de Países REDD quienes activamente se han comprometido con y cumplido los requisitos del FCPF, tales como la presentación de una R-PP o una ER-PIN para su aprobación en las reuniones del CP del Fondo de Carbono.

No se alcanzó la meta de cinco ERPA firmados antes de 2015, y ahora es visto como demasiado ambicioso por la mayoría de las partes interesadas directamente involucradas en la implementación del FCPF. Durante siete años de operación, el FCPF todavía debe pilotar un marco basado en los resultados para RE generados a partir de las actividades de REDD+ (Objetivo 2). Las partes interesadas señalaron que el desarrollo del Marco Metodológico para pilotar un Marco Basado en los resultados tardó más de lo esperado, lo que condujo a retrasos. Tomando nota de que, el Equipo de evaluación determinó que no pudieron llegar a una conclusión sólida acerca del rendimiento de la cartera frente a este objetivo en ese momento.





**Indufor** ...forest intelligence

El financiamiento de los Contribuyentes Financieros ha aumentado con contribuciones adicionales tanto para El Fondo de Carbono y el Fondo de Preparación, aunque ha disminuido el interés del sector privado en contribuciones financieras directas al Fondo de Carbono. Los aspectos financieros del análisis de la cartera sólo presentan hallazgos que están dentro del ámbito temporal de la evaluación y los resultados para el final del AF15 (30 de junio de 2015). El Fondo de Preparación y el Fondo de Carbono también aumentaron de tamaño durante el segundo periodo de evaluación, con contribuciones significativas tan recientes como diciembre de 2015. En total, el Fondo de Preparación y el Fondo de Carbono han acumulado más de USD 1 billón de dólares en promesas y fondos comprometidos.



#### **4. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN EN CUANTO A PERTINENCIA**

##### **4.1 ¿Por qué razón los países decidieron unirse al FCPF en primer lugar y por qué continuar el compromiso a partir de ello?**

###### *Contexto*

Durante el período de evaluación, el FCPF amplió su cartera de 37 a 47 Países REDD y continuó atrayendo contribuciones financieras al Fondo de Preparación La Sección 3.3.4 proporciona más contexto para esta pregunta de evaluación, y el Anexo 8 de este informe proporciona un análisis amplio de la cartera del FCPF y analiza el desempeño del FCPF contra su Marco de Medición de Desempeño dentro del Marco de M&E. El FCPF necesita continuo interés, apoyo y demanda de sus socios para alcanzar sus ambiciosos objetivos y demostrar su relevancia. Esta sección examina las perspectivas y opiniones de los Países REDD y Contribuyentes Financieros con respecto al FCPF con el objetivo de entender por qué los países se unieron al FCPF y continuaron su compromiso.

###### *Respuesta*

Los Países REDD decidieron unirse al FCPF para poder acceder al apoyo financiero y técnico para la Preparación de REDD. El FCPF proporcionó estructura y un marco común para la Preparación de REDD en la ausencia de un acuerdo mundial sobre REDD+ antes del Marco de Varsovia para REDD+ adoptado en noviembre de 2013. A través del proceso estructurado de desarrollo de las R-PIN, R-PP y la implementación de *readiness* para REDD, el FCPF proporcionó un punto de partida común y una vía coherente a seguir para la Preparación de REDD. De la cartera de 47 Países REDD que se unieron al FCPF, 45 (95.7%) continuaron participando activamente y comprometidos con el FCPF durante el período de evaluación para beneficiarse del apoyo financiero y técnico para la Preparación de REDD.

Cada País REDD tiene un conjunto único de circunstancias que dan a su forma participación en el FCPF. Por lo tanto, las opiniones sobre la participación en el FCPF son diversas.

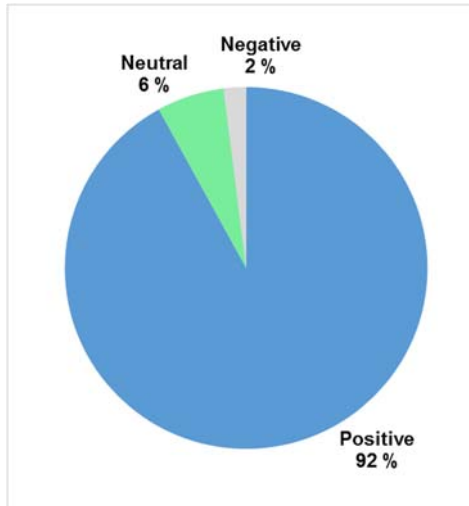
###### *Análisis y Hallazgos*

La encuesta en líneas de evaluación preguntó a los Puntos focales de País REDD "Es su opinión general sobre el FCPF positiva, neutral o negativa – por favor explique." Según los encuestados, 92% de los Países Participantes REDD tuvieron comentarios positivos sobre su participación en el FCPF, 6% tuvieron puntos de vista neutrales y 2% tenía opiniones negativas (véase Figura 6). Las respuestas abiertas de la encuesta en línea fueron compiladas y se consolidó la información de entrevistas y visitas de campo para proporcionar datos cualitativos para los resultados.



## Figura 6 Resultados de la encuesta en línea: Opinión del FCPF

*Pregunta de la encuesta en línea: ¿Es su opinión general sobre el FCPF positiva, neutral o negativa? Por favor explique.*



### Apoyo financiero técnico:

Encuesta en línea; La mayoría de los encuestados señalaron el importante apoyo financiero y/o técnico del FCPF. Varios encuestados (todos de la encuesta en inglés) sugirieron que el FCPF tenía valor agregado a nivel de país por proporcionar apoyo de "relleno de huecos" a su Programa ONU-REDD.

Entrevistas en profundidad y visitas de campo: Los encuestados señalaron la respuesta rápida del FMT y la participación activa de los líderes del equipo de trabajo con sus respectivos Socios Implementadores. Varios de los encuestados destacaron también que el FCPF había producido activamente orientación para la

implementación de programas readiness a nivel de país, que fue esencial en iniciar y guiar la Implementación de Readiness. El acceso a la financiación del FCPF fue una razón atractiva para unirse a la cartera. Los informes de visita de campo proporcionan más claridad acerca de por qué los países se unieron al FCPF y siguen siendo parte de la cartera. Los países de ingresos medios (por ejemplo, Ghana, Perú, México) señalaron que ya no eran elegibles o atractivos a la AOD convencional dirigidos a su sector forestal. Por el contrario, Nepal y Madagascar, que son ambos países PMA, han construido ejemplos de clase mundial de manejo comunitaria de bosques (Nepal) y proyectos de REDD+ de Mercado Voluntario de Carbono (VCM) (Madagascar). Ellos necesitaban ayuda para desarrollar la capacidad del gobierno y las OSC en términos de los elementos técnicos de REDD+.

**Fortalecimiento de capacidades:** Encuesta en línea; La mayoría de los encuestados indicó que el fortalecimiento de capacidades en relación con la participación del MRV y las partes interesadas llevó a mejorar el diálogo dentro el sector forestal. Entrevistas en profundidad y visitas de campo: El Fortalecimiento de capacidades para las instituciones ha dado valor añadido al perfil general de REDD+ en la agenda nacional sobre cambio climático.

**Desarrollar de procesos participativos y coordinación entre las partes interesadas:** Encuesta en línea; Un número de países ALC destacaron el valor agregado de la construcción de procesos participativos para la Preparación de REDD y que beneficiaban a las partes interesadas en general. Visitas de campo En Nepal, las OSC mencionaron que el proceso nacional del FCPF fue el primero de su tipo donde pudieron aprender sobre el tema y participar en foros de discusión recurrente dirigidos a abordar las causas de la deforestación a largo plazo. Esto condujo un aumento de la identificación del país y el compromiso para seguir trabajando sobre REDD+.

**Institucionalización de REDD+ a nivel nacional:** Encuesta en línea; El requisito del FCPF para dirigir las disposiciones nacionales de gestión de REDD+ e institucionalizar REDD+ fue una característica clave para un número de Países Participantes de REDD.



Entrevistas en profundidad y visitas de campo: Madagascar observó que el FCPF ha apoyado la institucionalización y nacionalización de REDD+. Sin embargo, el grado de apoyo se limitaba a nivel nacional. Se observó en el informe de campo que allí aún habían muchas partes de Madagascar donde las oficinas locales, de distrito y oficinas provinciales no estaban conscientes de REDD+ o la función del FCPF en la construcción de Preparación de REDD. Algunas partes interesadas no fueron claras en qué medida se debería implementar la preparación. Algunos Países Participantes de REDD señalaron que hay diferentes grados de Preparación de REDD en los Países REDD a nivel provincial, distrital y niveles locales de gobierno.

**Proporcionar un enfoque estructurado para la Preparación de REDD a nivel de país:** Encuesta en línea; Varios encuestados sugirieron que el proceso del FCPF dividió la preparación para *readiness* en componentes y productos claros y generalmente entendidos. El enfoque estructurado proporcionó un punto de partida para que los países inicien la Preparación de REDD. Los encuestados señalaron específicamente el valor añadido de desarrollar el sistema MRV y una estrategia nacional de REDD+. Entrevistas en profundidad y visitas de campo: Varios de los encuestados comentaron que su proceso de preparación nacional se benefició de los requisitos de coordinación intersectorial de la R-PP, dado que esto definió una base mínima de referencia para la coordinación a nivel nacional.

El Equipo de evaluación revisó la información a nivel de país en la página web del FCPF.<sup>5</sup> El equipo de Evaluación encontró que la información presentada en gran parte fue consistente y estructurada a través de los Países REDD. Los documentos fueron etiquetados de manera clara en cuanto a las R-PP, R-PIN, revisiones del TAP y Acuerdos de Subvención y observaciones de las partes interesadas. La evidencia es apoyada por los hallazgos de la primera evaluación, el cual encontró que:

1. el desarrollo y establecimiento de un marco común, fundación y plataforma para la Preparación de REDD fue un área donde el FCPF proporcionó un valor añadido y demostró relevancia a los procesos globales de REDD+
2. el establecimiento de una estructura de proceso paso a paso compartida a través del cual el enfoque de Preparación de REDD fue un efecto catalizador positivo del FCPF.

**Hallazgos:** Los Países REDD reconocieron que el FCPF contribuyó a los procesos nacionales de *Readiness* para REDD a través de su apoyo técnico y financiero, con énfasis en la capacitación, institucionalización de la REDD+ a nivel nacional y su enfoque para crear procesos multisectoriales y de múltiples actores.

**Hallazgos:** El FCPF ha continuado agregando valor a los Países REDD a través del marco de la preparación y el enfoque estructurado de *Readiness* para REDD.

Se preguntó a los Contribuyentes Financieros ¿por qué apoyaron inicialmente al FCPF y por qué siguen prestando apoyo? Varios Contribuyentes Financieros señalaron que usan diferentes ministerios/departamentos y personal para seguir el Fondo de Preparación desde el Fondo de Carbono.

Tres Contribuyentes Financieros mencionaron que ya no están siguiendo el FCPF, pero esto fue por diversas razones: cambio en las prioridades del gobierno y compromisos financieros, no hay recursos para participar activamente y el lento

<sup>5</sup><https://www.forestcarbonpartnership.org/REDD-countries-1>



progreso. Además, dos Contribuyentes Financieros habían reajustado sus términos con el FCPF por prioridad y problemas estructurales. La mayoría de los contribuyentes Financieros se comprometieron a la implementación de REDD+, y se mencionó que era prioridad de su gobierno, ya sea alineado con una Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) o una política sobre cambio climático, para contribuir al proceso de detener y revertir la deforestación en los países en desarrollo. Ejemplos de tales políticas, véase el gobierno del Reino Unido (2015) y el Ministerio Noruego del Medio Ambiente (2012).

**Hallazgos:** La participación de los Contribuyentes Financieros ha cambiado durante y después del periodo de evaluación por diversas razones.

**Hallazgos:** La mayoría de los Contribuyentes Financieros continuaron participando en el FCPF porque era la política de su gobierno para contribuir a las iniciativas de detener y revertir la deforestación en los países en vías de desarrollo.

Siete Contribuyentes Financieros mencionaron que el FCPF constituyó a una excelente oportunidad para aprender sobre los desarrollos actuales de REDD+, y las reuniones del Comité de Participantes del FCPF como un lugar para aprender y compartir conocimientos. Esto se trata con mayor detalle en Intercambio de conocimientos en la sección 5.5.

#### 4.2 ¿En qué medida y en qué forma el FCPF ha respondido a las prioridades estratégicas de los países?

##### *Contexto*

El cumplimiento de las prioridades estratégicas de los Países REDD y de los Contribuyentes Financieros es importante para la relevancia del FCPF. La pregunta de evaluación aborda varios temas interrelacionados pero independientes, que requieren mayor desagregación.

En primer lugar, ¿cómo el FCPF respondió a las prioridades estratégicas de la silvicultura y el cambio climático de los Países REDD? El FCPF tiene como objetivo, como se indica en su Acta constitutiva, de ayudar a los Países REDD en sus esfuerzos para lograr la reducción de emisiones derivadas de la deforestación y/o degradación. El enfoque de esta sección examina el papel del FCPF en responder y contribuir a las necesidades de la implementación nacional de *Readiness* para los Países REDD y, en su caso, sus programas de reducción de emisiones. La realidad es un poco más compleja, porque los bosques también pueden desempeñar un papel clave en la reducción de la vulnerabilidad y adaptación a los impactos del cambio climático, así como proporcionar beneficios no relacionados con el carbono. Acontecimientos recientes en las negociaciones sobre cambio climático en REDD+ también han reflejado esta complejidad, y estos puntos se discuten en el contexto de las pruebas presentadas.

En segundo lugar, ¿cómo el FCPF respondió a las prioridades estratégicas a nivel nacional de los Países REDD? Esta pregunta va más allá de la silvicultura nacional y las prioridades de cambio climático que se ha señalado anteriormente. Cabe señalar que no es el objetivo del FCPF para contribuir a las prioridades estratégicas nacionales. Esta cuestión requiere contexto y explicación aplicable a los Países REDD con bosques, o medios de vida del bosque, que eran de prioridad estratégica nacional o vinculados a derechos constitucionales.



En tercer lugar, ¿hay una alineación entre las estrategias nacionales de los Socio implementadores y los objetivos del FCPF? Este punto es importante porque los Socios Implementadores, generalmente del grupo del Banco Mundial, juegan un papel clave en la financiación de las prioridades de desarrollo nacional. La alineación entre los objetivos del FCPF y las estrategias nacionales de colaboración/participación de los Socio implementadores es clave para el FCPF para que sea capaz responder a las prioridades estratégicas de los países REDD.

Por último, ¿cómo el FCPF respondió a las prioridades estratégicas de los países que son Contribuyentes Financieros? Como se mencionó anteriormente, algunos Contribuyentes Financieros tienen proyectos y programas con prioridades que están relacionadas con los objetivos del FCPF.

Los puntos anteriores requieren análisis para sopesar cada vez más las altas expectativas del programa del FCPF. Debido a su potencial impacto a futuro en los países vulnerables, el tema sobre cambio climático también ha elevado las expectativas y las prioridades estratégicas de los programas.

Esta sección examina las diferentes prioridades estratégicas de los países socios y menciona cómo el FCPF ha respondido a ellos. Las respuestas fueron formadas por el papel de los bosques en las prioridades de desarrollo, como la cantidad de bosques que quedan en un país, el crecimiento demográfico, el potencial de desarrollo de controladores existentes de la deforestación y así sucesivamente. Estos factores, que afectan a la función de los bosques en el paradigma de desarrollo, son diferentes a través de la cartera del FCPF. Con todo, si el FCPF respondió a las prioridades estratégicas de los países, sería de esperar ver que las expectativas generalmente se cumplieron y fueron alineadas con los objetivos del FCPF.

### *Respuesta*

El FCPF ha respondido a la mayor parte de las prioridades estratégicas de los Países REDD para REDD+ y el cambio climático a través de su proceso de formulación de la R-PP y la implementación de la Preparación de REDD. El enfoque del FCPF en el cual la ejecución está a cargo del país receptor, permite flexibilidad para responder a las prioridades de los Países REDD; es decir, los Países REDD determinan las prioridades estratégicas, las que variaron de país a país y se basan en el papel de los bosques dentro de su contexto de desarrollo.

La mayoría de los Países REDD reconoció la importancia del FCPF por su papel de poner en marcha el proceso de Estrategia Nacional REDD+, las consultas y la sensibilización. Estos procesos fueron reconocidos como fundamentales para elevar la importancia estratégica de REDD+ dentro de las prioridades de desarrollo nacional. Las entrevistas en profundidad también encontraron que algunos Países REDD tenían expectativas del FCPF y esperaban que apoyaría sus esfuerzos para cumplir con sus contribuciones previstas y determinadas a nivel nacional (INDC) <sup>6</sup> de la CMNUCC.

En algunos países, los Socios Implementadores del FCPF (es decir, el BID, el PNUD y el Banco Mundial) no habían integrado la agenda de REDD+ en sus estrategias nacionales de colaboración, aunque apoyaron a REDD+ a través del FCPF. Por ejemplo, el Socio implementador de Indonesia de la Alianza Estratégica con el País (AEP) tuvo un fuerte enfoque sobre REDD+ y su papel en el desarrollo sostenible,

---

<sup>6</sup> INDC son documentos presentados por los gobiernos en la CMNUCC para comunicar internacionalmente los pasos que tomarán para enfrentar el cambio climático en sus propios países.





**Indufor** ...forest intelligence

mientras que el Socio implementador de la Alianza Estratégica con el País para Perú y Ghana estaban enfocados en el apoyo a programas de crecimiento económico de esos países.

El FCPF respondió a las prioridades estratégicas de los Contribuyentes Financieros mediante la construcción del primer marco multilateral basado en resultados de REDD+ para ser usada en el pilotaje de incentivos para REDD+.

#### *Análisis y Hallazgos*

Las entrevistas en profundidad y las visitas de campo revelaron que, además del cambio climático, los Países REDD tenían una gama de otras prioridades estratégicas, tales como la seguridad alimentaria, estabilidad económica, desarrollo económico, atraer la inversión extranjera, expansión de industrias primarias, controlar la inflación y controlar la carga de la deuda.

Yendo más allá del alcance temporal de la evaluación para tomar en cuenta los acontecimientos más recientes, varios Países REDD señalaron que sus recientes presentaciones de INDC a la CMNUCC demostraron que REDD+ fue una prioridad elevada a nivel nacional y que el FCPF tuvo un papel importante en contribuir al logro de esa prioridad estratégica y en el resultado. Algunos países participantes del FCPF habían incluido REDD+ y el sector forestal como una de las áreas de acción de mitigación clave en sus INDC (por ejemplo, Ghana, Guyana, Camboya, Belice, Etiopía).

La adaptación fue una prioridad común observada en las visitas de campo a Madagascar, Ghana y Nepal; las entrevistas en profundidad realizadas en los países africanos tomaron nota de la misma. Esto es porque la adaptación al cambio climático es una prioridad clave para varios grupos de países en las negociaciones de la CMNUCC, a saber, el Grupo Africano de Negociadores (AGN, por sus siglas en inglés), los PMA y los PEID. La priorización de la adaptación se debe a dos circunstancias. En primer lugar, los perfiles de emisión de estos países y sus grupos generalmente son y han sido mucho menor en comparación con otros países y grupos (por ejemplo, los países en desarrollo afines, el grupo árabe en la CMNUCC). En segundo lugar, los países africanos, los PMA y los PEID son altamente vulnerables a los impactos del cambio climático (IPCC 2007, IPCC 2014). Más del 60% de la cartera del FCPF está compuesta por países de África, PEID y PMA, lo que explicarían por qué los encuestados colocan un notable énfasis en la importancia de la adaptación. Véase Anexo 7 una tabla que presenta la composición de las regiones, los PMA y los PEID en la cartera del FCPF.

Sin embargo, el FCPF no fue diseñado para cumplir con esta prioridad estratégica, y no está claro en este momento en qué medida el programa brindará beneficios no relacionados con el carbono. Las visitas de campo revelaron que en Madagascar y Nepal, hay expectativas a futuro que el trabajo del FCPF podría también ser usado para comprender mejor los beneficios de la adaptación relacionados con REDD+.

Volviendo al ámbito temporal de la evaluación, las visitas de campo explicaron cómo el FCPF ha respondido a las prioridades estratégicas asociadas con los procesos de desarrollo de la estrategia nacional REDD+.

En Nepal, los bosques y medios de vida del bosque son de importancia estratégica nacional, como se refleja en la Constitución de Nepal (2015), Nepal's Low Carbon Economic Development Strategy (2014) (Estrategia de Desarrollo Económico Bajo en Emisiones de Dióxido de Carbono de Nepal) para los que la silvicultura es uno de los





cinco sectores principales para promover el crecimiento con bajas emisiones de carbono, Nepal's 13<sup>th</sup> National Development Plan (2013–2016) (13<sup>a</sup> Plan Nacional de Desarrollo de Nepal) por lo que hay una disposición especial sobre los bosques, y el Programa Nacional de Acción para la Adaptación de Nepal (NAPA, por sus siglas en inglés) desarrollado en 2010. Los productos del FCPF, específicamente el R-PP (2010) y el ER-PIN (2014) de Nepal, han declarado su alineación con las estrategias de desarrollo nacional de Nepal, tales como la reducción de la pobreza, mejora de medios de subsistencia y el desarrollo equitativo, inclusivo.

En las visitas de campo a la región de ALC, la prioridad estratégica era hacer frente a REDD+ con un fuerte énfasis en las consultas y la participación. En el Perú, las intervenciones del FCPF hasta la fecha han sido alineadas con las circunstancias y prioridades nacionales, con fuerte énfasis en las consultas para construir apoyo para REDD+ a través de los grupos de interesados clave. México puso también prioridad en la participación y transparencia, y su apoyo al FCPF se centro en actividades de consulta. El proceso de consulta de México bajo el FCPF incluyó 56 talleres abiertos bajo su ENAREDD+. Estos Países REDD ilustran la importancia estratégica de construir un amplio apoyo y participación para REDD+.

Ghana utilizó su proceso de R-PP para identificar específicamente las prioridades estratégicas de su ERP que están vinculados con las prioridades nacionales de desarrollo, y se ha convertido en un modelo de país REDD por cómo alinea los diferentes intereses para el desarrollo bajo en carbono.

Las entrevistas, las respuestas abiertas de la encuesta en línea a los Puntos focales de País REDD, y las visitas de campo presentan un número de casos donde el FCPF ha respondido mal a las prioridades y expectativas estratégicas de los Países REDD. El apoyo del FCPF de Madagascar fue suspendido debido a la decisión de suspender el apoyo técnico y financiero durante la crisis política (2009 – 2013). A través de la encuesta en línea, Guyana mencionó que ha tenido un recorrido difícil con su Socio implementador, y por lo tanto el programa del FCPF ha sido ineficaz para responder a sus prioridades. Además, Guyana estaba preocupado por la falta de responsabilidad del desempeño de su Socio implementador. Esto ha sido un problema permanente desde hace varios años (véase IEG 2012, Indufor 2013). Sin embargo, el Socio implementador señaló que estos puntos de vista no pueden reflejar el gobierno de Guyana ya que el Gobierno ha cambiado recientemente y también hizo cambios a su acuerdo del FCPF.<sup>7</sup> La revisión IEG (2012) encontró que en Suriname, el proceso de formulación de la R-PP quedó estancado debido a un desacuerdo con el FMT sobre el presupuesto para las consultas. Tanzania y Tailandia también mencionaron que se sentían frustrados con el ritmo y condiciones de apoyo del FCPF.

A los Puntos focales de Países REDD del FCPF se les preguntó en una encuesta en línea "han sido sus expectativas sobre el FCPF: ¿Cumplidas, parcialmente cumplidas o incumplidas? Por favor explicar su respuesta." Según los encuestados de la encuesta en línea, el FCPF ha cumplido las expectativas del 41% de los Países Participantes de REDD y ha cumplido parcialmente las expectativas del 55% de los Países Participante de REDD. Sólo el 4% de Países Participantes de REDD tenían expectativas incumplidas de participar en el FCPF (ver Figura 7).

---

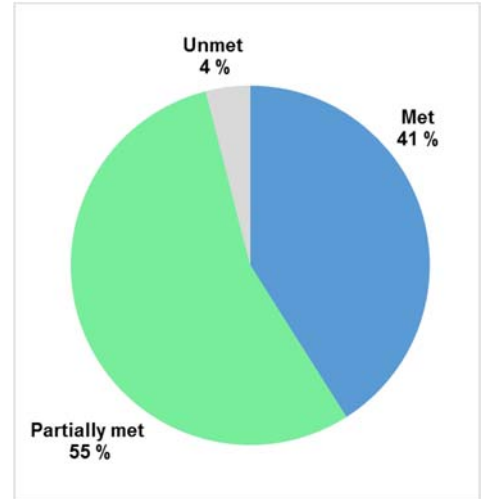
<sup>7</sup> FMT fueron notificados formalmente de un cambio en los acuerdos organizacionales del FCPF en agosto de 2016.



### Figura 7 Resultados de la encuesta en línea: Expectativas de los Puntos Focales del FCPF

*Pregunta de la encuesta en línea: ¿Han sido sus expectativas sobre el FCPF cumplidas, parcialmente cumplidas o incumplidas? Por favor explicar su respuesta.*

Para los Países REDD cuyas expectativas fueron cumplidas, las respuestas abiertas a la encuesta en línea revelaron que el apoyo a los procesos nacionales de REDD+, el apoyo financiero y técnico, y el intercambio de conocimientos y oportunidades de establecer contactos condijeron a que esas expectativas se cumplan. Los Países REDD cuyas expectativas fueron parcialmente cumplidas mencionaron que todavía estaban esperando para recibir ayuda financiera. También mencionaron que los procesos burocráticos lentos y requisitos complicados habían conducido a la frustración, a pesar del apoyo. Las expectativas no se cumplieron en una proporción muy pequeña de los Países REDD. Un encuestado señaló que las expectativas no se cumplieron debido al pobre rendimiento de su Socio implementador.



Mayor discusión sobre el tema del lento desembolso del Fondo de Preparación a nivel de país y la cuestión del rendimiento del Socio implementador se trata detalladamente en la sección 6.2.

**Hallazgos:** En muchos Países REDD, el FCPF fue visto generalmente como un programa importante para el lanzamiento de procesos nacionales de REDD+, y respondió a las prioridades de los países para los cuales había habido menores retrasos o ningún retraso en la movilización del programa.

**Hallazgos:** El FCPF no respondió bien a las prioridades y necesidades de todos los Países REDD, y hubo varios Países REDD en la cartera que experimentaron un rendimiento deficiente en la respuesta del FCPF. Madagascar, por ejemplo, fue puesto en espera durante su crisis política y los desafíos de Guyana con su Socio Implementador.

**Hallazgos:** Procesos lentos y requisitos burocráticos han sido la causa de expectativas insatisfechas y parcialmente resueltas por algunos Países REDD.

Los informes de visita de campo revisaron las AEP del Banco Mundial de Ghana, Madagascar, Perú y Nepal (véase el Anexo 3 de este informe). Se observaron que las estrategias de contribución/alianza de países del grupo del Banco Mundial para apoyar programas de desarrollo nacionales fueron generalmente deficientes en términos de reconocimiento de la importancia de la alineación estratégica con REDD+.

En Perú, el plan nacional de desarrollo se centró sobre todo en el desarrollo económico. El informe AEP del Banco Mundial refleja en gran medida la agenda del gobierno (World Bank 2012b). La AEP se centró en mejorar la equidad a través de servicios sociales, infraestructura y competitividad, preservando la estabilidad macroeconómica. Se mencionó al FCPF como uno de los muchos instrumentos del Grupo del Banco Mundial para fortalecer la gestión ambiental.

Hay algunos indicios recientes, aunque más allá del alcance temporal de la evaluación, que la integración de las prioridades de cambio climático con las estrategias nacionales



**Indufor** ...forest intelligence

de los Socios implementadores está cambiando. La AEP del Banco Mundial (2014-2018) propone para Nepal cambiar su compromiso con el país, de una asistencia post-conflicto de corto plazo a apoyar el crecimiento sostenible. En Madagascar, una Nota de Estrategia Interina (ISN, por sus siglas en inglés) entró en vigor para el período de enero de 2012 a junio de 2013. Se centró en los problemas más urgentes a corto plazo, manteniendo una perspectiva de mediano plazo basada en tres temas: gobernanza y la capacidad del sector público; vulnerabilidad y resiliencia; y empleo y competitividad. Se ha realizado un Diagnóstico Sistemático de País (DSP) y un nuevo Marco de Alianza Estratégica con el País (MAEP) está en desarrollo.

La AEP AF13 – 15 (World Bank 2012a) de Indonesia también fue revisada, dada su importancia global a los esfuerzos de REDD+. Se tomó nota de que Indonesia aún tiene que integrar oportunidades de REDD+ en su programa de desarrollo nacional. Su AEP puso énfasis en aumentar la ayuda a Indonesia para la implementación de la estrategia REDD+, y mencionó específicamente al FCPF, al Fondo de Carbono y al Fondo de BioCarbono.

Varios Contribuyentes Financieros expresaron que la implementación de REDD+ en los países REDD se beneficiarían de la alineación entre el programa general REDD+ y las estrategias de los países de los Socios implementadores, y señalaron que no existe ninguna comunicación en las reuniones del CP sobre el grado de alineación.

**Hallazgos:** En algunos países, los Socios Implementadores del FCPF (es decir, el BID, el PNUD y el Banco Mundial) no habían integrado la agenda de REDD+ en sus estrategias nacionales de colaboración, aunque apoyaron a REDD+ a través del FCPF.

Las entrevistas demostraron las prioridades y expectativas estratégicas de los Contribuyentes Financieros. La mayoría de Contribuyentes Financieros mencionaron que, dentro del contexto del cambio climático, los bosques eran una prioridad declarada. Algunos encuestados hicieron referencias específicas a sus propios programas bilaterales que pusieron en prioridad a REDD+, tales como NICFI, ICF del Reino Unido y el Programa alemán de REDD+ Early Mover. Los Contribuyentes Financieros que hacen importantes contribuciones al Fondo de Carbono mencionaron que sus contribuciones fueron conducidas por la prioridad a apoyar los esfuerzos en la movilización de un esquema de Marco mundial basado en resultados de REDD+, y que el Fondo de Carbono es actualmente el único programa multilateral existente diseñado para tal caso.

Las expectativas de los Contribuyentes Financieros variaron ampliamente. Aproximadamente una cuarta parte de la contribución financiera a los países entrevistados mencionaron que tienen diferentes expectativas del Fondo de Preparación y el Fondo de Carbono. En relación con el Fondo de Preparación, los Contribuyentes Financieros señalaron que sus expectativas se cumplieron, sobre todo a través del FCPF con respecto al fortalecimiento de capacidades y la alineación de la Preparación de REDD con la CMNUCC. Los lentos desembolsos llevaron a que las expectativas no se cumplieran en cuanto al número de Paquete de Preparación presentados. Los desembolsos lentos fueron una causa contribuyente de bajo rendimiento del FCPF reflejada en una pequeña porción de la cartera en las etapas avanzadas de la implementación de Preparación de REDD. Por lo general, esto se sopesaba en el contexto de un acuerdo de la CMNUCC en camino de desarrollo, y por lo tanto, se esperaba que algunos de los avances se retrasen debido a la espera para clarificarlos en convenios de decisiones y orientaciones de REDD+. Algunos



**Indufor** ...forest intelligence

Contribuyentes Financieros expresaron su entendimiento de que el FCPF "puede sólo ir tan rápido como los Países REDD." Este punto más adelante sugiere que hay expectativas divergentes sobre cómo se considera la eficiencia del FCPF por este grupo de partes interesadas.

Las expectativas de los Contribuyentes Financieros del Fondo de Carbono generalmente no se cumplieron o tenían que ajustarse con la justificación de que el Marco Basado en los Resultados tomó mucho más tiempo para desarrollar y que era técnicamente más exigente que lo inicialmente previsto. Ahora que el marco para el Fondo de Carbono está completo, los Contribuyentes Financieros mencionaron que esperan que avance en la implementación del ERPA y, eventualmente, los pagos basados en resultados.

**Hallazgos:** La mayoría de los Contribuyentes Financieros tenían prioridades estratégicas comunes a los que el FCPF había respondido adecuadamente.

**Hallazgos:** La mayoría de los Contribuyentes Financieros esperaron a que el FCPF fuera más eficiente, mientras que varios Contribuyentes Financieros sintieron que la eficiencia fue establecida por los Países REDD.



## **5. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE EFICACIA**

### **5.1 ¿En qué medida y de qué manera el FCPF ha apoyado a los países en la preparación para llevar a cabo REDD+?**

#### *Contexto*

La pregunta de evaluación examina el apoyo del FCPF para la Preparación de REDD en el contexto de los objetivos del Marco M&E. Es decir, si el FCPF proporcionaba un alto grado de apoyo a los Países REDD en la preparación para realizar la Preparación para REDD, se esperaría ver cumplidos las metas de las R-PPs aprobadas y los acuerdos de subvención firmados a través de la cartera. Siempre que el FCPF ayude de forma efectiva a los Países REDD, entonces uno esperaría que aproximadamente 20 Países REDD estarían en medio camino de la implementación de su Preparación de REDD, habiendo presentado sus revisiones de medio período (MTR) en 2015.

Si el FCPF proporcionó un alto grado de apoyo a los Países REDD para pilotar un marco basado en los resultados para REDD+, como se describe en el Acta constitutiva del FCPF, uno esperaría ver avanzado el progreso sobre la implementación de *readiness* a través de la cartera y varios ERPA firmados con compras de reducción de emisiones tras la firma de los ERPA, en consonancia con los objetivos en el Marco de M&E.

El Marco de M&E proporciona un objetivo de ocho Paquete de Preparación de 2015, basado en supuestos de importancia. En primer lugar, los incentivos proporcionados por los esquemas de REDD+ son suficientes. La aplicación de este supuesto a las pruebas de evaluación mediante la comprensión de puntos de vista del País REDD en los costos y beneficios del FCPF, y si los Países REDD encuentran incentivos y apoyo suficiente. En segundo lugar, a efectos del Fondo de Preparación, hay un supuesto de que la presentación de Paquetes de Preparación por los Países REDD es voluntaria. En tercer lugar, se supone que las negociaciones internacionales para REDD+ siguen siendo favorables. Esta suposición se realizó con el Marco de Varsovia para REDD+ adoptado en noviembre de 2013 y el Acuerdo de París en noviembre de 2015. Por último, se sostiene que no hay circunstancias extraordinarias para que el país impida la presentación de los Paquetes de Preparación. Cada País REDD tiene un conjunto único de circunstancias políticas y económicas que podrían afectar el progreso de la implementación de REDD a nivel de país.

La aplicación del alcance temporal de la evaluación (julio 2011-diciembre 2014) y su aplicación para el Marco de M&E requieren clarificación. La evaluación evaluó los avances hacia los objetivos establecidos en el Marco de M&E hasta junio de 2015 (AF15), tal como se presenta en el Informe Inicial. Esto era importante para asegurar que las conclusiones y recomendaciones de esta evaluación fueran hasta la fecha.

#### *Respuesta*

El FCPF superó sus objetivos en el apoyo a los Países REDD para llevar a cabo las etapas de planificación de Preparación de REDD e iniciar pasos preliminares hacia la implementación de Preparación de REDD. Esto es evidente por el número de R-PP respaldadas y los acuerdos de subvención firmados por AF15, que superó las metas establecidas en el Marco de M&E. El FCPF tuvo éxito en la prestación de apoyo financiero y técnico a la mayoría de los Países REDD, además del reconocimiento general de contribuir al fortalecimiento de capacidades y el intercambio de conocimientos sobre la Preparación de REDD. Sin embargo, el apoyo del FCPF no



estaba de sus desafíos; la eficiencia de los desembolsos a nivel de país, orientarse en las políticas del Socio implementador, y las complejidades técnicas llevaron a retrasos en el avance del programa del FCPF de acuerdo con sus expectativas. Como resultado, el FCPF ha tenido una limitada efectividad en alcanzar avanzadas etapas del *readiness* a nivel de cartera, con sólo nueve revisiones de medio período presentadas en junio de 2015 (el objetivo eran 20 revisiones de medio período).

El FCPF no ha sido eficaz en el apoyo a los Países REDD para pilotar un marco basado en los resultados para reducción de emisiones. A partir de diciembre de 2015, ningún País REDD había firmado un ERPA, a pesar que eran objetivos declarados del ERPA para 2015. Por otro lado, el número de las ER-PIN ha superado el objetivo, y el FCPF ha sido particularmente eficaz en la generación de intereses de los Países REDD para pilotar REDD+ y desarrollar los ERP.

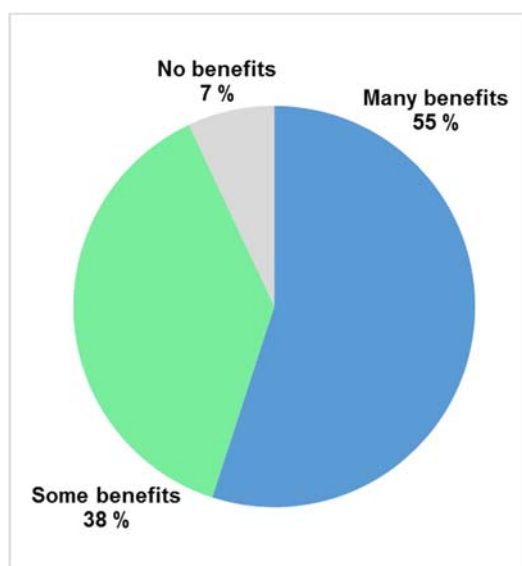
Los Países REDD tenían preocupaciones acerca de cómo manejar las expectativas de crecimiento de los diferentes grupos de interés. Relacionado con esto, los Países REDD fueron referidos que REDD+ va a ser un reto para implementar de acuerdo a una programación establecido. Los Países REDD también estaban preocupados de que no exista garantía de que haya suficiente financiación disponible para demostrar o invertir en REDD+. Reconocen que necesitan mensajes para ser enviados desde el FCPF, especialmente con respecto a la formulación de los ERP, con el fin de administrar efectivamente las expectativas de las partes interesadas dentro de un país.

#### *Análisis y Hallazgos*

Según los resultados de la encuesta en línea para los Puntos Focales de País REDD del FCPF, el 55% de los encuestados consideró que el FCPF proporcionó muchos beneficios y el 38% señaló que el FCPF ha proporcionado algunos beneficios. Sólo el 7% de los encuestados informó que el FCPF no proporcionó beneficios (ver Figura 8).

#### **Figura 8 Resultados de la encuesta en línea: Los beneficios del FCPF**

*Pregunta de la encuesta en línea: Describir el alcance de los beneficios recibidos de participar en el FCPF. ¿Sin beneficios/algunos beneficios/muchos beneficios?*



Según la encuesta en línea, las siguientes respuestas sobre beneficios se destacaron:

**Fortalecimiento de capacidades:** Alrededor de la mitad de los encuestados señaló los beneficios del fortalecimiento de capacidades que el FCPF proporciona a las personas, funcionarios del gobierno e instituciones sobre REDD+. El FCPF apoyó específicamente el fortalecimiento de capacidades para el MRV, la institucionalización de REDD+ a nivel nacional y la creación de conocimiento de cómo funciona el marco basado en los resultados.

**Apoyo técnico:** Aproximadamente la mitad de los entrevistados mencionó que la asistencia técnica fue un beneficio del FCPF, y varias referencias fueron hechas

asistencia técnica fue un beneficio del FCPF, y varias referencias fueron hechas





específicamente con respecto a la información y apoyo a los procesos REDD+ (es decir, MRV, salvaguardas, curvas de costos y estrategias REDD+).

**Apoyo financiero:** Aproximadamente un cuarto de los encuestados reconoció el importante apoyo financiero que el FCPF brinda a los Países REDD para formular sus R-PP y el apoyo a los procesos REDD+ en el país. En algunos casos, el apoyo financiero del FCPF llevó a aprovechar la financiación adicional de otras fuentes bilaterales y multilaterales.

**Intercambio de conocimientos:** Casi la mitad de los encuestados señaló que el FCPF fomentó un intercambio de puntos de vista a través de la interacción con expertos técnicos y eventos de aprendizaje Sur-Sur. Las partes interesadas comentaron que el intercambio de conocimientos ha sido beneficioso para entender las oportunidades y desafíos relacionados con REDD+ y para aprender lecciones de otros Países REDD.

**Información y apoyo a los procesos REDD+:** Aproximadamente uno de cada cinco de los encuestados mencionó que el FCPF apoyó e informó los procesos nacionales de REDD+. Se dieron ejemplos que incluyeron la formulación de la R-PP y ER-PIN, el Marco de Evaluación de Preparación y la Estrategia Nacional REDD+.

**Fortalecimiento de las instituciones:** Varios de los encuestados señalaron que el FCPF requiere el establecimiento de órganos nacionales instituidos dentro de los gobiernos nacionales y sus procesos. Los encuestados comentaron que el proceso FCPF fortaleció las instituciones a nivel nacional y, en algunos casos, provincial y local.

Dos de los encuestados mencionaron que aún no había beneficios, y un encuestado fue crítico de la capacidad del Socio implementador para apoyar a su país en el desarrollo de REDD+.

Además, la encuesta en línea mostró que la mayoría de los encuestados encontraron múltiples desafíos en el trato con el FCPF (ver Figura 9).

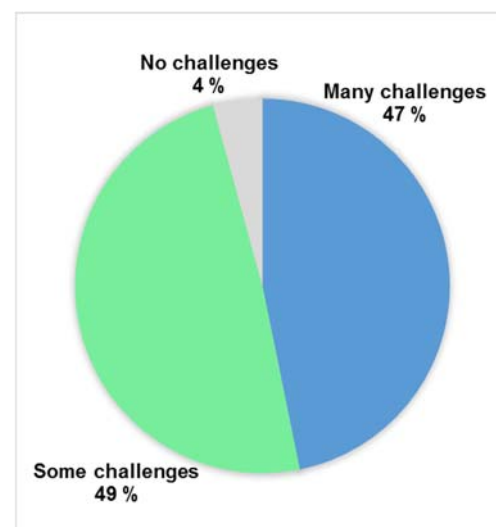
### Figura 9 Resultados de la encuesta en línea: Los desafíos del FCPF

*Pregunta de la encuesta en línea: Los desafíos del FCPF. Describir el grado de desafíos como resultado de participar en el FCPF. ¿Muchos desafíos/algunos desafíos/sin desafíos?*

Según la encuesta en línea, los puntos focales del FCPF percibieron los siguientes desafíos de participar en el FCPF:

**Eficiencia:** Muchas partes interesadas expresaron su preocupación por los lentos desembolsos del FCPF. Los encuestados identificaron procedimientos de contratación y limitada capacidad nacional como cuellos de botella claves para lograr eficiencia.

**Orientándose en las políticas del Socio implementador:** Por lo menos un tercio de los encuestados mencionaron que entender y aplicar las políticas de los Socios implementadores, en cuanto a la calidad de documentos, obtención y presentación de informes financieros eran engorrosos,







complicados y a menudo condujo a retrasos en el proceso del FCPF a nivel de país. En algunos casos, los países estimaron que carecían de la capacidad de aplicar las políticas y cumplir con ellos. Los comentarios de las partes interesadas son aplicables a todos los Socios implementadores (es decir, el Banco Mundial, el BID y el PNUD).

**Aspectos técnicos:** Aproximadamente un cuarto de los encuestados expresó su preocupación por los desafíos con los requisitos técnicos y los productos del FCPF relacionados a las salvaguardas, cómo el Marco Metodológico se alinea con los requisitos nacionales de monitoreo y reporte, y cómo abordar las irregularidades de la tenencia de tierra y los pagos potenciales de carbono.

**Alineación del FCPF con la CMNUCC y otros esfuerzos globales de REDD+:** Las partes interesadas predominantes de la región de ALC expresaron su preocupación por el costo de crear un esquema paralelo separado de REDD+ en el FCPF en sintonía con el esquema ya acordado de la CMNUCC. Por otra parte, algunos encuestados expresaron su preocupación por la falta de alineación del FCPF con la CMNUCC. Esto fue especialmente con respecto a las salvaguardas; los encuestados declararon que el FCPF coloca requisitos adicionales sobre los Países REDD para cumplir con las salvaguardas institucionales (SESA/MGAS) y las características altamente técnicas del Marco Metodológico. Varias partes interesadas estaban preocupadas por la falta de alineación entre el PIF y la implementación de la Preparación de REDD bajo el FCPF. La falta de alineación también fue en lo referente a enfoques de salvaguardas. El PIF no emplea el Enfoque Común de salvaguardas, tampoco requiere la SESA/ESMF, e implementa las salvaguardas institucionales para orientar los procesos de consulta según el Socio implementador. En algunos países, el Socio implementador para el PIF es el mismo que el FCPF, y este "doble estándar" fue visto como confuso y desconectados por aquellos actores de países REDD.

**Nivel de financiación:** Varios de los encuestados mencionaron que el nivel de financiamiento para la Preparación de REDD no era compatible con las demandas y necesidades del país. Los encuestados expresaron su preocupación por *readiness* a nivel provincial y distrital, observando que también es importante el *readiness* a niveles subnacionales. El nivel de financiación fue también una preocupación en lo referente a la formulación y potencialmente la implementación de un ERP a nivel subnacional para el Fondo de Carbono, como no estaba claro de dónde, cuándo y de quién, vendría ese financiamiento.

**Gestión de las expectativas:** El Fondo de Carbono está dispuesto a emitir un marco basado en los resultados, hubo una preocupación emergente dentro los gobiernos de los Países REDD que ya existía la necesidad de administrar las expectativas a varios niveles, desde las OSC a las comunidades locales, y esto fue visto como un desafío. Varios Países REDD mencionaron que las consultas tuvieron lugar en la fase de planificación y podrían incluir consultas a diferentes niveles subnacionales. Con la formulación de la ER-PIN, estas consultas podrían elevar las expectativas de que un Programa de reducción de emisiones podría resultar. Estos Países REDD consultados añaden que por un lado, las consultas de planificación se llevaron a cabo con una serie de incertidumbres. Estas incertidumbres se incluyen si la propuesta del ERP sería aprobada y financiada y cuándo, qué cantidad de financiación sería asignada y ¿cuán amplio apoyo local podría ser seguro para un programa si las consultas no se llevaron a cabo en la fase de planificación?

Las visitas de campo confirmaron los hallazgos de la encuesta en línea presentada anteriormente. Además, las consultas de la visita de campo identificaron una zona



clave de soporte, que no era fácilmente evidente en la encuesta en línea. Todas las visitas de campo destacaron el importante apoyo que ha proporcionado el FCPF a los procesos participativos y de consultas para REDD+. En México, Nepal y Ghana, los procesos de consultas recibieron financiamiento considerable del FCPF. En el Perú, la principal contribución del FCPF en el proceso de preparación fue "la formulación participativa de la R-PP".

Los hallazgos de la visita de campo a Madagascar, Nepal, México, Ghana y Perú destacan que el FCPF fue particularmente efectivo para documentar la institucionalización de REDD+ a nivel nacional dentro de los gobiernos. Algunos representantes de las OSC y los expertos técnicos internacionales de REDD+ expresaron su preocupación sobre la construcción de la Preparación de REDD a nivel central en lugar de asegurar la preparación a nivel nacional. *Readiness* nacional significa que los niveles subnacionales y los programas de REDD están listos para asegurar los resultados en el terreno. Estos expertos técnicos se mostraron escépticos sobre si el FCPF lo lograría, especialmente en relación con los ERP, dado que los Países REDD luchan con problemas técnicos a nivel nacional.

Las opiniones de los actores arriba presentadas fueron trianguladas con los resultados de los análisis de la cartera mediante el uso del MMD del FCPF. El MMD del Marco de M&E presenta una orientación clara que recoge datos sobre qué, contra qué objetivos, cómo, de donde y con qué frecuencia informar las funciones de M&E a nivel del Fondo.

Para evitar la redundancia, el análisis de la cartera presentó sólo los hallazgos que estaban dentro del ámbito temporal de la evaluación y los resultados para el final del AF15 (30 de junio de 2015).<sup>8</sup> Cuadro 5 se aplica el MMD a la cartera del FCPF. El Anexo 8 presenta un análisis en profundidad de la cartera para cada uno de los productos e indicadores aplicados a la cartera del FCPF. La Sección 3.3.5 presenta un panorama general de la cartera del FCPF.

El análisis de la cartera del Anexo 8 mostró que el FCPF apoyó a todos los Países Participante de REDD a adoptar un enfoque coherente y altamente estructurado para la Preparación de REDD a través del proceso de formulación de la R-PP. Desafíos de la eficiencia en la Preparación de REDD (Sección 6.2) han llevado al bajo cumplimiento de las metas para la entrega de los Paquete de Preparación y los informes de medio período presentados.

Sin embargo, evidencias sólidas de la evaluación mostraron que los Países Participante de REDD generalmente estaban avanzando en su *readiness* y que han hecho uso de la asistencia técnica y financiera de conformidad con el FCPF para crear capacidad para REDD+. Esto hizo al FCPF relevante para aquellos Países REDD, contribuyendo al logro del primer objetivo del FCPF.

---

<sup>8</sup> Información recopilada y reportada en el Informe Anual e Informe Financiero del 2015 se extiende desde 1 de julio del 2014 hasta 30 de junio del 2015 para alinearse con el AF del Banco Mundial.



**Indufor** ...forest intelligence

**Hallazgos:** El FCPF ha contribuido en el proceso nacional de Readiness para REDD con beneficios reconocibles impulsados por los países. El FCPF permitió capacitar, fortalecer las instituciones, compartir conocimientos, recibir apoyo técnico y financiero, e informar y apoyar en todos los procesos nacionales de REDD+.

**Hallazgos:** Los retos del apoyo del FCPF incluyen la eficiencia del programa a nivel nacional, cuestiones técnicas, cumplir con las políticas de los Socios Implementadores, la gestión de expectativas, el nivel de financiación (especialmente para los Programas de Reducción de Emisiones) y la alineación del FCPF con otros esfuerzos globales.

**Hallazgos:** El FCPF brindó amplio apoyo en la preparación de los países para llevar a cabo la planificación del *Readiness* para REDD y su implementación inicial.

**Hallazgos:** El FCPF demostró eficacia limitada en apoyo a los países para llevar a cabo las etapas avanzadas del *Readiness* para REDD.

El objetivo de los cinco ERPA firmados en 2015 no se había cumplido, y ahora era visto como excesivamente ambicioso por la mayoría de las partes interesadas directamente involucrados en la implementación de la Preparación para REDD. Durante siete años de operación, el FCPF todavía debe pilotar un marco basado en los resultados para reducción de las emisiones generadas a partir de las actividades de REDD+ (Objetivo 2). Las partes interesadas señalaron que el desarrollo del marco metodológico para pilotar un Marco Basado en los Resultados tardó más de lo esperado ya que los expertos técnicos llegaron a un acuerdo con la complejidad de la formulación de tal instrumento, que a la vez también tuvo como objetivo conseguir un amplio apoyo a través de los diferentes grupos de interés. Esto condujo a retrasos en la presentación el marco final y requirió más recursos de lo inicialmente previsto para completar el marco.

Sólo dos Paquete de Preparación estuvieron disponibles para su revisión durante la evaluación: Costa Rica y la República Democrática del Congo. Estos países los entregaron después de diciembre de 2014, el período de la evaluación actual. Una revisión de los Paquetes de Preparación indica que el FCPF ha construido un enfoque para REDD+ con la consideración de informar sobre la conservación de la biodiversidad e indicadores de mejora de los medios de vida, coherentes con los objetivos del FCPF.



**Cuadro 5 Aplicación del Marco de Medición de Desempeño para la Cartera del FCPF**

Producto e indicador	Objetivos para el final del AF15	Estado al final del AF11	Estado al final del FY14	Estado al final del AF15
1.2a Número de R-PP respaldados por el CP	30 + R-PP respaldados	9	45	45
1.2b Número de Acuerdos de Subvención firmados para la Preparación de <i>Readiness</i>	30 + Acuerdos de Subvención firmados	3	22	35
1.3a Número de informes de medio período presentados por países que siguen los estándares de presentación de informes acordadas y presentados de manera oportuna	20 + IMT presentados	0	5	9
2.2a Número de ideas iniciales o los ERP presentados por los países para el Fondo de Carbono	10 ER-PIN presentadas	0	11	20
2.2b Número de Países Participantes de REDD que han firmado un ERPA	Por lo menos 5 ERPA firmados	0	0	0
2.4b Cantidad de reducciones de emisiones compradas tras una firma ERPA	USD 10 millones desembolsados	0	0	0
3.2b(i) Número de Países Participantes de REDD con Paquetes de Preparación y ERP presentados al FCPF que demuestran maneras para mantener o mejorar los sustentos de vida (incluyendo a nivel local) integrados en el diseño de estrategias nacionales de REDD+, sistemas de monitoreo y ERP	100% de todos los Paquete de Preparación y ERP implementados	0	1	2
3.2b(II) Número de Países Participantes de REDD con Paquetes de Preparación y ERP presentados al FCPF que demuestran maneras para conservar y/o restablecer la biodiversidad (fauna y flora) integrados en el diseño de estrategias nacionales de REDD+, sistemas de monitoreo y ERP, tomando en cuenta los conocimientos tradicionales	100% de todos los Paquetes de Preparación y ERP implementados	0	1	2
3.2b(III) Número de Países Participantes de REDD con Paquetes de Preparación y ERP presentados al FCPF que demuestren estándares de sostenibilidad pertinentes, previstas en el enfoque común para la preparación de <i>readiness</i> , incluyendo las de resolución de quejas, y las salvaguardas del Banco Mundial para los ERP aplicados	10 + Países Participantes de REDD en 2015 15 + en 2018 20 + en 2020	0	1	2

Códigos de colores: Verde = objetivo cumplido; naranja = objetivo parcialmente cumplido; rojo = objetivo no cumplido.



Basada en entrevistas, va creciendo la preocupación por algunos Países REDD y personal multilateral acerca de si el FCPF esta pasando por alto un aspecto importante de realmente lograr resultados sobre el terreno para REDD+: a saber, ¿qué inversión se requiere para que los Países REDD obtengan de resultados del *readiness*? Un número de funcionarios multilaterales señaló que se esperaba que el PIF "rellenar" la mitad que falta, pero aproximadamente la mitad de los Países REDD en el FCPF no están en el PIF (véase Anexo 7 para la lista de países del FCPF en el PIF).

Varios entrevistados mencionaron que los Países REDD del FCPF que no están en el PIF están en desventaja. Otros miembros del personal de las organizaciones multilaterales citaron a los créditos concesionales y otros instrumentos que alivian la deuda como potenciales herramientas para cubrir la brecha del déficit. La evaluación del PIF bajo el FIC (*ICF internacional 2014*) señaló desafíos con la movilización de préstamos en condiciones favorables.

En la República Democrática del Congo, el sector privado parece estar interesado en una ventana de financiamiento PIF. Hubo grandes desafíos con la movilización de los préstamos y las garantías en condiciones concesionarias y con la extensión de las líneas de crédito debido a la falta de calificación del crédito, riesgo de país alto y tenencia de la tierra insegura. En Indonesia, las consultas con el sector privado revelaron poco interés en participar en el PIF. También fue un dilema significativo derivadas de los criterios de exclusión del ICF aplicados a empresas con mal crédito o que habían llevado a cabo actividades que llevaron a la deforestación. La realidad en Indonesia fue que era difícil encontrar empresas calificadas (*ICF internacional 2014*) para invertir en paisajes de baja emisión de carbono.

Las partes interesadas de los Países REDD y varias OSC señalaron que el Fondo de Carbono es un sistema de recompensa a *posteriori*; premiará a las reducciones de emisiones después de haber ocurrido. Se formularon preguntas con respecto a cómo los países REDD podrán obtener reducciones de las emisiones a escala y moverse de la Preparación de REDD a resultados sin tener una inversión inicial.

El PNUMA (2011) estima que aproximadamente 64 billones de dólares se invierten en los bosques anualmente, de los cuales 28% se dedica a la gestión de los bosques y el resto se invierte en el comercio y transformación de productos forestales. El informe estima que una inversión adicional de USD \$ 40 billones por año es necesario para la reforestación y para incentivar a propietarios a conservar sus bosques.

El Banco Mundial generalmente también reconoce la brecha. Una publicación reciente de PROFOR *Private Financing for Sustainable Forest Management and Forest Products in Developing Countries – Trends and Drivers* (Financiamiento Privado para el Manejo Forestal Sostenible y Productos Forestales en los Países en Desarrollo - Tendencias e Impulsores) señaló, "el manejo forestal sostenible necesita entre USD70 millones y USD160 millones cada año para aplicarse correctamente. Pero la ayuda oficial para el desarrollo de la silvicultura sólo cubre alrededor del 1% del total estimado de la financiación necesitada"(ver *Castrén et al. 2014*).



**Hallazgos:** Hay una falta de claridad sobre cómo se financiarán los Programas de Reducción de Emisiones bajo el Fondo de Carbono para garantizar que se puedan producir reducción de emisiones.

## 5.2 ¿En qué medida y de qué manera los diversos instrumentos desarrollados por el FCPF han sido útiles para los países en la preparación para llevar a cabo REDD+?

### *Contexto*

El FCPF ha desarrollado instrumentos bajo el Programa con el objetivo de proporcionar normas y asesoramiento técnico constante para gestionar los problemas técnicos que surgen de la construcción del *readiness* y el piloto de REDD+. Estos instrumentos constituyen la base del FCPF y se distinguen de otros programas globales de REDD+. Los instrumentos del FCPF se alimentan de varios productos en virtud de la cadena de resultados de las intervenciones del FCPF (véase Figura 9). Se espera que estos productos produzcan estándares de REDD+ reconocidos a nivel mundial como un impacto intermedio del FCPF.

Esta pregunta evalúa el uso de instrumentos del FCPF por Países REDD. Si los diversos instrumentos desarrollados por el FCPF fueron útiles, uno esperaría ver algunas quejas y avance del progreso hacia la preparación y la implementación de REDD+ a través del uso de los instrumentos. La Matriz de evaluación del informe Inicial (Indufor 2015a) específicamente identifica los instrumentos para ser evaluados. Estos fueron: Las plantillas de las R-PP, la plantilla de la ER-PIN, la plantilla IMT, los informes de progreso, así como el proceso SESA/MGAS, el Marco de Evaluación de Preparación, el Marco Metodológico y las Herramientas de Apoyo a las decisiones de REDD+.

Para poder evaluar la utilidad de los instrumentos, los Países REDD deben haber progresado lo suficiente para haber sido capaz de utilizar algunos de los instrumentos en su trabajo como base para sus puntos de vista.

En el Fondo de la Preparación, para haber progresado suficientemente, los Países REDD deben haber implementado el SESA/MGAS, o haber utilizado, completado y presentado sus informes de progreso anuales, o haber hecho o están en el proceso de hacer la revisión de medio período en el momento de la consulta. Estos puntos de referencia aseguran de que los Países REDD usando estas herramientas e instrumentos están familiarizados con ellos y pueden proporcionar puntos de vista informados sobre su aplicación. En el Fondo de Carbono, habiendo progresado lo suficiente se aplicó en el contexto de Países REDD que han enviado y presentado una ER-PIN, o han presentado una idea temprana en una reunión del Fondo de Carbono.

Los Países REDD que han demostrado el uso del Marco Metodológico se consideran que han progresado lo suficiente para proporcionar un punto de vista informado sobre su utilidad para emprender REDD+, ya sea a través de la formulación de la ER-PIN o una presentación en la CMNUCC.

En relación con el Enfoque Común de Salvaguardas Ambientales y Sociales<sup>9</sup>, el Marco de M&E del FCPF establece el objetivo (I.3.B) para el programa que el "Enfoque común

<sup>9</sup> El Enfoque Común para Salvaguardas Ambientales y Sociales establece una plataforma para la gestión de riesgo y control de calidad en el proceso de preparación de *Readiness* para REDD, utilizando las políticas de salvaguardas del Banco Mundial como el estándar mínimo aceptable.





es implementado y ejemplos/lecciones aprendidas son utilizados en un entorno estándar para REDD+ en 2020." En este contexto, la evaluación analizó hasta qué punto el FCPF ha logrado llevar a la práctica el enfoque común después de su aprobación en 2011, incluyendo la aplicación de los lineamientos que forman parte del enfoque común.

### *Respuesta*

Las plantillas de planificación del FCPF para las R-PP y las ER-PIN fueron útiles a los Países REDD en sus esfuerzos para iniciar la formulación de planes de Preparación de REDD o ideas para los ERP. El Marco de Evaluación de Preparación fue visto como el instrumento más útil del FCPF. Era fácil de usar y proporciona una estructura común para la Preparación de REDD.

Había instrumentos del FCPF que no eran tan útiles, difíciles de usar, o requieren más claridad. El Marco Metodológico, aunque visto como sólido por los Contribuyentes Financieros, fue visto como un instrumento técnicamente complicado, y los Países REDD estuvieron preocupados de que se necesitaría asistencia técnica considerable para demostrar el cumplimiento.

Los informes de progreso anuales que presentan los Países REDD al FCPF fueron alineados con la estructura del Marco de M&E proporcionando un sistema de recolección de datos e información para el nivel de cartera de M & E potencialmente práctico y útil. Aunque los Países REDD consideraron la plantilla relativamente fácil de usar, el nivel de detalle y tipo de información que los puntos focales proporcionaron en los informes era variable. Como resultado, el sistema no proporcionó el esperado valor añadido al Programa como una herramienta de monitoreo.

El FCPF lanzó las Herramientas de Apoyo a las Decisiones de REDD+ demasiado tarde para algunos Países REDD para usarlo. No obstante, muchos países en la cartera del FCPF todavía podían beneficiarse de las herramientas en el futuro.

Después de la aprobación del Enfoque Común para Salvaguardas Ambientales y Sociales en 2011, el FCPF completó los pasos necesarios para poner en funcionamiento el sistema, incluyendo la evaluación independiente de las políticas de salvaguardas de los potenciales Socios implementadores y la firma de los acuerdos de transferencia con el BID y el PNUD. Además, el FCPF colaboró con la ONU-REDD para elaborar aún más la orientación proporcionada bajo el enfoque común (como los lineamientos de participación de las partes interesadas) que contribuyen a la construcción de estándares globales para REDD+. Fueron los Países REDD cuyas subvenciones para la Preparación de REDD fueron gestionadas por el BID y el PNUD en etapas tempranas de la implementación de Preparación de REDD; por lo tanto, la evaluación no tenía pruebas suficientes para establecer en qué medida el enfoque común es implementado en el FCPF. Por otra parte, la presentación de informes sobre el enfoque común carecía de consistencia en toda la cartera.

Los puntos de vista sobre SESA/MGAS revelaron que existía una desconexión entre los requisitos de salvaguardas del FCPF, que son de naturaleza institucional, y la CMNUCC, que son políticas de salvaguardas. Se había esperado por un proceso que se podrían utilizar para satisfacer tanto las salvaguardias institucionales a través de la SESA/MGAS y las salvaguardias de la CMNUCC. En general, los Países REDD expresan una necesidad de más fortalecimiento de capacidades para navegar por las diferentes políticas de salvaguardas a nivel de país.



### *Análisis y Hallazgos*

La capacidad de implementar de manera eficaz la Preparación de REDD era dependiente de la capacidad de un país a las exigencias del FCPF y, en cierta medida, su grado de madurez dentro de la cartera del FCPF (véase Cuadro 5). Sobre la base de entrevistas en profundidad y visitas a los Países REDD, los siguientes puntos fueron comúnmente mencionados con respecto a los instrumentos del FCPF:

**Plantilla R-PP:** Ha habido seis versiones de la plantilla R-PP desde el año 2008. Las cinco primeras versiones fueron desarrolladas por diciembre de 2010 (antes el alcance temporal de la evaluación). La sexta versión de la plantilla R-PP (2012) fue utilizada por los Países Participantes de REDD en el FCPF, así como para presentaciones de los programas nacionales de los Países ONU-REDD. Los lineamientos generales de la plantilla proporcionan orientación sobre cómo los diferentes componentes de la Preparación de REDD están alineados con las Decisiones pertinentes de la COP de la CMNUCC y proporcionan referencias a documentos de orientación FCPF y/o ONU-REDD bajo el componente apropiado. En sus diferentes versiones, se ha aplicado la plantilla R-PP a través de la cartera del FCPF de Países REDD con un total de 45 R-PP presentadas.

Las entrevistas en profundidad y las visitas de campo a los Países REDD revelaron que el R-PP es visto como una buena herramienta de planificación por varias razones comunes. En primer lugar, las notas de orientación fueron incluidas en la plantilla. En segundo lugar, la estructura y los componentes REDD+ de la R-PP fueron generalmente consideradas alineadas con los lineamientos y decisiones de la COP de la CMNUCC. Por último, los requisitos de la plantilla R-PP catalizaron importantes procesos nacionales de Preparación de REDD, como la institucionalización de REDD+ a nivel nacional (*Section 1a National Readiness Management Arrangements*) y un enfoque participativo para la planificación (*Component 1 – Organize and Consult*).

**Hallazgos:** La plantilla de R-PP fue aplicada extensivamente a través de la cartera del FCPF y fue una herramienta útil en la planificación del *Readiness* para REDD.

Las revisiones del TAP fueron bienvenidos en algunos casos; sin embargo, algunos Países REDD encontraron los comentarios del TAP ser incómodos y sentían que ellos habían retrasado el progreso de Preparación de REDD. El modelo desarrollado en el Anexo 10 de este informe prueba hasta qué punto esto se produjo y se encontró que el tiempo que un País REDD tarda en volver a presentar su R-PP revisada entre los comentarios del TAP puede afectar la duración del proceso.

**Plantilla ER-PIN:** Ha habido cuatro versiones de la plantilla ER-PIN. La plantilla de ER-PIN incluye lineamientos para la presentación y un esquema estructurado con orientación sobre información para ser presentada. Los criterios de selección aplicados para la aceptación en el Fondo de Carbono se enumeran también en los lineamientos de la plantilla.

La mayoría de los gobiernos que presentaron una ER-PIN hicieron comentarios positivos sobre la facilidad de uso y flexibilidad de la plantilla ER-PIN y su documento de orientación. Varios Países REDD reconocieron la plantilla ER-PIN como una buena herramienta de planificación. Estas características se vieron como que ha permitido la apropiación nacional más fuerte. Algunos actores entrevistados de los gobiernos estaban preocupados con el propósito de la ER-PIN, y sintieron que el proceso de formulación hizo poco para manejar las expectativas de las partes interesadas. Estos



entrevistados señalaron que había incertidumbres en el momento de la consulta con las partes interesadas sobre la ER-PIN, específicamente si el ERP presentado sería aceptado en el Fondo de Carbono, y esto afectó la gestión de las expectativas. En la revisión de la plantilla ER-PIN (2014), no hay ninguna orientación sobre cómo involucrar a las partes interesadas en el proceso de formulación. Las ER-PIN eran en su mayoría impulsadas por los países y en particular desarrollada por "esfuerzos sin financiación"; ver FMT Presentation (2014) (Presentación del FMT).

**Hallazgos:** La plantilla de ER-PIN y el proceso de formulación del ER-PIN fueron apropiados por los actores a nivel nacional.

**Hallazgos:** La plantilla de ER-PIN no proporcionó ninguna orientación sobre cómo manejar la incertidumbre y las expectativas de las partes interesadas durante las consultas de formulación.

**Marco de Evaluación de Preparación/Readiness:** La guía para el Marco de Evaluación de Preparación fue desarrollada durante dos años y publicada en junio de 2013. La Evaluación de Preparación proporciona un marco común para medir el progreso relativo de los países en las actividades esenciales de *readiness*. Se divide en tres secciones: i) una breve descripción del Marco de Evaluación de Preparación; II) el detalle del Marco de Evaluación de Preparación; y iii) orientación sobre el proceso de evaluación.

La visita de campo a Ghana señaló que la herramienta le dio la estructura al proceso de *readiness* y sus límites, y los usuarios estaban seguros sobre qué escribir y por dónde empezar. Del mismo modo, los usuarios mexicanos informaron que el Marco de Evaluación de Preparación dio una estructura clara y proporcionó algunas herramientas útiles para la presentación de informes. Las entrevistas en profundidad con los Países REDD comúnmente han visto este instrumento tan fácil de usar y muy útil. Pocos Países REDD señalaron el beneficio de la estructura del instrumento y que esto condujo a un proceso eficiente de IMT que generalmente hizo que los informes sobre el progreso de la Preparación de REDD sean más fáciles.

**Hallazgos:** El Marco de Evaluación de Preparación fue visto como la herramienta más útil, proporcionando la estructura para el progreso de la implementación del *Readiness* para REDD.

**Plantilla para la presentación de Informes de Progreso Anual de País de M&E:** La plantilla marco de informes de país «Informe De Progreso Anual de País de REDD+ (con actualización semestral)» fue desarrollado siguiendo la estructura del marco de M&E del FCPF, su marco lógico y el Marco de medición de desempeño en 2013. Su propósito es facilitar y sistematizar el análisis de datos, e incluye orientación sobre lo que se espera para ser escrita por el usuario en cada título. Se utiliza un sistema de "semáforo" para informar el progreso, según los componentes y subcomponentes de *Readiness*. Estos componentes y subcomponentes son los mismos que los utilizados en la plantilla R-PP y en el Marco de Evaluación de Preparación. En el informe, los Países REDD evalúan su progreso contra sus circunstancias nacionales.

Las entrevistas en profundidad y visitas de campo señalaron que los Países REDD reconocieron generalmente su estructura clara como útil para la presentación de informes. Las visitas de campo a Ghana y México observaron que el «semáforo» fue apreciado. El Equipo de evaluación probó la aplicación uniforme de los informes de progreso anuales, y encontró que el «semáforo» fue interpretado diferentemente



dentro de la cartera y la calidad de los datos fue variable (véase la Sección 5.3 para su posterior análisis).

**Hallazgos:** La plantilla para el informe de progreso anual de país de monitoreo y evaluación (M&E) fue bien estructurada. El sistema del semáforo hizo la presentación de informes sencilla, pero la información y los datos proporcionados era de calidad variable.

**Hallazgos:** La calidad variable de los datos del informe de progreso anual de país en Países REDD no era conveniente para el informe a nivel de cartera en todos los aspectos del Marco de M&E.

**Herramientas de Apoyo a las Decisiones de REDD+:** Los Países REDD entrevistados (Ghana, Nepal, México, Vietnam) estaban ya sea en etapas de avance de *Readiness* y habían desarrollado ya su nivel de referencia de emisiones (NRE) y no habían podido hacer uso de las Herramientas de Apoyo a las Decisiones de REDD+ en el año 2015, o no habían progresado hasta el punto donde habían formulado su NRE nacional (Madagascar, Perú). Por lo tanto, no hay pruebas suficientes para evaluar la utilidad de esta herramienta. Sin embargo, algunos Países REDD señalaron que esta herramienta hubiera sido potencialmente beneficiosa si se habría puesto a disposición anticipadamente. Pocos Países REDD volvieron a rediseñar la orientación nacional (Vietnam) o sistemas (Ghana) utilizando las Herramientas de Apoyo a las Decisiones de REDD+ Ningún documento orientativo escrito o manual estaba disponible para evaluar la compatibilidad de la herramienta con las decisiones de la COP de la CMNUCC. Sólo un seminario en línea estaba disponible para demostrar cómo utilizar la herramienta.

**Marco Metodológico:** El Marco Metodológico es un conjunto de 37 criterios e indicadores correspondientes (C&I) asociados a cinco aspectos importantes del ERP: nivel de ambición, contabilidad de carbono, salvaguardas, diseño e implementación de programas sostenibles, y transacciones ERP. La primera versión del marco metodológico fue lanzada en diciembre de 2013 después de dos años de formulación y una versión revisada fue actualizada en junio de 2016 con varios plazos de revisiones. Las consultas y el estudio de evaluación se aplicaron a la primera versión del Marco Metodológico de 2013.

El marco metodológico ha despertado el interés como uno de los primeros marcos de nivel mundial que permitan un pago basado en los resultados, y varios estudios comparativos han bastado para ello. Gibbon and Pearson (2014) llevó a cabo un análisis del marco metodológico y lo comparó con los requisitos de Estándar de Carbono Verificado (VCS) Marco Jurisdiccional Anidado de REDD+ (JNR). Encontraron que "en muchos casos los requisitos del VCS JNR contienen significativamente más detalles que los requisitos del Marco Metodológico." Además, el 85% de los indicadores del marco metodológico presenta poco o ningún riesgo de brechas con respecto a los programas de JNR. Las cuatro brechas principales identificadas estaban relacionadas con los requisitos de salvaguardas del Banco Mundial (indicador 24.1), el requisito para tener en cuenta las emisiones de degradación superior al 10% (indicador 3.3), niveles de referencia no superior a la media histórica (indicador 3.3); y ajustes a los niveles de referencia no superior a la media histórica de 0.1% por año en cualquiera de los casos (indicador 13.4).

FAO (2014) comparó los requisitos del NREF/NRF del marco metodológico con los requisitos de VCS JNR, REDD Early Movers y CMNUCC. El informe señala que estos estándares ya mencionados y las iniciativas "proporcionan requisitos adicionales a lo



indicado en la CMNUCC". El cuadro de comparación señala que el marco metodológico "se esfuerza por ser coherente con la orientación de la CMNUCC: Coherente con las presentaciones de la CMNUCC del inventario nacional de GEI (incluyendo la definición de bosque utilizada)."

El FMT también llevó a cabo un control interno de la coherencia entre el Marco Metodológico y el Marco de Varsovia para REDD+, pero sus resultados no son públicos ya que el documento no ha pasado a través de la revisión por pares.

Las visitas de campo, las entrevistas en profundidad y una entrevista abierta, las respuestas de la encuesta en línea de los Países REDD proporcionaron los datos que sirvieron de base para el análisis. Los Países REDD compartían un interés común, que el marco metodológico es complejo técnicamente y que probablemente se necesitaría asistencia técnica para su cumplimiento, medir e informar sobre sus criterios e indicadores. Ghana ha visto las herramientas e instrumentos del FCPF como útil y flexible, pero sus actores señalaron que eran difíciles de utilizar. Ghana fue uno de los pocos países que específicamente hace referencia al marco metodológico para REDD+ en su INDC.

Varios Países REDD (de la región de ALC) señalaron que el Marco Metodológico requiere mucho más que las decisiones acordadas del COP de la CMNUCC para REDD+. Durante la visita de campo a México, los actores mexicanos tuvieron dos principales preocupaciones en relación con el marco metodológico, señalando que carecía de coherencia interna y que iba más allá de los requerimientos de la orientación de la CMNUCC. Las preocupaciones de Guyana<sup>10</sup> se producen literalmente desde el período de comentarios en este informe borrador de evaluación, porque fueron una fuente de profundo desacuerdo de otros comentarios.

*El informe <sup>11</sup>destaca que Guyana ha utilizado el mismo enfoque que ha sido presentado y revisado con éxito por la CMNUCC, lo mismo que ha afirmado en el informe de revisión de Guyana que:*

*Este informe cubre la evaluación técnica de la sumisión de Guyana, con carácter voluntario, sobre su NREF/NRF propuesta, de conformidad con la decisión 13/CP.19 y en el contexto de pagos por resultados. El NREF/NRF propuesto por Guyana cubre las actividades «reducción de las emisiones derivadas de la deforestación» y «reducción de emisiones derivadas por la degradación de los bosques», los cuales son dos de las actividades incluidas en la decisión 1/CP.16, párrafo 70. En su sumisión, Guyana ha desarrollado un documento nacional sobre su NREF/NRF. El equipo de evaluación (assessment team) destaca que los datos e información usados por Guyana con el proceso de construir su NREF/NRF son transparentes y completos, y son en concordancia general con los lineamientos contenidos en el anexo de la decisión 12/CP.17. Este informe contiene el NREF/NRF evaluado y algunas otras áreas identificadas para el perfeccionamiento técnico por el equipo de evaluación (assessment team), según el alcance de la evaluación técnica en el anexo de la decisión 13/CP.19.*

*Guyana tiene la sensación de que la aprobación de este enfoque por la CMNUCC, y tiene como principal razón (constatamos que hubo algunas otras áreas para ser seguidas también) es que el enfoque envía mensajes contradictorios a los países sobre que la Decisión 13/CP.19 de la CMNUCC no concuerda con los métodos técnicos usados para evaluar los NRE de los países. Guyana está preocupada de que esto pueda llevar a la creación de caminos paralelos en cuanto a expectativas sobre NRE. Asimismo, Guyana también está preocupada porque la no-aprobación de su NRE sobre la base de su nivel de referencia no es congruente con el FCPF reflejando/abarcando desarrollos más recientes sobre niveles de referencia,*

---

<sup>10</sup>Cabe señalar que Indufor Asia Pacífico diseñó el sistema de MRV guyanés para la Alianza Noruega-Guyana de REDD+ a partir de 2010, y su Paquete de Preparación, financiado por WWF. Estos esfuerzos deben apoyar los futuros esfuerzos del FCPF. Además, estos esfuerzos fueron contraídos a través de la Comisión Forestal de Guyana. El potencial conflicto de intereses es evitado en varias acciones y notas: Guyana nunca fue un país de visita de campo para esta evaluación, los miembros del equipo de evaluación nunca fueron involucrados en los trabajos del FCPF en Guyana, y además siguieron el protocolo del OCDE CAD para los desacuerdos durante el periodo para comentarios.

<sup>11</sup>Informe de Asesoramiento Técnico sobre el NREF/NRF presentado a la CMNUCC en diciembre del 2014.





*como aquellos que reflejan el cumplimiento de los estándares de revisión de la CMNUCC. Sugerimos que esta desconexión sea señalada como una de las preocupaciones de Guyana con respecto a otros países (entendemos que Guyana fue uno de los primeros seis países en el mundo que efectuaron la revisión de la CMNUCC de su nivel de referencia) efectuando la revisión de la CMNUCC y completando el trabajo sobre la Preparación de REDD en el marco del componente de nivel de referencia del FCPF, los cuales han sido totalmente contradictorias entre sí. El objetivo del FCPF era de ser sinérgico con la CMNUCC y los estándares determinados por el COP y esto no se está realizando al grado esperado, por lo menos como está reflejado en el caso de Guyana.*

México y Guyana son los únicos dos países del FCPF que han presentado las ER-PIN y que han remitido sus Niveles de referencia forestal a la CMNUCC (en diciembre de 2014 para la evaluación técnica, de acuerdo a la *COP Decision 13/CP.19*). La ER-PIN de Guyana, presentado en la 13ª Reunión del Fondo de Carbono en octubre de 2015 no fue aceptada en el canal del Fondo de Carbono debido a 11 puntos de inconformidad, sobre todo con el marco metodológico. Los puntos relevantes del Resumen de los Copresidentes del CFM13 (2015) señalaron que la nueva presentación de Guyana debería:

- Proporcionar una justificación creíble del alcance propuesto de ajuste hacia arriba por encima de la tasa de emisión histórica promedio durante el período de referencia, en consonancia con la orientación del marco metodológico del fondo de carbono
- Aclarar aún más la definición de deforestación de Guyana en la ER-PIN y su implicación para el seguimiento y medición de los cambios en la deforestación, o aclarar mejor aún la definición de deforestación para Guyana
- Incluir todas las fuentes de degradación de los bosques en el Nivel de Referencia de Emisiones, si juntos son importantes (más allá de los causantes relacionados a la silvicultura). Garantizar la plena coherencia entre actividades NRE y ERP
- Dirigir y elaborar en su ERP, incluya el análisis de riesgo/beneficio, aborde sinergias adicionales con e PIF, proporcionar información sobre los riesgos de inversiones, ofrecer información detallada sobre cómo las consultas han sido realizadas (especialmente en zonas remotas), elaborar sobre el riesgo de tenencia de la tierra, ajustar el volumen potencial de reducción de emisiones y proporcionar información sobre el progreso de la SESA/ESMF.

**Hallazgos:** Hay un ejemplo de país (Guyana), donde la aplicación del Marco Metodológico resultará en dos NREF/NRF nacionales para un País REDD. Un NREF/NRF ya ha demostrado conformidad con la CMNUCC. Otro NREF tendrá que ser desarrollado para mostrar conformidad con el Marco Metodológico.

**Hallazgos:** Hay varios requisitos del Marco Metodológico que son más restrictivos que los requisitos de la CMNUCC (p.ej. la degradación, el ajuste de niveles de referencia y el proceso de evaluación técnica).

Los Contribuyentes Financieros sopesaron el desarrollo del Marco Metodológico y el Marco Basado en Resultados para el Fondo de Carbono. Los Contribuyentes Financieros generalmente mencionaron que tomó mucho más tiempo desarrollarlo que lo previsto. La razón común dada fue que la complejidad técnica necesaria para desarrollar un marco sólido tomó tiempo para entender y llegar a un consenso. Este fue uno de los cuellos de botella clave con respecto a por qué el Fondo de Carbono aún tiene que desembolsar pagos basados en resultados.

Algunos Contribuyentes Financieros y un Socio implementador sintieron que era importante equilibrar este problema contra el hecho de que el marco metodológico y el marco basado en resultados para el fondo de carbono son los primeros de su clase.





Se observó que ningún otro proceso multilateral ha dado un marco basado en los resultados completo, capaz de satisfacer a REDD+. En este sentido, los Contribuyentes Financieros sentían que, si se había aplicado el marco metodológico en todos los Países REDD del Fondo de Carbono, habría valido la pena esperar. Varios Contribuidores Financieros mencionaron que el desarrollo del marco basado en resultados del Fondo de Carbono estaba siendo seguido de cerca por otros fondos y programas globales. Sin embargo, el equipo de evaluación no encontró evidencia de aceptación potencial del marco basado en resultados del Fondo de Carbono durante la evaluación.

La Revisión Anual del FCPF encargado por el Reino Unido como parte de su apoyo al FCPF encontró que las expectativas han sido cumplidas. La revisión observó una lección clave con respecto al marco metodológico – que las cuestiones metodológicas de REDD+ requieren un equilibrio entre simplicidad y solidez. La revisión hace referencia a varios artículos temáticos encargados por el FMT. Los Foros de Diseño y Grupos de Trabajo celebrados en 2013 también pusieron de relieve la complejidad de los problemas y la dificultad de garantizar de que los futuros ERP en el portafolio del Fondo de Carbono no sólo son técnicamente sólidos y socialmente inclusivo, sino que también se pueden implementar en plazos razonables y proporcionan suficiente seguridad para los países receptores; Ver DFID (2014).

**Hallazgos:** Los Contribuyentes Financieros sopesaron el tiempo necesario entre la formulación del Marco Metodológico con solidez e hicieron frente a la complejidad de los problemas que iban surgiendo, haciendo que éste punto sea el primer marco multilateral de pagos basado en resultados para REDD+.

Varios expertos internacionales y actores del sector privado también apoyaron al marco metodológico, señalando que es una importante contribución a los esfuerzos globales de REDD+. Sin embargo, estos informantes vieron problemas potenciales, que se resumen a continuación:

- El marco metodológico es administrado como una regla rigurosa y rígida cuando en realidad es sólo una serie de criterios, algunos de los cuales son vagos y abiertas a interpretación
- Se desarrolló sobre el supuesto de que los ERP empezarían a implementarse pronto después del desarrollo, pero tres años después todavía no hay ERP que hayan pasado por el proceso de Fondo de Carbono a un ERPA
- Algunas reglas de plazos y fechas en el marco metodológico son discutibles (por ejemplo, el período de referencia histórico para el cálculo de NRE)
- El costo y la urgencia de detener la deforestación deben ponderarse seriamente contra un instrumento muy complicado (es decir, esperar a que tome más tiempo de lo previsto)
- Muchos Países REDD tendrán dificultades para cumplir con (por ejemplo, los Países REDD probablemente tendrán que tener una definición nacionalmente aceptada para la medición y monitoreo de la degradación de los bosques, y no todos los Países REDD lo tienen).



Durante el período de comentario, varios encuestados añadieron declaraciones de calificaciones en relación con los puntos anteriores:

Comentario del Contribuyente Financiero: "*Es demasiado pronto para evaluar con justicia (el Marco Metodológico) dado que el Marco Metodológico no ha sido probado adecuadamente todavía – los primeros ERPД están probándose ahora (2016).*"

Comentario del Socio implementador "La observación a que el desarrollo del marco metodológico fue 'inesperadamente complejo y largo,' dando por resultado importantes 'retrasos', y los países están 'teniendo dificultades' para cumplir con la norma debería ser balanceado contra los objetivos generales del Fondo de Carbono (es decir, para pilotear a escala de REDD+, que es nuevo y ambicioso y no ha sido hecho por ningún país todavía). La inversión de tiempo ('retrasos') en el desarrollo de las necesidades preliminares del Marco Metodológico debe ser ponderado contra la revisión más ad hoc (caso por caso) y por lo tanto potencialmente más desperdiciador de tiempo que si no tendría que ser realizado en una etapa posterior cuando se evalúan más adelante los ER-PD."

**Hallazgos:** Diferentes grupos de interesados tenían opiniones fuertes y divergentes sobre el Marco Metodológico.

Enfoque Común para las Salvaguardas Ambientales y Sociales establece una plataforma para la gestión de riesgo y control de calidad en el proceso de preparación de *Readiness* para REDD, utilizando las políticas de salvaguardas del Banco Mundial como el estándar mínimo aceptable. Se aprobó formalmente en la novena reunión del PC en junio de 2011 (FCPF 2014b), siguiendo las recomendaciones de la primera evaluación para identificar los canales de entrega fuera del Banco Mundial y prestar atención a la equivalencia de los mecanismos institucionales de salvaguarda en este proceso (Baastel and NORDECO 2011).

En el centro del Enfoque Común están los SESA, los que conducen a la formulación de un MGAS. Es un enfoque básico para asegurar que las consideraciones ambientales y sociales estén integradas en el proceso de la Estrategia Nacional REDD+ y las actividades de Preparación de REDD. La evaluación también crea una plataforma para la participación de actores clave. El SESA se aplica durante la formulación de la Estrategia REDD+, mientras que el MGAS es una herramienta de gestión para la fase de implementación de la Estrategia REDD+.

Las orientaciones que forman parte del Enfoque Común incluyen:

- Orientaciones del FCPF/ONU-REDD sobre la participación de las partes interesadas en la preparación de *Readiness* para REDD, que incluye tres componentes principales:
  - Políticas pertinentes del FCPF y del Programa ONU-REDD sobre PI y Otras Comunidades Dependientes de los Bosques
  - Principios y orientaciones para la participación eficaz de las partes interesadas
  - Pasos prácticos para la realización de consultas eficaces
- Orientación del FCPF sobre Divulgación de la Información
- Orientaciones del FCPF para el Establecimiento de Directrices para el Establecimiento de Mecanismos de Quejas y Reparación a Nivel de País.



**Indufor** ...forest intelligence

La primera evaluación también recomendó "apoyar activamente el aprendizaje y la reflexión en torno al proceso de SESA asegurando la transferencia efectiva y eficiente de experiencias tempranas de países que pilotean SESA pero también vinculando externamente a otras iniciativas explorando los impactos sociales y ambientales de REDD+ a nivel nacional".

El Marco de M&E del FCPF establece la meta (I.3.B) para el programa que el "Enfoque Común es implementado y ejemplos/lecciones aprendidas son utilizados en un entorno estándar para REDD+ en 2020."

En la 10ª Reunión del Comité de Participantes celebrada en octubre de 2011, el PNUD y el BID fueron aprobados como Socios Implementadores del FCPF después de que las organizaciones hubieran pasado por una Evaluación Independiente de sus políticas de salvaguardas para demostrar su capacidad para lograr equivalencia sustancial, como lo exige el Enfoque Común (Jenkins 2011a, Jenkins 2011b). En agosto de 2012, el BM y el PNUD firmaron un Acuerdo de Transferencia, y en consecuencia, el Acuerdo de Transferencia con el BID fue firmado en octubre de 2012. La FAO también fue aprobada como Socio Implementador; sin embargo, no ha firmado Acuerdos de Transferencia para ningún país.

A partir del 07 de octubre de 2015 (FCPF 2015a), el PNUD está actuando como un Socio Implementador para Camboya, Honduras, Papua Nueva Guinea y Suriname. El BID es un Socio Implementador para Guatemala, Guyana y Perú. El acuerdo de Socio Implementador entre el Banco Mundial y el PNUD está pendiente para la República Centroafricana, Panamá y Paraguay. La revisión del GEI (2012) del FCPF señaló que el proceso de establecer el Mecanismo de Socios Implementadores Múltiples y la firma de los Acuerdos de Transferencia ha sido largo y costoso.<sup>12</sup>

El informe *UNDP Progress Report to the FCPF on Matters pertaining to the Common Approach for the period 1 January – 31 December 2014* (el Informe del PNUD para el FCPF sobre Asuntos Relacionados con el Enfoque Común para el Período 1 de enero – 31 de diciembre de 2014) proporciona información sobre el proceso de PNUD para establecer un mecanismo de rendición de cuentas (PNUD 2014). El Mecanismo de Rendición de Cuentas tenía dos funciones. El primero fue "un proceso de revisión del cumplimiento para responder a las reclamaciones de que el PNUD no estaba en conformidad con las políticas sociales y ambientales aplicables. El segundo fue un Mecanismo de Respuesta a las Partes Interesadas (SRM, por sus siglas en inglés) que aseguró que individuos, pueblos y comunidades afectados por los programas y proyectos del PNUD tuvieran acceso a procedimientos adecuados de resolución de quejas para escuchar y tratar las quejas relacionadas con el proyecto".

El FCPF (2015a) también enumeró una serie de actividades que apoyaron la implementación del Enfoque Común, incluyendo:

- Talleres regionales sobre el Enfoque Común y la inclusión social
- Actividades de concientización y fortalecimiento de capacidades a nivel de país implementadas por cada Socio Implementador

---

<sup>12</sup>En todos los demás países, el Banco Mundial administra los fondos. Para el Fondo de Carbono, el Banco Mundial es el único Socio implementador.



**Indufor** ...forest intelligence

- Elaboración de una nota de orientación conjunta sobre el Establecimiento y Fortalecimiento de Mecanismo de Resolución de Reclamaciones por parte del Banco Mundial, el BID y el PNUD
- Capacitación para el personal operativo de los Socios Implementadores
- Enlace con otras iniciativas de REDD+ (tales como la ONU-REDD y la Alianza para el Clima, Comunidad y Biodiversidad CCBA ) sobre temas de sostenibilidad social y ambiental
- Talleres de Capacitación conjuntos sobre estándares sociales y ambientales organizados conjuntamente con organizaciones asociadas como CCBA (México 2014) y ONU-REDD en su Enfoque de País en lo que respecta a las Salvaguardas (CAST por sus siglas en inglés) y Herramienta de Beneficios y Riesgos (BeRT por sus siglas en inglés).

**Hallazgos:** El FCPF ha operacionalizado el Enfoque Común para Salvaguardas Ambientales y Sociales, incluyendo la alineación de salvaguardas y la inclusión de las partes interesadas entre las organizaciones de los Socios Implementadores.

**Hallazgos:** Aparte de los esfuerzos conjuntos con ONU-REDD, no hay ninguna otra evidencia que el FCPF haya contribuido con estándares globales para REDD+ a través de la implementación del Enfoque Común.

Monitoreo de la medida en que el Enfoque Común se aplica en el curso de preparación de *readiness* para REDD y en la implementación de la Estrategia REDD+ se basa en los informes de los Socios implementadores y de los gobiernos. El Informe Anual 2015 del FCPF señaló que el BID y el PNUD presentaron informes completos sobre la implementación del Enfoque Común. Los informes del BID cubren Guatemala y Perú, y los informes del PNUD cubren a Honduras y Suriname. Estos informes fueron las primeras explicaciones de los Socios Implementadores para las cuales los países REDD no estaban en etapas avanzadas de su implementación de *readiness*. Sin embargo, estos informes proporcionaron poca evidencia para establecer hasta qué punto las salvaguardas han sido y serán implementadas en la práctica en los países donde el BID o el PNUD actúan como Socios Implementadores.

El Banco Mundial utiliza sus plantillas de Informes y Seguimiento de Subvenciones (GRM, por sus siglas en inglés) y de las Hojas de Datos Integradas de Salvaguardas para informar sobre el progreso y las salvaguardas de los Acuerdos de Subvención que gestiona como Socio Implementador. Los informes están disponibles en las secciones correspondientes del país en la página web del FCPF.

Los países REDD proporcionan informes de progreso anuales sobre la ejecución del FCPF. Una revisión de esos informes sobre la formulación del SESA/MGAS mostró que siete países han progresado "significativamente" (generalmente se indica con una luz verde). Dos países informaron que el proceso está avanzando bien y otros 11 indicaron que se habían hecho algunos progresos. El nivel de progreso de muchos de esos 13 países era indefinido. Nueve países no estaban demostrando progreso. Otros 14 países o bien no presentaron nada o la información era confusa. Cuatro países mencionaron que no habían recibido apoyo del FCPF para esta actividad. Además, sólo unas pocas Estrategias Nacionales de REDD+ finales y documentos de SESA/MGAS estuvieron disponibles para un determinado País Participante de REDD en la página web del FCPF.



Del mismo modo, los informes de Medio período de los Países REDD presentados durante el período de evaluación revelaron que la información proporcionada en relación con la aplicación del Enfoque Común incluía diferentes niveles de detalle. Costa Rica fue el único país que explicó las medidas específicas adoptadas en relación con cada política de salvaguarda pertinente del Banco Mundial.<sup>13</sup>

**Hallazgos:** El informe sobre Enfoque Común carece de consistencia a través de la cartera, creando retos para el monitoreo y la evaluación (M&E) a nivel de cartera en materia del Enfoque Común.

**Hallazgos:** Es demasiado pronto para determinar el grado en que el BID y el PNUD han implementado el Enfoque Común, considerando que los países para los cuales son responsables se encuentran en las primeras etapas de la implementación del *Readiness* para REDD.

La encuesta en línea realizada entre los Puntos Focales del País REDD<sup>14</sup> reveló que la alineación de los requisitos de salvaguardas de la CMNUCC y del FCPF era una fuente común de frustración en muchos países REDD a pesar de las complementariedades entre las políticas. Las entrevistas en profundidad mostraron que el reto era, especialmente para los PMA, comprender la interacción entre los diversos requisitos (por ejemplo, UNFCCC, FCPF, ONU-REDD y PIF). Por ejemplo, los instrumentos difieren en cuanto a si están destinados a ayudar a los países a poner en práctica las salvaguardas de la CMNUCC (por ejemplo, uno de los objetivos del programa de ONU-REDD) y/o demostrar el cumplimiento de las salvaguardas de los donantes (por ejemplo, las salvaguardas del Banco Mundial) (véase Peskett and Todd 2013).

**SESA/MGAS:** Hubo fuertes pero divergentes puntos de vista sobre el SESA/MGAS a lo largo de la cartera. Algunos Países REDD señalaron su importancia para garantizar procesos de consulta participativa. Varios Países REDD esperaban una justificación más sólida para el SESA/MGAS. La falta de alineación del SESA/ESMF, un proceso de salvaguarda institucional, con la CMNUCC, que proporcione orientación de política global y requisitos sobre salvaguardas REDD+ (1/CP.16,-/CP.21), fue una preocupación para los interesados en la región de ALC. Por ejemplo, incluso cuando un País REDD tenía una Estrategia Nacional de REDD+ (México) antes de firmar el Acuerdo de Subvención del FCPF, aún se necesitaba un SESA/MGAS para cumplir con los requisitos del FCPF y las consultas anteriores quedaron nulas.

En Nepal, el SESA/MGAS fue el instrumento mencionado por la mayoría de los entrevistados como clave para integrar diferentes voces y preocupaciones en el proceso de Preparación de REDD. Los grupos de interés de las mujeres y los PI, en particular, identificaron las orientaciones/instrucciones de SESA como de importancia significativa para su participación. Ellos encontraron que éstos habían creado una oportunidad para la participación sistemática en un diálogo nacional.

Algunos miembros de los Socios Implementadores también plantearon la preocupación de que estos requisitos de SESA/MGAS son complejos y, por lo tanto, implican personal técnico altamente calificado para apoyar a los Países REDD a

<sup>13</sup>República Democrática del Congo julio de 2013; Ghana abril de 2014; Indonesia abril de 2014; Liberia agosto de 2014; Costa Rica mayo de 2014; y Nepal septiembre de 2015, disponibles en las secciones pertinentes del país en la página web del FCPF.

<sup>14</sup>Pregunta de la encuesta en línea: "Describir el grado de desafíos como resultado de participar en el FCPF. ¿Muchos desafíos/algunos desafíos/sin desafíos?"





**Indufor** ...forest intelligence

asegurar el cumplimiento con el Enfoque Común. Mencionaron que los *Task Team Leaders* también se beneficiarían de más capacitación en esta área.

Para apoyar a los países en el proceso SESA/MGAS, el FCPF organizó cinco talleres de fortalecimiento de capacidades sobre inclusión social entre 2012 y 2014. Los informes del taller proporcionaron información detallada sobre el contenido de las sesiones, así como la retroalimentación de los participantes. Los informes demostraron que los participantes necesitaban una capacitación más amplia sobre el SESA/MGAS y las herramientas del mecanismo de resolución de reclamaciones. También necesitaban más tiempo para discutir cómo aplicar las herramientas en los contextos específicos de cada país y cómo vincularlos con otros componentes de la Preparación de REDD. Algunos talleres de un solo día se consideraron un período de tiempo limitado para llegar a una comprensión en profundidad de esas metodologías. De manera similar, durante las entrevistas, algunos Países REDD mencionaron que la secuenciación del SESA/MGAS con otros componentes de la Preparación de REDD no estaba clara y que se necesitaba más orientación.

Muy pocos encuestados de todos los grupos interesados mencionaron los otros tres conjuntos de orientaciones que forman parte del Enfoque Común. Del mismo modo, la plantilla de los TdR y los lineamientos de SESA no incluyeron una referencia a la orientación proporcionada bajo el Enfoque Común. La plantilla de R PP incluyó la referencia.

**Hallazgos:** Sigue habiendo una desconexión entre la CMNUCC y los requisitos de salvaguardas del FCPF.

**Hallazgos:** Los Países REDD necesitaban más apoyo, constante y personalizado para implementar los lineamientos sobre SESA/MGAS, la inclusión de las partes interesadas, mecanismos de queja y divulgación de la información incluida bajo el Enfoque Común. Se requiere el fortalecimiento de capacidades, especialmente en términos de cómo navegar por las diferentes políticas de salvaguardas a nivel país.

### 5.3 ¿En qué medida y de qué manera el FCPF ha apoyado a los países en sus esfuerzos para alcanzar altos niveles de inclusión de las partes interesadas?

#### *Contexto*

La discusión sobre esta pregunta de evaluación se divide en varias partes, comenzando por una respuesta concisa a la pregunta de evaluación. La respuesta se basa en el análisis realizado en las otras cinco secciones que discuten la participación de los actores en la gobernanza del FCPF; el Programa de Fortalecimiento de Capacidades de los PI y las OSC; los PI a nivel de país y la participación de OSC; la incorporación de la perspectiva de género; y la participación del sector privado a nivel de país.

El Marco de M&E del FCPF se centra en indicadores de participación de los interesados a nivel de país. Los indicadores miden el grado de participación de los IP y las OSC en los acuerdos institucionales y plataformas de partes interesadas, así como a través de la disponibilidad de recursos financieros para la participación. Además de los indicadores del Marco de M&E, esta evaluación también examinó la participación de las partes interesadas a nivel mundial en el FCPF.

Según su Acta constitutiva, el FCPF espera "construir alianzas públicas y privadas para REDD entre los participantes y las organizaciones internacionales pertinentes,





ONG pertinentes, PI dependientes de los bosques y de los otros pobladores de los bosques y las entidades pertinentes al sector privado". El Acta constitutiva también menciona que el FCPF deberá "cumplir con las políticas y los procedimientos operacionales del Banco Mundial, teniendo en cuenta la necesidad de una participación efectiva de los PI dependientes de los bosques y de los otros pobladores de los bosques en las decisiones que puedan afectarles, respetando sus derechos bajo la ley nacional y las obligaciones internacionales aplicables". Sin embargo, el Acta constitutiva no define los términos "asociación" o "participación efectiva". Por lo tanto, no está claro exactamente lo que se entiende por estos términos en el contexto del FCPF.

Para establecer el grado en que los actores han participado en el FCPF, la evaluación utiliza un marco de valoración basado en ocho niveles de participación (véase Cuadro 6).

### *Respuesta*

El FCPF ha fortalecido la participación de las partes interesadas de varias maneras durante el período de evaluación, como aumentando el número de cargos del Observador en la estructura de gobernanza del FCPF, organizando eventos de diálogo global y por la provisión de fondos a los PI y a las OSC a través del Programa de Fortalecimiento de Capacidades.

El Programa de Fortalecimiento de Capacidades demostró fortalezas y debilidades. En el lado positivo, la Fase I logró la implementación de aproximadamente 30 proyectos de pequeñas donaciones en los Países REDD. Además, en la fase II, las organizaciones intermediarias regionales gestionarán convocatorias independientemente a través de un nuevo modo de prestación de servicios, lo que proporcionará a los PI y a las OSC una mayor apropiación de sus programas. Por otro lado, el lento inicio de la fase II ha generado preocupación entre los interesados acerca de su capacidad para contribuir eficazmente en el FCPF. Además, el carácter informal del CBP (es decir, la falta de documentos de programa claros, indicadores de éxito e informes) creó retos para una evaluación basada en la evidencia del Programa de Fortalecimiento de Capacidades con respecto a los resultados esperados.

El FCPF también ha proporcionado un marco para la participación de los interesados, especialmente a través de procesos de formulación de la R-PP. Sin embargo, la falta de una estrategia de transversalidad de incorporación de la perspectiva de género y las deficiencias en la participación del sector privado a nivel de país constituyen una debilidad en el FCPF.

El mecanismo de presentación de informes por países del Programa del FCPF no recabó retroalimentación directa de las partes interesadas de los PI y de las OSC a nivel de país, y por lo tanto hay un riesgo de sesgo y presentar puntos de vista del gobierno.

Cuadro 6 ofrece un resumen del grado al que el FCPF ha logrado la participación de los interesados en sus operaciones.



**Cuadro 6 Niveles de Participación de las Partes interesadas en el FCPF**

Nivel de participación	Características	Acciones	El nivel de participación de las partes interesadas en las actividades del FCPF
8	Gestión independiente del proyecto/programa por las partes interesadas	No es relevante en el caso del FCPF, ya que es un programa administrado por el FMT bajo la supervisión y orientación del CP y la AP.	
7	Gestión delegada	Las partes interesadas gestionan las actividades/proyectos bajo la supervisión del implementador principal.	La estructura de gestión de la Fase II Programa de Fortalecimiento de Capacidades corresponde a este nivel (gestión independiente de Convocatorias de propuestas por organizaciones intermediarias PI/OSC). Sin embargo, la implementación de la fase II había enfrentado desafíos durante el periodo de evaluación.
6	Cooperación	Las partes interesadas colaborarán con responsabilidad conjunta con la organización principal.	El Programa de Fortalecimiento de Capacidades Fase I: Los PI y las OSC implementaron proyectos basados en acuerdos de subvención.
5	Apoyo	Las partes interesadas colaborarán estrechamente con actividades/proyecto/programa.	El FCPF contrató a los PI y OSC a nivel global en calidad de Observadores y a través de eventos de diálogo global. Asiento de Observador en representación de las mujeres Primeros indicios de participación del sector privado en los ERP.
4	Iniciativa	Las partes interesadas proponen acciones y aportar ideas a través de sus grupos.	Las partes interesadas participaron en la formulación de la R-PP a nivel de país. El nivel de participación dependía del contexto del país.
3	Validación	Las partes interesadas aceptan y valoran el proyecto críticamente.	
2	Análisis	Las partes interesadas estudian el contenido del proyecto.	
1	Información	Las partes interesadas son informadas sobre el proyecto.	La incorporación de la perspectiva de género del FCPF en su mecanismo de presentación de informes (no implica los PI y las OSC como contribuidores activos a los informes a nivel mundial y de país) Participación de las partes interesadas a nivel subnacional. Participación del sector privado en los procesos de R-PP

(Adaptado de Ventosa Pérez 2014)



### **5.3.1 Participación de las Partes interesadas en la Gobernanza del FCPF**

#### *Contexto*

Los Participantes oficiales forman el núcleo del FCPF. Estos incluyen los Países REDD, los Participantes Donantes y los Participante del Fondo de Carbono. Además, el Acta constitutiva del FCPF establece funciones de Observador tanto para el CP como para el Fondo de Carbono, constituyendo la principal vía para la participación de los interesados en la estructura de gobernanza del FCPF. Las funciones de Observador están destinadas a las OSC, representantes de los PI dependientes de los bosques y de los otros pobladores de los bosques, organizaciones internacionales pertinentes, entidades de sector privado pertinentes, el Programa ONU-REDD y la Secretaría de la CMNUCC. Esta sección se centra en discutir la participación de las OSC y los PI en la estructura de gobernanza del FCPF.

La evaluación evaluó la participación de los PI y las OSC en la gobernanza del FCPF en tres aspectos: si ha habido un cambio global en el nivel de la participación de los PI y las OSC en el FCFP desde la primera evaluación; si las opiniones de los PI y las OSC sobre su capacidad para participar en el FCPF han cambiado desde la última evaluación; y, finalmente, si los Observadores de los PI y las OSC han podido cumplir su mandato tal como se describe en sus TdR.

#### *Análisis y Hallazgos*

En octubre de 2012 el FCPF aumentó el número de puestos de Observadores aplicables para el Fondo de Preparación y del Fondo de Carbono. Los Observadores de Organizaciones No Gubernamentales pertinentes se incrementaron de uno a dos (uno del norte y uno del Sur) (Resolución PC/Electrónica/2012/2 y Resolución CFM/Electronic/2012/1). El CP también aprobó un Observador representante de las Mujeres en 2013 (registrado en el Resumen de los Copresidentes del CP15 celebrado del 30 de junio al 1 de julio de 2013 en Indonesia, aunque sin modificación del Acta constitutiva). En cuanto a las intervenciones en materia de PI y de las OSC, las páginas web de las reuniones del CP, la AP y el Fondo de Carbono demuestran una participación constante y activa en nombre de los Observadores, como declaraciones sobre cuestiones prioritarias y observaciones recogidas en los resúmenes de los Copresidentes.

Al igual que en la primera evaluación, los Observadores entrevistados consideraron positivamente los niveles de participación que se les permite tener en la estructura de gobernanza del FCPF. También consideraron que el diálogo con el FCPF fue constructivo. El Informe Anual del FCPF de 2015 también destaca que los "Observadores han expresado su aprecio por el papel que ha desempeñado el FCPF en la construcción de una alianza de confianza entre los Observadores, los Países y el propio Fondo, y su papel en facilitar la inclusión y participación de los PI a nivel mundial, regional, y lo que es más importante, a nivel nacional". Además, y en consonancia con la primera evaluación, dos Observadores del Sur pusieron de manifiesto la falta de derechos de voto, esperando que el FCPF considerara la posibilidad de tomar esta cuestión en el futuro. La primera evaluación mencionó también este comentario de las partes interesadas.

El FCPF brindó cierto apoyo a los Observadores para que desempeñaran sus funciones y responsabilidades. Según el Acta constitutiva, el FCPF cubre los gastos de viaje de los Observadores del Sur. Según el Informe Anual 2015 de la FCPC, el FMT apoya la participación de los Observadores en otros procesos y foros



**Indufor** ...forest intelligence

internacionales, como el Foro Permanente para las Cuestiones Indígenas de la ONU, así como en las reuniones de la Conferencia de las Partes organizadas por la CMNUCC.

Según sus TdR, se espera que los Observadores aporten sus opiniones y soliciten cuestiones y preocupaciones que se planteen en las reuniones, así como coordinar las estrategias dentro del Grupo de Observadores. En consecuencia, los representantes deben transmitir la información de las reuniones a sus redes, organizaciones y circunscripciones (FCPF 2014c). Algunos Observadores del Sur mencionaron que los esfuerzos de coordinación dependen principalmente en el intercambio de correos electrónicos, que tiene sus limitaciones, considerando las vastas áreas geográficas que cubre su trabajo.

A un nivel más general, el FCPF ha facilitado seis eventos de diálogo con los PI (FCPF 2016). Uno de los principales resultados del evento organizado en Doha, Qatar, en diciembre de 2012, fue el lanzamiento del Plan de Acción Mundial de los PI relativo al FCPF (FCPF 2012d). Los informes de las reuniones de seguimiento proporcionan comentarios técnicos específicos y recomendaciones en nombre de los PI al FCPF, como el Resumen de FMT del Taller de Seguimiento del Plan de Acción Global celebrado en Washington, DC, del 11 al 12 de febrero de 2013 (FMT 2013).

**Hallazgos:** Ha habido un aumento de la participación general de los PI y las OSC en el FCPF a nivel mundial desde la primera evaluación.

**Hallazgos:** Los Observadores de PI y OSC todavía consideran la colaboración entre ellos y el FCPF como constructiva y positiva.

**Hallazgos:** Hubo una falta de recursos para los Observadores para cumplir algunas de sus tareas descritas en sus Términos de Referencia, especialmente con respecto a los intercambios y la comunicación en el tiempo entre reuniones.

### 5.3.2 Programa de Fortalecimiento de Capacidades de PI y OSC

#### *Contexto*

El Programa para el Desarrollo de Capacidades para Personas Dependientes de los Bosques y las Organizaciones de la Sociedad Civil del Sur es un mecanismo de financiamiento que incluye dos ventanas separadas: una para los pueblos que dependen de los bosques (incluyendo tanto los PI como otros habitantes del bosque), y la otra para las OSC del Sur. El objetivo del Programa de Fortalecimiento de Capacidades es "proporcionar a los PI Dependientes de los Bosques y Otros Habitantes del Bosque y las OSC del Sur información, conocimiento y concientización sobre REDD+ a fin de mejorar su comprensión de REDD+ y participar de manera más significativa en la implementación de actividades de REDD+. El objetivo es apoyar actividades que fortalezcan y capaciten a estos grupos de interesados, para mejorar e influir en los efectos directos de desarrollo de REDD+, y también para fortalecer los mecanismos de inclusión, rendición de cuentas y participación" (FCPF 2013b).

Esta evaluación evaluó en qué medida y de qué manera el CBP contribuyó a la participación de las partes interesadas en el FCPF y en qué medida el CBP había avanzado hacia sus resultados claves.<sup>15</sup>

<sup>15</sup>Los resultados clave esperados del CBP son:



### *Análisis y Hallazgos*

El CBP se lanzó inicialmente en 2008. En 2011, los representantes de los PI solicitaron al Banco Mundial que aumentara los fondos para el CBP (FCPF 2011a). En el mismo año, la primera evaluación del FCPF recomendó que el CBP también incluyera un componente para las OSC en el programa. Hasta entonces, el programa sólo se había dirigido a los PI (Baastel and NORDECO 2011).

Durante el período de evaluación, la Fase 1 (AF09-AF14) del Programa continuó implementando, siguiendo el sistema de adquisiciones corporativas del Banco Mundial, para proporcionar a las organizaciones de PI y a las OSC del Sur acceso a la financiación a través del Programa. Además, se puso en marcha la Fase 2 (AF15-17), durante la cual se han implementado nuevas actividades en el marco del Programa, de conformidad con los Procedimientos para las Donaciones de Fondos Fiduciarios Ejecutados por Pequeños Beneficiarios del Banco Mundial (FCPF 2015b). Además, como seguimiento de la primera evaluación, el FCPF asignó USD 3,5 millones a la ventana de PI para el AF12-15 y otorgó un presupuesto de USD 2 millones al nuevo componente de OSC para el AF12-15 (FCPF 2015a).

Las Fases I y II del CBP han avanzado a ritmos diferentes. En la primera fase, el Programa aprobó aproximadamente 30 propuestas con un presupuesto total de cerca de USD 2 millones. Hasta la fecha, la Fase I ha logrado la terminación y cierre de 26 contratos por un total de USD 1,9 millones (FCPF 2015a).

Sin embargo, la Fase II ha sido lenta para ganar impulso. Las razones detrás del inicio tardío se relacionan con un cambio en el sistema de asignación de subvenciones. Se evaluaron varias opciones para la canalización de los fondos en discusiones con los PI y las OSC (FCPF 2013d). En la nueva modalidad descentralizada, los fondos pasan a tres organizaciones de PI y tres OSC sur en Asia, África y ALC. Estas organizaciones intermediarias están a cargo de la selección de los PI y las OSC en el país que implementarán las actividades sobre el terreno. Debido a los retrasos en la implementación (que son debido a los procedimientos administrativos del Banco Mundial y en gran parte más allá de la influencia del FMT), el CP (PC17) acordó extender el programa al AF17 (FCPF 2015c).

La retroalimentación de los PI y las OSC es consistente en todo el sector: los actores se sienten frustrados por el lento inicio de la Fase II. Algunos encuestados están preocupados por el hecho de que mientras los preparativos de *readiness* están avanzando en los países, los PI y las OSC corren el riesgo de quedar rezagadas en términos de fortalecimiento de capacidades. Además, en comparación con otros fondos similares que proporcionan financiación para los PI en el ámbito del cambio climático, en términos financieros el CBP del FCPF es relativamente pequeño (Indufor 2015b).

- 
- Mayor comprensión del cambio climático y REDD+ y entre los PI y otros habitantes del bosque y de las OSC del Sur que dependen de los bosques;
  - Mayor participación de los PI dependientes de los bosques y otros habitantes del bosque y de las OSC del Sur en la elaboración de las Estrategias de REDD+ y la implementación de los programas de REDD+ en el contexto de sus marcos políticos y regulatorios de sus países;
  - Mayor participación de los PI dependientes de los bosques y otros habitantes del bosque y de las OSC del Sur en los debates internacionales sobre el papel de REDD+ en la mitigación del cambio climático; y
  - Mayor comprensión y publicidad de las opiniones de los PI y otros habitantes del bosque y de las OSC del Sur de REDD+ y del FCPF.



**Hallazgos:** Ha sido retrasada la implementación del Programa de Fortalecimiento de Capacidades de los PI y de las OSC (CBP, por sus siglas en inglés) Fase II, que ha llevado a una respuesta limitada a las expectativas de fortalecimiento de capacidades de los PI y de las OSC.

**Hallazgos:** La asignación de presupuesto para el CBP es comparativamente pequeño, en comparación con sus objetivos.

Los Informes Anuales del FCPF son la principal fuente disponible para obtener información sobre las actividades específicas que el Fondo implementó bajo el CBP. El programa se describe en una nota de concepto y el FMT ofrece actualizaciones periódicas sobre el estado del Programa en reuniones del CP. Sin embargo, no se dispone de documentos estándar, como un Documento de Programa formal, un Marco de M&E, informes periódicos detallados o una página web independiente. Por lo tanto, los materiales disponibles no permiten el análisis sistemático de las ubicaciones, intervenciones y logros de los proyectos. Asimismo, informes formulados por las organizaciones ejecutoras no están disponibles en línea. En consecuencia, es difícil evaluar el rendimiento general del Programa contra los resultados esperados.

**Hallazgos:** Hay una falta de disponibilidad y claridad en el trámite de la documentación del CBP, incluyendo la Fase I, la que no permite una evaluación basada en evidencias de logros del CBP contra sus resultados esperados.

### 5.3.3 PI a nivel país y Participación de las OSC

#### *Contexto*

A nivel de país, se espera que los PI y las OSC contribuyan a los procesos REDD+ dirigidos por el gobierno, que el Marco de M&E del FCPF mide a través de su participación en acuerdos institucionales y plataformas de partes interesadas, así como a través de la disponibilidad de recursos financieros para la participación. Además, la formulación de la R-PP es una etapa clave en la participación de las partes interesadas durante la fase de *readiness* a nivel nacional.

La evaluación examinó en qué medida y de qué manera se han logrado estas metas y qué papel ha jugado la formulación de documentos del FCPF (especialmente la R-PP) en la participación de las partes interesadas en los Países REDD.

El papel de la Evaluación de Salvaguardas Ambientales y Sociales en la participación de las partes interesadas se discute en la sección que aborda el Enfoque Común de Salvaguardas Ambientales y Sociales

Además, el Equipo de Evaluación reconoce que el logro de una alta participación de las partes interesadas debe verse de manera diferente en diversos Países REDD.

#### *Análisis y Hallazgos*

Los Informes Anuales 2014 y 2015 del FCPF estiman que el FCPF está bien encaminado para el indicador sobre los PI y la acción de las OSC en el país en los procesos de REDD+. Mientras que los informes proporcionan una serie de ejemplos para apoyar la declaración, dado que el indicador se centra sólo en los ejemplos, la observación puede considerarse sólo como indicativo y no una fuente de información a nivel de cartera.





El informe también menciona que para el indicador sobre los PI y la representación de las OSC en los acuerdos institucionales en el contexto de la planificación e implementación nacional y subnacional de REDD+, se requiere un mayor desarrollo (FCPF 2015a). La meta es que todos los países del FCPF tengan estos acuerdos en vigor. En el informe de 2015, la estimación es que 32 Países REDD de 47 han alcanzado esta meta. Asimismo, el Informe Anual de 2015 menciona que hay ejemplos de países que han puesto a disposición recursos de Subvenciones *Readiness* para apoyar los esfuerzos similares de la organización y el fortalecimiento de la plataforma REDD+ CSO (tal como en Fiji, Vanuatu y Tailandia). El informe no proporciona detalles sobre cada país, lo que permitiría una comprensión de qué tipo de disposiciones se incluyeron en el análisis y cuál es el papel específico de los PI y de las OSC en estas estructuras.

Los hallazgos de las visitas de campo y de la encuesta en línea a los Puntos focales de País REDD <sup>16</sup>apoyan la información proporcionada en los Informes Anuales del FCPF. Las partes interesadas están de acuerdo en que los enfoques del FCPF para REDD+ han sido inclusivos en los Países REDD, especialmente a nivel nacional. En algunas ocasiones, la mayor participación de los PI y las OSC también han abierto una puerta para las expresiones de crítica en los niveles de participación de las partes interesadas (por ejemplo, Perú y Guyana).

El principal defecto que los PI y las OSC denunciaron fue la falta de participación a niveles subnacionales. Otro punto que se ha planteado ampliamente por los PI y las OSC es que las intervenciones de REDD+ en general (no sólo el FCPF) han seguido creando expectativas poco realistas en cuanto al grado y momento de los beneficios de REDD+ entre las partes interesadas (por ejemplo, Perú o México). En algunos casos, la difusión de información y los eventos de consulta fueron contraproducentes, conduciendo a malentendidos fundamentales sobre el papel de REDD+ en el manejo forestal y el desarrollo local. El tema de la gestión de las expectativas sobre lo que puede y no puede ofrecer REDD se planteó ya en la primera evaluación del FCPF.

**Hallazgos:** Hay una amplia aceptación entre todos los grupos de actores que los procesos del FCPF REDD a nivel país han sido bastante inclusivos, especialmente en la formulación del R-PP.

**Hallazgos:** Los principales puntos de crítica son la falta de participación a niveles subnacionales y los malentendidos sobre cuáles son los beneficios de REDD+ a largo tiempo.

La principal fuente de fondos asignados a la participación de los interesados fue el Programa de Fortalecimiento de Capacidades de PI y OSC mencionadas anteriormente. En la mayoría de los Países REDD, los gobiernos administran el Subvención de Preparación y no asignan más fondos para los PI u OSC. La participación se organiza a través de invitaciones a eventos en lugar de la implementación de subvenciones o contratos de servicio. Aunque fuera del período de evaluación, en algunos países el gobierno acordó delegar parte de los fondos para las OSC (por ejemplo, México).

<sup>16</sup> Las preguntas de la encuesta en línea fueron las siguientes: 1. "Opinión general del FCPF. ¿Es su opinión general sobre el FCPF positiva, neutral o negativa?" y 5. "Contribuciones significativas del FCPF para el desarrollo de REDD+ en su país. ¿Cuál cree usted que la contribución(es) más significativa del FCPF ha sido para el desarrollo de REDD+ en su país? Por favor, trate de ser lo más específico posible."



**Indufor** ...forest intelligence

**Hallazgos:** La principal fuente de financiación para que los PI y las OSC participen en el FCPF a nivel país es a través del Programa de Fortalecimiento de Capacidades.

Los Informes de Progreso Anuales presentados por los Países REDD carecían de información detallada sobre el progreso de los diferentes componentes de *readiness*. La plantilla indica un lugar para incluir a las partes interesadas en el proceso de formulación del informe. Sin embargo, los documentos disponibles no proporcionaron evidencias claras acerca de cómo los países cumplieron con este requisito. Por ejemplo, la plantilla no requiere ningún registro de los nombres de las personas que fueron consultadas, ni cuando, ni que puntos de vista proporcionaron. Tampoco había pruebas de la validación de la información por parte de las partes interesadas en los Informes de Progreso.

**Hallazgos:** El mecanismo de presentación de informes del FCPF no recopila retroalimentación directa de las partes interesadas a nivel país.

#### 5.3.4 Incorporación de la Perspectiva de Género

##### *Contexto*

El Acta constitutiva del FCPF no hace referencias específicas a la igualdad de género y el Marco de M&E sólo menciona que "siempre que sea posible, los indicadores son diferenciados por género, es decir, efecto directo 3 y 4, lo que significa que la información debe recogerse para hombres y mujeres." El marco de M&E indica también que "*Esta diferenciación por género implica que los países, para el desarrollo de sus respectivos marcos nacionales de M&E y para la presentación de informes durante la implementación de sus R-PP, deben tener en cuenta la necesidad de presentar informes sobre datos desglosados por sexo, así como efectos e impactos diferenciados, siempre que sea posible.*"

Esta evaluación investigó si el FCPF había tenido en cuenta cualquier otra consideración de género además de la provisión de datos desagregados. Los temas incluyeron la existencia de análisis de género y la inclusión de aspectos de género en los documentos técnicos e institucionales y procesos del FCPF (especialmente el M&E del FCPF, R-PPs, Estrategias Nacionales de REDD+, las orientaciones del FCPF/ONU-REDD sobre la Participación de las partes interesadas en la Preparación de REDD, redes y asociaciones creadas para la incorporación de la perspectiva de género, inclusión de género en los niveles mundial, nacional y subnacional en el FCPF). De acuerdo con el Informe Inicial, la evaluación consideró si existe la necesidad de un Plan de Inclusión de Género específico como un documento separado con contenido definido dentro de los requisitos del FCPF. Estos elementos están en línea con la Nota Orientativa Sobre REDD+ que Incluye la Perspectiva de Género (UN-REDD 2013).

##### *Análisis y Hallazgos*

No hubo evidencia que se haya realizado un análisis de género de todo el programa en el FCPF. Las únicas consideraciones de género que se incluyeron en el Marco de M&E del FCPF fueron los indicadores para recopilar datos desagregados por sexo siempre que fuera posible.



**Indufor** ...forest intelligence

En lo que respecta a la incorporación de la perspectiva de género a nivel de país, uno de los propósitos del proceso del SESA/MGAS es asegurar que los gobiernos consideren los aspectos de género en sus Estrategias Nacionales de REDD+. Las Estrategias Nacionales REDD+ formuladas con el apoyo del FCPF (Costa Rica, RDC y Ghana), todas mencionan el género en sus estrategias. Del mismo modo, las plantillas R-PP y ER-PIN, el Marco Metodológico, el Marco de Evaluación de Preparación y las orientaciones del FCPF/ONU-REDD sobre Participación de las Partes Interesadas en la Preparación para REDD incluyen menciones de género.

Las páginas web de los Países Participantes de REDD contienen pruebas de la incorporación de la perspectiva de género a nivel nacional atribuible al FCPF. Algunos ejemplos son la Hoja de Ruta y los Planes de Acción de Uganda y la Hoja de Ruta de Ghana para Incorporar las Consideraciones de Género en el Proceso REDD+ de Ghana.

Sin embargo, un análisis llevado a cabo por la UICN (2015) sobre la sensibilidad de género de las R-PP existentes, reveló que "hay idioma sustancial para la mayoría de los países en la distribución equitativa de los beneficios de REDD+. Mientras que los términos 'mujeres' y 'género' están mencionado un promedio de 18 y 10 veces por PP-R, respectivamente, y las mujeres son reconocidas como partes interesadas clave por la mayoría de los países evaluados, los aspectos claves de la incorporación de la perspectiva de género son en su mayoría ausentes, incluyendo indicadores de género, elaboración de presupuestos para las actividades de las mujeres y la comunicación de cómo las mujeres serán empoderadas por REDD+".

Se solicitó a los Países REDD que informaran sobre la participación de las mujeres en las actividades respaldadas por el FCPF en sus Informes de Progreso Anuales. La información es cuantitativa (es decir, el número de hombres y mujeres que participaron en actividades específicas), de acuerdo con el Marco de M&E del FCPF.

No hubo evidencia que durante el período de evaluación el FCPF se hubiera unido y/o hubiera fomentado redes y alianzas para la incorporación de la perspectiva de género en el contexto de REDD+ y la silvicultura. Aunque fuera del período de evaluación, sin embargo, durante la 21ª Reunión del CP (mayo de 2016), el FCPF celebró una sesión temática sobre la Integración de las Dimensiones de Género en la labor del FCPF, moderada por el Centro Internacional de Investigación Agroforestal (ICRAF).

El CP también aprobó a un Representante de las Mujeres en el 2013. Sin embargo, el Equipo de Evaluación observó una falta de formalidad en el proceso; la decisión se mencionó solamente en el Resumen de los Copresidentes de CP15 celebrado del 30 de junio al 01 de julio de 2013 en Indonesia.

Los comentarios de los entrevistados fueron consistentes en todos los grupos de interesados. El FCPF no ha logrado incorporar lo suficiente la perspectiva de género en sus operaciones. En particular, los encuestados informaron sobre la exclusión de las mujeres rurales e indígenas de la participación efectiva porque no tienen la capacidad necesaria para contribuir a los diálogos. Los hallazgos de la visita de campo están en consonancia con estos comentarios.



**Hallazgos:** Las consideraciones de Género son ampliamente mencionadas en documentos directrices del FCPF, pero hubo pruebas limitadas de participación plena y efectiva de las mujeres en acciones a nivel país.

**Hallazgos:** La incorporación de la Perspectiva de género en el FCPF se ha centrado en la recopilación de datos desagregados por género (es decir, en el Marco de M&E), mientras que otros aspectos fundamentales de la incorporación de la perspectiva de género (por ejemplo, planes para el análisis de género y la inclusión de género) han recibido menos o nada de atención.

### 5.3.5 Participación del Sector privado a nivel de país

#### *Contexto*

La primera evaluación recomendó que el FCPF considerara, en estrecha coordinación con otros mecanismos de financiamiento relacionados con REDD, medidas para fortalecer la participación de actores responsables del sector privado en los procesos de REDD+.

En este contexto, en el Producto 2.3, el Marco de M&E incluye mayores niveles de inversión del sector privado para incentivar, probar y apoyar el aumento de las actividades de reducción de emisiones. El indicador y la meta conexos son la adquisición de dos nuevos participantes del sector privado para el 2013. La desconexión entre el indicador mundial y el efecto directo a nivel de país requiere una desagregación de la participación del sector privado tanto a nivel nacional como mundial. La expectativa común a nivel mundial y nacional era que la participación del sector privado actuaría como un activador para recaudar recursos adicionales para la inversión y ampliación de las actividades de reducción de emisiones en relación con REDD+.

#### *Análisis y Hallazgos*

Desde los hallazgos de la primera evaluación (Baastel and NORDECO 2011), la participación del sector privado ha seguido siendo un desafío en el FCPF y en general cuando se trata de inversiones relacionadas con REDD (ver también Anexo 3 para los informes de visita de campo de Madagascar y Nepal, así como Perú). La participación del sector privado también fue mencionada como un desafío en los Informes Anuales 2013 y 2015. El sector privado, por el contrario, ofrece potencial para la cooperación y coordinación sobre REDD+. Sin embargo, la desconexión que existe entre las políticas de las empresas a nivel corporativo y la realidad sobre el terreno a menudo requiere más comprensión, dada la heterogeneidad de los actores del sector privado.

Un punto recurrente de los entrevistados del sector privado era que necesitan un claro caso de negocios, donde el sector privado podría identificar su papel en la REDD+ y mitigue su riesgo. Había una variedad de factores, como la incertidumbre política y los bajos precios del carbono, que pueden haber afectado las decisiones de los actores privados para explorar oportunidades de inversión en REDD+. Por otra parte, hubo unos primeros indicios que las empresas privadas están cada vez más involucradas en el desarrollo del ERP. Los ejemplos incluyeron la participación del sector privado en foros nacionales de REDD+ que tienen un papel claro en la formulación del ERP de su país bajo el FCPF (como en Ghana, la República Democrática del Congo y Costa de Marfil), aunque esto no se aplicó a través de los ERP.

En Ghana, varias empresas de abastecimiento de cacao participaron en la asociación con el gobierno para la formulación del ERP de Ghana bajo el FCPF. De acuerdo a la



ER-PIN de Ghana (2014), Olam es una empresa con licencia de compra que compra granos de cacao. Olam está actualmente financiando e involucrado en múltiples proyectos con agricultores de cacao, incluyendo certificación, las escuelas de negocios de agricultores y manejo de datos de agricultores. Touton es una empresa comercial de grano de cacao que trabaja con la mayor LBC (Licensed Buying Companies, Empresas Autorizadas para Comprar (LBC, por sus siglas en inglés)) del país. Touton es apoyando la certificación de granjas de cacao para asegurar el abastecimiento sostenible. El ERP de Ghana se basaría en las iniciativas de Olam y de Touton.

ER-PIN de Costa de Marfil (2015), presentó su compromiso con el sector privado a través del Consejo del Café y del Cacao (CCC). El CCC es una organización público-privada que promueve el desarrollo sostenible en los sectores del cacao y café, y gestiona la Plataforma del Cacao, donde los actores privados pueden expresar sus puntos de vista y objetivos. Esta plataforma reúne a varios exportadores y procesadores, en particular a OLAM MONDELEZ, CARGILL, CEMOI, MARTE, ADM, ZAMACOM y NESTLÉ. Bajo la ER-PIN de Costa de Marfil (2015), se negociará acuerdos sobre la producción cuantificable y la cero deforestación con estos operadores en el marco del Proyecto de Reducción de Emisiones.

Hay muchas corporaciones que hace promesas hacia la promoción de las cadenas de suministro de cero deforestación que tienen el potencial para vincular con REDD+. Como en el FCPF (2015) y respaldado por un informe reciente sobre las cadenas de suministro (CDP 2015), existe una brecha entre promesas y acciones en el terreno. Las grandes corporaciones que operan a nivel mundial todavía están llegando a términos con lo hay que hacer para poner en funcionamiento los compromisos para detener la deforestación para 2030.

A pesar de que el FMT diseñó el Fondo de Carbono para tener dos tramos para facilitar el interés del sector privado, tenía un umbral de entrada alto de USD 5 millones. Según algunos entrevistados del sector privado, esto fue una barrera de entrada para los actores de menor escala. Tener un mayor número de actores privados que participan en el Fondo de Carbono con contribuciones más pequeñas podría haber aumentado la participación y la voz del sector privado.

**Hallazgos:** Los procesos de los Programas de Reducción de Emisiones ofrecen al sector privado la posibilidad de participar en varios niveles; sin embargo, hay demanda para más casos de negocios claramente formulados y que atraigan el interés de los actores del sector privado y ofrezcan oportunidades que mitiguen los riesgos.

**Hallazgos:** El umbral para unirse al Fondo de Carbono (USD 5 millones) era considerado una barrera para los pequeños actores del sector privado para participar en el Fondo de Carbono.

#### 5.4 ¿En qué medida y de qué manera el FCPF ha apoyado los esfuerzos para involucrar los actores multisectoriales en acuerdos institucionales y diálogos nacionales de los países?

##### *Contexto*

Para poder apoyar a los actores multisectoriales en acuerdos institucionales y diálogos nacionales, REDD+ debe ser instituido dentro del gobierno para que pueda llegar a otros ministerios del sector y arraigar el programa REDD+ en los planes y políticas de los sectores, como agricultura, energía y transporte. Es importante reconocer que solamente el gobierno de un País REDD puede tomar la decisión o iniciar esfuerzos





**Indufor** ...forest intelligence

para involucrar a actores multisectoriales en acuerdos institucionales; no es algo que pueda atribuirse al FCPF. Por lo tanto, las respuestas deben considerarse en el contexto de la soberanía nacional, reconociendo las limitaciones del FCPF.

La pregunta de evaluación se desarrollo a partir de dos preguntas en el TdR. En primer lugar, ¿son los arreglos institucionales nacionales que dirigen eficazmente la coordinación a nivel nacional, y en caso negativo, ¿cómo se pueden mejorar? Así, el análisis del procedimiento analiza si la institución nacional de Preparación de REDD a través del acuerdo de gestión de preparación nacional pondrá en marcha esfuerzos para llegar a otros sectores.

En segundo lugar, ¿cómo están involucrados los actores externos al sector forestal/ambiental (por ejemplo, sector privado, ministerios de planificación, agricultura y finanzas) en los acuerdos institucionales? Los criterios de juicio para evaluar esta pregunta probaron si los mecanismos para involucrar a actores multisectoriales son eficaces e implican actores multisectoriales. Eficacia se definió por si los mecanismos se establecen y se reúnen regularmente, y si las Estrategias Nacionales de REDD+ reflejan diferentes intereses y abordan los causantes multisectoriales de la deforestación.

Para enmarcar aún más los criterios de juicio arriba mencionados, el análisis emplea la orientación de la plantilla R-PP 1a Acuerdo de Gestión de Preparación Nacional, que requiere que los Países REDD en el FCPF describan sus acuerdos de gestión de preparación nacional. Esto incluye el diseño y métodos de operación, las funciones y responsabilidades en diversos niveles de gestión y la jerarquía relativa entre las instituciones a través de los sectores.

Por último, hay muchos proyectos, programas y procesos que pueden apoyar los esfuerzos para involucrar a actores multisectoriales en acuerdos institucionales de los países, especialmente para REDD+. La combinación de factores externos, tales como las dimensiones políticas de las instituciones gubernamentales, creó desafíos para esta evaluación al distinguir entre la atribución del FCPF y la contribución a los resultados.

### *Respuesta*

Tomando nota de que sólo un gobierno de un País REDD puede tomar la decisión de institucionalizar REDD+, el Equipo de Evaluación encontró que, en cierta medida, el FCPF apoyaba a Países REDD a instituir REDD+ a nivel de país y sentar las bases para acuerdos de diálogo intersectorial y múltiples actores. Sin embargo, una debilidad se reveló que esto era en gran parte un proceso efímero o transitorio en muchos Países REDD.

El FCPF proporcionó apoyo financiero y herramientas para documentar el apoyo a los esfuerzos para involucrar a actores multisectoriales en acuerdo institucionales y diálogos nacionales. Las plantillas R-PP y ER-PIN fueron bien diseñadas para documentar la institucionalización de REDD+ en acuerdos de gestión de preparación nacional y servir de orientación por lo que es esperado en la coordinación intersectorial. El apoyo financiero fue utilizado para establecer oficinas nacionales de REDD+, que tenían la tarea de llegar a los actores multisectoriales. Los países REDD respondieron estableciendo o identificando acuerdo que indicaban que los acuerdo multisectoriales estaban en su lugar y luego los documentaban. Sin embargo, la implementación y el alcance en que los Países REDD han utilizado estos acuerdos institucionales para involucrar a actores multisectoriales variaron a través de la cartera.





Generalmente estos acuerdos institucionales tienen vínculos políticos y son vulnerables a los procesos políticos, tales como las elecciones.

Algunos Países REDD tomaron nota de los acuerdos en sus documentos, pero tuvieron dificultades para organizar reuniones regulares y asegurar la participación activa de diferentes sectores. Algunos países REDD estuvieron abiertos sobre sus esfuerzos para involucrar a actores multisectoriales en diálogos y colocaron notas de reuniones regulares en línea, pero este punto posterior no se le puede atribuir al FCPF. En última instancia, corresponderá a los Países REDD asegurar que el proceso se emplee en la práctica

#### Análisis y Hallazgos – instituir la Preparación de REDD

Las visitas de campo y las entrevistas confirmaron que la institución de REDD+ a nivel nacional en los Países REDD trajo muchos beneficios. Entre los ejemplos de los beneficios se incluyen la mejora de la coordinación entre los proyectos de REDD+ (Madagascar), la creación de un órgano para abordar específicamente la deforestación (Ghana), la creación de la propiedad nacional del proceso REDD+ (RDC, Lao PDR) y el reconocimiento formal y de mayor visibilidad de REDD+ (Madagascar, Nepal).

La plantilla R-PP y la orientación (Versión 6 2012) fueron diseñadas para involucrar a actores multisectoriales. La plantilla establece: "Los mecanismos nacionales de gestión de la preparación se establecen para gestionar y coordinar las actividades de preparación para REDD+, mientras se incorporan las iniciativas de REDD+ en estrategias más amplias, como las estrategias nacionales para lograr un bajo nivel de emisiones de carbono y los planes nacionales de desarrollo".

En la guía introductoria a la plantilla de R-PP, el Recuadro 1 observa específicamente que una lección clave de las primeras R-PP del FCPF y del Programa ONU-REDD es: "Desarrollar alguna forma de grupo de trabajo REDD-plus intersectorial: La composición del grupo de trabajo y los procesos de gestión REDD-plus nacionales deben ser intersectoriales e involucrar a los sectores y actores relevantes. La experiencia del FCPF con su experiencia en R-PP y ONU-REDD en el desarrollo de Programas Nacionales ha dejado claro que la preparación de REDD-plus requiere una coordinación intersectorial dentro de múltiples agencias gubernamentales".

Como parte de la formulación de la preparación y el proceso de implementación, los países participantes de REDD tuvieron que definir la institución nacional que sería responsable de dirigir y coordinar el proceso nacional de REDD+. Basándose en una revisión de todos las R-PP y ER-PIN, la institucionalización de REDD+ en los ministerios a nivel nacional ha sido documentada a través de una gran parte de su cartera.

**Hallazgos:** La R-PP documenta con eficacia la institucionalización de REDD+ en acuerdos de gestión de preparación nacional. También proporcionó orientación sobre cómo incluir actores multisectoriales en los acuerdos institucionales.

A medida que las instituciones nacionales condujeron efectivamente la coordinación sobre REDD+ a nivel de país dependió de varios factores, a menudo externos al FCPF. Por ejemplo, la República Democrática Popular Lao contaba con un equipo de trabajo activo de REDD+ que dirigía eficazmente la toma de decisiones e involucró a actores multisectoriales hasta que la reestructuración institucional en 2012-2013 retrasó significativamente la implementación de su programa de trabajo de preparación. Indonesia experimentó retrasos en su progreso debido a la reestructuración



**Indufor** ...forest intelligence

institucional, que combinó el Ministerio del Medio Ambiente y el Ministerio de Silvicultura. La antigua Agencia Nacional REDD+ de Indonesia, bajo la Oficina del Presidente, también fue reconstituida en un Comité Directivo Nacional.

El FCPF ha contribuido con el apoyo financiero a instituciones nacionales de REDD+. Los Países REDD presentaron el apoyo en sus Informes de Progreso Anual de País. Algunos ejemplos incluyen el apoyo financiero para la oficina de Coordinación Nacional de REDD+ en Madagascar, la Secretaría Nacional de REDD+ en Ghana, y la dotación de personal de la Secretaría de REDD+ en Etiopía.

El comportamiento de búsqueda de rentas por parte de las instituciones nacionales también se observó durante las entrevistas en la evaluación, ya que las instituciones nacionales compitieron para monopolizar el proceso de Preparación de REDD y el financiamiento asociado. Estas acciones redujeron la colaboración intersectorial entre ministerios y actores. Algunas partes interesadas del Gobierno de Países REDD sentían que el FCPF podría mejorar el desempeño de la coordinación intersectorial si se produjera una orientación común más allá de las plantillas de R-PP y ER-PIN y se discutieran en reuniones de CP/AP.

Por otra parte, algunas instituciones muy eficaces cooperaron y coordinaron sus procesos nacionales de REDD+, aunque estos no pueden ser atribuidos al FCPF. En el marco de la Alianza REDD+ Noruega-Guyana, el Comité Directivo de Múltiples actores de Guyana se reunió mensualmente y publicó sus actas en línea.<sup>17</sup> La calidad de las actas demostró un buen liderazgo y coordinación con actores multisectoriales en el proceso nacional de REDD+. El Comité Ejecutivo de REDD+ de Costa Rica también se reunió mensualmente y puso en línea su documentación de consultas, formulación de R-PP, legislación, etc.<sup>18</sup> Esto incluye actores de otros sectores, como la agricultura y la banca, en sus disposiciones.

**Hallazgos:** Las instituciones nacionales dirigieron la coordinación a nivel nacional, pero el alcance de su eficacia fue muy variable. Algunos de los resultados pueden atribuirse al FCPF, que proporcionó apoyo financiero para instituciones nacionales de REDD+.

**Hallazgos:** Tomar liderazgo de diálogos intersectoriales y de procesos, es político. Las instituciones nacionales de los principales procesos REDD+ son vulnerables a los efectos de los procesos electorales (por ejemplo, reestructuración institucional y reestructuración organizacional).

#### *Análisis y Hallazgos que involucran a actores multisectoriales*

Una revisión de todas las R-PP y ER-PIN encontró que las plataformas de participación de los interesados y los mecanismos para involucrar a los actores multisectoriales fueron documentadas para todos los Países Participantes de REDD. Cada país tiene diferentes roles y procesos para incluir a los sectores no forestales/ambientales en el diálogo y la divulgación. Una revisión de los Informes de Progreso Anual más recientes de los Países REDD mostró que 42 de los 45 Países REDD activos en la cartera del FCPF informaron las plataformas de participación de las partes interesadas (ver Documentos de Participantes de los Países REDD del FCPF en las Referencias). De éstos, 22 países informaron de que su plataforma de partes interesadas había celebrado reuniones. Un total de 19 Países REDD de la cartera informaron sobre las

<sup>17</sup> <http://www.lcds.gov.gy/mssc>

<sup>18</sup> <http://reddcr.go.cr/es/centro-de-documentacion>



plataformas de participación de las partes interesadas que se reunían al menos una vez al año.

Las visitas de campo validaron la información presentada en las R-PP y ER-PIN sobre la participación multisectorial en acuerdos y diálogos institucionales. Las visitas de campo revelaron que, en la práctica, las plataformas multisectoriales y los grupos de trabajo eran a veces temporales y carentes de formalidad (por ejemplo, *decrete* (*decreto*)). Esto debería ser equilibrado por el hecho de que la participación multisectorial se aparta de los procesos convencionales de participación en la mayoría de los países.

Las visitas de campo encontraron que el proceso de preparación de la ER-PIN proporciona una oportunidad adicional a muchos Países REDD para llegar y crear un diálogo intersectorial y multisectorial, y hubo ejemplos que demostraron un buen grado de éxito.

La visita de campo a Ghana reveló que Ghana mejoraba continuamente a medida que progresaba a través de su implementación de preparación y en su formulación de la ER-PIN. El ERP de Ghana se formuló en estrecha cooperación con nuevos actores quienes habían pasado algo por alto en su formulación de la R-PP, como el Consejo de Cacao de Ghana (Ministerio de Hacienda). El proceso de formulación de la ER-PIN de Madagascar también se ha comprometido con agencias gubernamentales clave que no formaban parte del proceso de la R-PP. El proceso de la ER-PIN de Madagascar incluyó en sus discusiones al Ministerio del Interior, al Ministerio de Ganadería y al Ministerio de Gobierno Local.

La visita de campo al Perú encontró una multitud de mecanismos intersectoriales y de múltiples actores, de biodiversidad y REDD+ en el país. Sin embargo, ninguna de las plataformas de las OSC fue reconocidas por el gobierno como un socio de diálogo formal, incluyendo la Mesa Nacional de REDD. México también tuvo múltiples mecanismos de coordinación intersectorial, pero los entrevistados atribuyen la existencia de estas plataformas a otras fuentes de financiamiento y proyectos, no al FCPF. Además, se consideró que la participación intersectorial carecía de estos mecanismos. Los interesados nepaleses reconocieron la necesidad de una coordinación multisectorial dentro de su proceso de REDD+. Su mecanismo de coordinación multisectorial de alto nivel, el *Apex Body*, no se reunía regularmente (sólo dos veces). Sin embargo, el Grupo de Trabajo de REDD, que tiene representación de otros ministerios relevantes y es subordinado a *Apex Body*, se ha reunido 18 veces (Informe de Progreso Anual 2015 de Nepal).

**Hallazgos:** El alcance y los enfoques para la participación de los actores multisectoriales en los acuerdos institucionales y diálogos para REDD+ son específicos de cada país y varían según el portafolio.

**Hallazgos:** Durante las visitas de campo, se encontró que el trámite y la presentación de informes sobre acuerdos multisectoriales son variables.



## 5.5 ¿En qué medida y en qué manera ha promovido el FCPF el intercambio de conocimientos entre las partes interesadas a nivel nacional, regional y mundial?

### *Contexto*

El Acta constitutiva define que uno de los cuatro objetivos del FCPF es difundir ampliamente los conocimientos adquiridos en el desarrollo e implementación del Fondo.

El objetivo está integrado dentro del Marco de M&E del FCPF; uno de los cuatro efectos directos esperados es que los conocimientos adquiridos del FCPF deben ser utilizado por los profesionales internacionales de REDD. Esto fue medido por la existencia de ejemplos de la utilización de/o la referencia a los productos de conocimiento FCPF.<sup>19</sup>

De acuerdo con el Marco de M&E, el efecto directo es alcanzado por cuatro productos: (i) la implementación de una estrategia de intercambio de conocimientos y comunicaciones; (ii) un aprendizaje activo Sur-Sur; y (iii) una fuerte visibilidad de FCPF y REDD+. Los indicadores de éxito se centran en medir los aumentos, por ejemplo, en el número de personas alcanzadas, en los productos difundidos, y en la aparición del FCPF en los medios de comunicación.

En este contexto, una de las prioridades de la evaluación fue examinar las opiniones de los Puntos Focales de País REDD en el FCPF como una plataforma global para el intercambio de conocimientos, dado que son el grupo meta principal para el fortalecimiento de capacidades en el FCPF.

### *Respuesta*

A nivel mundial, el FCPF ha promovido el intercambio de conocimientos entre las partes interesadas a través de su página web, redes sociales y eventos globales durante y entre las reuniones de su CP. El FCPF también ha continuado proporcionando varias oportunidades por año para el aprendizaje activo Sur-Sur a nivel global y regional en colaboración con otras instituciones que trabajan sobre REDD+. En este contexto, la gran mayoría de los Puntos focales de País REDD consideran que el FCPF es una plataforma útil para el intercambio de conocimientos, mientras que todos los Países REDD se relacionan de manera diferente con el FCPF como plataforma de intercambio de conocimientos. De manera similar, el FCPF se ha centrado en grupos de interesados menos que otros, como el sector privado, los PI y las OSC, con sus actividades de intercambio de conocimientos, especialmente a nivel de país. Además, la falta de una estrategia formal de gestión del conocimiento y comunicaciones sin una clara definición de los términos y la ausencia de recolección sistemática de datos y de presentación de informes significaba que los progresos en la Estrategia Marco de Intercambio de Conocimientos y Comunicación no podían evaluarse plenamente.

---

<sup>19</sup> En esta sección, ciertos instrumentos del FCPF (como el Marco de Evaluación de Preparación) son considerados como productos de conocimiento, de acuerdo con el enfoque que el FCPF informa, están formulados en términos de intercambio de conocimientos. Una discusión separada sobre cómo y en qué medida los diversos instrumentos desarrollados por el FCPF han sido útiles para los Países REDD en la preparación para emprender REDD+ es proporcionada en la Sección 5.2.



### Análisis y Hallazgos

La encuesta en línea mostró que los Puntos Focales de País REDD consideran que el FCPF es una plataforma útil para el intercambio de conocimientos, especialmente la posibilidad de compartir con los pares y otros países, información, ideas y lecciones aprendidas. 41 encuestados (87%) consideraron que el intercambio de conocimientos y experiencias con otros países del FCPF facilitaba la resolución de problemas relacionados con REDD.<sup>20</sup> De hecho, el intercambio de conocimientos fue mencionado como un beneficio clave proporcionado por el FCPF. Se clasificó alto las opiniones generales sobre el FCPF (Pregunta 1), junto con expectativas satisfechas (Pregunta 2) y beneficios reconocidos (Pregunta 4).<sup>21</sup> Cuatro de los encuestados habían experimentado dificultades con actividades de intercambio de conocimiento del FCPF. Sus comentarios reflejaron la frustración general con la complejidad de aspectos técnicos dentro del proceso de preparación de *Readiness* para REDD. Dos de los encuestados no contestaron la pregunta.

Las visitas de campo demostraron que los Países REDD se relacionan de manera diferente con el FCPF como una plataforma de intercambio de conocimientos. Por ejemplo, las partes interesadas de Ghana consideraron que su país ha estado proporcionando conocimientos más que aprendiendo de otros países. Madagascar, por otra parte, no tuvo acceso a eventos de intercambio de conocimientos internacionales debido a la crisis política que marcó el país desde hace varios años. En Nepal, las partes interesadas estaban deseosas de aprender de otros países, pero deseaban que el FCPF recomendara proactivamente los casos de los que podría aprender. El personal del gobierno peruano también esperaba que el personal del FCPF sugiriera activamente fuentes de información relevantes y facilitara contactos clave para que el país construyera una red de pares para compartir conocimientos y experiencias. En México, el FCPF se consideró menos importante como una fuente global de información y proveedor de formación en comparación con el fortalecimiento de capacidades proporcionada por otros organismos que trabajan sobre REDD+ en el país.

**Hallazgos:** Los Puntos Focales de País REDD percibieron al FCPF como una plataforma útil para el intercambio de conocimientos para REDD+.

El Informe Anual de 2015 indicó que el FCPF estaba bien encaminado en el resultado esperado "Los conocimientos obtenidos del FCPF deberían ser utilizados por los profesionales internacionales de REDD medidos por la existencia de ejemplos de utilización de/o referencia a los productos de conocimiento del FCPF" (luz verde). Tanto los informes de 2014 como los de 2015 indicaron que el Marco de Evaluación de Preparación del FCPF había sido el producto de conocimiento más utilizado del FCPF porque había ayudado a los Países REDD a planificar sus actividades de preparación para *readiness* dentro de un marco estructurado. Otros ejemplos del

<sup>20</sup> Pregunta 8 de la encuesta en línea: "Seguir la orientación del FCPF a tendido a hacer la resolución de problemas en materia de REDD+ en su país más fácil o más difícil?"

<sup>21</sup> 1. "Opinión general del FCPF. ¿Es su opinión general sobre el FCPF positiva, neutral o negativa?" Explique su respuesta

2. "Expectativas del FCPF. ¿Han sido sus expectativas sobre el FCPF cumplidas, parcialmente cumplidas o incumplidas? Explique su respuesta"

4. "Los beneficios del FCPF. Describir el alcance de los beneficios recibidos de participar en el FCPF: ¿Sin beneficios/algunos beneficios/muchos beneficios?. Explique su respuesta"



Informe Anual del FCPF de 2015 incluyeron el estudio sobre Primeras Lecciones de los Programas de Desarrollo Bajos en Emisiones y Programas Jurisdiccionales de REDD+ publicado conjuntamente por The Nature Conservancy y el FCPF; véase Fishbein and Lee (2015). Las presentaciones del FMT que proporcionaron una actualización sobre el progreso del FCPF en las reuniones del CP desde el lanzamiento del Marco de M&E del FCPF (junio de 2013) no mencionaron ejemplos adicionales de cómo varios practicantes de REDD han utilizado los productos de conocimiento FCPF.

Varios especialistas conocedores de temas sociales (por lo general expertos en la inclusión social en REDD+ de los gobiernos nacionales, Observadores del FCPF, personal del Banco Mundial u otros socios) criticaron al FCPF por no poder comunicar efectivamente temas de REDD+ a la audiencia general y a los grupos de interés afectados. Esperaban que el FCPF al menos se esforzara por presentar los materiales traducidos en un lenguaje sencillo y fácil de entender. Muchos también señalaron que este parece ser un problema común en todas las iniciativas internacionales de REDD+.

Solo había evidencias limitadas para demostrar cómo el FCPF había aprendido a medir los aprendizajes como resultado de sus actividades de intercambio de conocimientos o el valor añadido a los participantes del FCPF como una plataforma. Por ejemplo, comparativamente pocos informes de talleres incluyeron datos sobre la retroalimentación de los participantes. Cabe señalar que los informes finales de los talleres de inclusión social siguieron un formato estándar, que incluyeron una evaluación del taller al final del documento.

**Hallazgos:** Ejemplos de utilización de productos de conocimiento del FCPF existieron, pero estaban disponibles informes sistemáticos sobre comentarios de las partes interesadas sobre los productos de conocimiento del FCPF.

En la 15ª reunión del CP en 2013, el FCPF presentó un Borrador de Estrategia Marco para la Gestión del Conocimiento y las Comunicaciones (FCPF 2013d). Desde aquella reunión, el Fondo no ha publicado la versión final de la Estrategia. El FMT informó al Equipo de Evaluación que el FCPF ha preferido mantener un alto grado de flexibilidad dentro del Equipo de Conocimiento y Comunicaciones del FMT para poder adaptarse más rápidamente a las necesidades cambiantes de la cartera en evolución. Las actividades específicas han sido definidas en un presupuesto anual y un plan de trabajo trimestral. Ambos son documentos de trabajo internos y no están disponibles públicamente.

En 2012, el FCPF y ONU-REDD realizaron una evaluación conjunta de las necesidades de fortalecimiento de capacidades en REDD+ para identificar las necesidades específicas de los Puntos Focales de Países REDD a este respecto (Kojwang and Ulloa 2012). Además, en el Informe Anual del FCPF de 2015 informó que el Fondo ha avanzado hacia actividades cada vez más específicas de fortalecimiento de capacidades para la Preparación de REDD y el desarrollo del ERP. En consecuencia, el énfasis fue menos en los intercambios globales Sur-Sur. Sin embargo, sólo se disponía de evidencias limitadas sobre los cambios específicos en el enfoque, la metodología y la ejecución de las actividades de apoyo para la evaluación.

Los Informes Anuales del FCPF fueron un recurso clave para que las partes interesadas del Fondo sigan y comprendan los logros y desafíos del FCPF. Para





aportar contribuciones al informe global, se pidió a los Países REDD que presentaran información sobre los productos de conocimientos de REDD+ que habían desarrollado y publicado con el apoyo del FCPF. También se esperó a que indicaran cuántas personas habían sido alcanzadas por estos productos de conocimiento (si los hay). Sin embargo, al ver que esta información no fue discutida en los Informes Anuales del FCPF, el Equipo de Evaluación entendió que los detalles no fueron procesados sistemáticamente de ninguna manera por el FCPF.

Las entrevistas con el personal del Banco Mundial confirmaron que, al menos en algunos aspectos, los Informes de Progreso Anuales presentados por los Países REDD aportaron poco valor agregado para el monitoreo de la cartera del FCPF. Los entrevistados consideraron que las conversaciones cara a cara y los días de conocimiento durante las reuniones más formales serían mucho más útiles para intercambiar información y crear redes, y que los indicadores sobre el intercambio de conocimientos en el Marco de M&E debían fortalecerse. El personal entrevistado del Banco Mundial mencionó también que los indicadores relacionados con el intercambio de conocimientos y comunicaciones requieren revisión y fortalecimiento para que puedan ser útiles para los propósitos de M&E.

**Hallazgos:** Aunque se está implementando el borrador del Marco de Estrategia del FCPF de Gestión del Conocimiento y Comunicaciones, éste se basa en documentos internos de trabajo en lugar de un documento de estrategia formal y completa.

**Hallazgos:** El Marco M&E no proporcionó una herramienta útil para monitorear y evaluar el éxito del intercambio de conocimientos y actividades de comunicación del FCPF.

El aprendizaje Sur-Sur ha tenido lugar durante varios talleres regionales e internacionales de intercambio de conocimientos del FCPF sobre REDD+. Durante el período de evaluación, el FCPF organizó seis eventos regionales/internacionales centrándose en temas técnicos. Los temas incluyeron los niveles de referencia nacional para REDD+ (FCPF/Winrock, Washington DC 2011), el papel de las comunidades locales en MRV de REDD+ (México 2011), las lecciones de Pagos por Servicios Ecosistémicos (PSE) para REDD+ (Durban 2011), NREF/NRF (Washington DC 2013), los costos totales de las actividades de REDD+ (RDC 2013), y la vinculación de los proyectos locales de REDD+ con las estrategias nacionales de REDD+ (Etiopía 2013). Con respecto a la recomendación de la evaluación anterior para fomentar el aprendizaje en torno al proceso de la SESA, el FCPF organizó cinco talleres regionales sobre inclusión social durante el período de evaluación.<sup>22</sup> En cada taller se debatieron los mecanismos de consulta, participación y mecanismo de resolución de reclamaciones, así como los procesos del SESA/MGAS.

Además, el FCPF y ONU-REDD han organizado conjuntamente los Días conjuntos de intercambio de conocimientos de FCPF–Programa ONU-REDD en 2013 (Suiza), 2014 (Tanzania) y 2015 (Costa Rica), así como eventos de Diálogo Mundial con los PI en 2012, incluida una reunión mundial (Qatar) y tres reuniones regionales (África, Asia y ALC).

Los Informes Anuales del FCPF demostraron que el FCPF ha proporcionado continuamente varios eventos de aprendizaje Sur-Sur por año al menos desde 2010. Sin embargo, los informes del taller no proporcionaron evidencia de que el FCPF midió

<sup>22</sup> Los talleres se llevaron a cabo en la República del Congo (2014), Guatemala (2014), Colombia (2013), Tailandia (2013) y Kenia (2012).



el aprendizaje de sus sesiones de fortalecimiento de capacidades. Algunos informes de talleres de inclusión social incluyeron una sección sobre la satisfacción de los participantes, pero no el aprendizaje como tal.

Los entrevistados de todos los grupos de las partes interesadas reconocieron que el FCPF también ha construido una extensa red de colaboradores, entre los que se incluyen gobiernos, Pueblos indígenas dependientes de los bosques, otros habitantes del bosque, ONG y otras OSC, Socios Implementadores, organizaciones internacionales y entidades del sector privado, entre otros.

**Hallazgos:** El FCPF ha continuado proporcionando cada año varias oportunidades para los Países REDD en participar activamente en el aprendizaje Sur-Sur en colaboración con otras instituciones que trabajan sobre REDD+.

**Hallazgos:** Solo había evidencias limitadas para demostrar cómo el FCPF había aprendido a medir los aprendizajes como resultado de sus actividades de intercambio de conocimientos.

La principal fuente para obtener información sobre los indicadores relacionados con la visibilidad del FCPF y REDD+ (como el número de personas alcanzadas, productos difundidos, y aparición del FCPF en medios de comunicación) fue las presentadas del FMT en las reuniones del CP. Las diapositivas proporcionan ejemplos como el número de productos de conocimiento difundido, mejoras a la página web del FCPF, y números de visitas a la página principal y Facebook. Sin embargo, aparte de los números de seguidores de Facebook, los datos recogidos para alimentar el indicador no fueron procesados sistemáticamente, y no fueron presentados en las presentaciones ni en los Informes Anuales.

Los encuestados en las entrevistas proporcionaron opiniones divergentes sobre la utilidad del FCPF como una plataforma de intercambio de conocimientos. Siete Contribuyentes Financieros mencionaron que el FCPF ofreció una buena oportunidad para aprender sobre los desarrollos actuales de REDD+, y las reuniones del Comité de Participantes del FCPF como un lugar para ganar y compartir conocimientos. Los entrevistados de los gobiernos de Países REDD, el Banco Mundial, los PI y las OSC reconocieron que el FCPF es una fuente útil de información y que la página está bien organizada. Al mismo tiempo, admitieron que el sitio está dirigido a personas especializadas que tienen una comprensión avanzada de REDD+. Del mismo modo, otras partes interesadas de las mismas categorías mencionan que a menudo es difícil encontrar información en la página web del FCPF. El Equipo de Evaluación también observó la falta de un mapa del sitio, dando como resultado dificultades en la localización de las subpáginas que contienen información clave.

En cuanto a la accesibilidad de la información, la Evaluación Anticorrupción del FCPF llevada a cabo por Transparencia Internacional en 2013 concluyó que el FCPF ha asumido compromisos y mejoras en materia de transparencia<sup>23</sup> en varios aspectos, en

---

<sup>23</sup> Transparencia es definido por Transparencia Internacional en la página web de la organización como sigue: "Transparencia trata de clarificar las normas, planes, procesos y acciones. Es saber por qué, cómo, qué y cuánto. Transparencia asegura que los funcionarios públicos, empleados públicos, gerentes y directores de empresas y organizaciones, y las juntas directivas tienen la obligación de actuar de manera visible, predecible y comprensible en la promoción de la participación y la rendición de cuentas. Y significa que el público en general los puede exigir responsabilidad. Es la forma más segura de protección contra la corrupción, y ayuda a aumentar la confianza en las personas e instituciones de las que depende nuestro futuro".



particular en la disponibilidad y puntualidad de la documentación. Transparencia Internacional también concluyó que el FCPF ha establecido orientaciones que enumeran claramente la información que debe ponerse a disposición, junto con las partes responsables y los plazos. Esta práctica además asegura la publicación periódica de información sobre sus actividades y funciones ejecutivas. En el lado negativo, el informe propone que el FCPF debería divulgar y hacer accesible en su página web información sobre las normas de lucha contra la corrupción y las salvaguardas de los actores posteriores, como Socios Implementadores y Países participantes de REDD+. El informe también mencionó la falta de difusión por Internet de reuniones y una sección dedicada y activa para los Observadores en la página web del FCPF para comunicar información actualizada sobre los Observadores, su papel y su aporte al Fondo. Finalmente, Transparencia Internacional concluyó que, a pesar de algunos avances importantes, no se puede decir que el FCPF tenga un enfoque integral de prevención de la corrupción para todos los actores que corresponden a su mandato, en ausencia de una política de tolerancia cero de la corrupción. Sin embargo, el Equipo de Evaluación reconoce que el Banco Mundial como fideicomisario del FCPF posee un enfoque de prevención integral de la corrupción como parte de la organización en general.

El Equipo de Evaluación señaló que los materiales disponibles en línea que se dirigían a públicos específicos con mensajes diferenciados eran escasos. Por ejemplo, no hubo ninguna orientación del FCPF sobre cómo llegar y participar con el sector privado en REDD+ a nivel de país. Tampoco hubo un espacio claro para los PI y las OSC en general o el Programa de Fortalecimiento de Capacidades específicamente. Del mismo modo, no hubo materiales fácilmente comprensibles en el FCPF dirigidos a actores nacionales y subnacionales, que los gobiernos pudieran adoptar, basándose en las circunstancias de su país. Las partes interesadas con un conocimiento limitado de REDD+, independientemente de su nivel educativo, han tenido acceso a sólo una selección limitada de productos de conocimiento FCPF y materiales de comunicación.

También se observó la ausencia de traducciones en la página web del FCPF (algunos documentos clave y productos de conocimiento no traducidos al francés y al español); este era un tema ya planteado por la primera evaluación. Esto incluyó los Informes Anuales del FCPF. Las traducciones de algunos documentos clave estaban disponibles, como el Marco Metodológico del Fondo de Carbono. Un número de documentos fueron sistemáticamente traducidos y subidos a la página web del FCPF (en las páginas web de las reuniones), incluyendo agendas de reuniones, resúmenes de los Copresidentes, solicitudes de financiación adicional de País REDD, resoluciones, y documentos relacionados con los ERPA. La interpretación se ofrece sistemáticamente en las reuniones.

Los encuestados entrevistados durante las visitas de campo, especialmente en Perú y Nepal, comúnmente señalaron que las partes interesadas a nivel nacional y niveles subnacionales requieren más capacitación sobre REDD+ en general. Sin embargo, el esfuerzo debería ser coordinado con otras iniciativas de REDD+.



**Hallazgos:** Los puntos de vista de las partes interesadas y experiencias sobre la utilidad de la página web del FCPF y los materiales que contiene fueron contrarias, pero las opiniones no estaban vinculadas a ningún grupo de las partes interesadas específicamente.

**Hallazgos:** El FCPF ha aumentado su visibilidad y la disponibilidad de documentos en su página web y en los medios sociales durante el período de evaluación. Sin embargo, los materiales adaptados para diferentes audiencias eran escasos, incluyendo traducciones.

**Hallazgos:** PI y OSC tenían poca visibilidad en la página web del FCPF.

## 5.6 ¿En qué medida y en qué forma ha respondido el FCPF a las recomendaciones de las evaluaciones anteriores?

### *Contexto*

El primer informe de evaluación formuló 22 recomendaciones para guiar el desarrollo futuro del FCPF en junio de 2011 (Baastel and NORDECO 2011). Esta sección describe hasta qué punto el FCPF integró esas recomendaciones. Las 22 recomendaciones de la primera evaluación se dirigieron en gran medida a las entidades de gobernanza del FCPF, sobre todo al CP y al FMT. Sin embargo, hay ocasionales recomendaciones que están dirigidas a los países participantes.

Se realizó una revisión de seguimiento por el GEI del grupo del Banco Mundial en el 2012; véase GEI (2012). El IEG revisó la independencia y la calidad de la primera evaluación y proporciona una segunda opinión sobre la efectividad del FCPF basado en la primera evaluación. También se evaluó del rendimiento del Banco Mundial como socio en el Programa del FCPF. El GEI examinó las recomendaciones de la primera evaluación y la respuesta de gestión del Banco Mundial para cada una de esas recomendaciones. Además, el informe del GEI presentó su propia evaluación de si habían adoptado las recomendaciones.

Este análisis lista sistemáticamente las 22 recomendaciones de la primera evaluación e incluye como referencias un resumen de la respuesta de gestión del Banco Mundial (FMT 2011) y la evaluación del GEI (GEI 2012) en una matriz. Además, el análisis examina las resoluciones pertinentes de las reuniones del CP que llevó a cambios y las notas del FMT que proporcionaron orientación, en relación con las recomendaciones de la primera evaluación. Por lo tanto, proporciona una evaluación de la magnitud que el FCPF ha respondido a las recomendaciones de la primera evaluación.

### *Respuesta*

Las respuestas a la evaluación anterior fueron proporcionadas por medio de varias vías, específicamente la respuesta de la gestión del Banco Mundial, decisiones CP/AP, notas del FMT y acciones de País REDD.

Esta evaluación encontró que el FCPF había alcanzado o logrado parcialmente la mayoría de las recomendaciones de la primera evaluación. El Equipo de Evaluación encontró que las recomendaciones de la primera evaluación que se habían acordado, pero no implementados también representan puntos clave de la debilidad en esta evaluación: es decir, compromiso con el sector privado y la Estrategia de Comunicaciones y Gestión del Conocimiento del FCPF.

En general, el FCPF sólo cumplió parcialmente los Estándares de Calidad de Evaluación de OCDE/CAD con respecto al Estándar 4.2: Respuesta sistemática y seguimiento de las recomendaciones. La respuesta de gestión del Banco Mundial



**Indufor** ...forest intelligence

cumplió con el estándar. El CP no respondió a las recomendaciones de la primera evaluación, a pesar de que fueron objeto del informe de evaluación. Por lo tanto, el CP no cumplía con los Estándares de Calidad de Evaluación de OCDE/CAD.



**Cuadro 7 Matriz de preguntas de evaluación agrupadas bajo los criterios de evaluación de la OCDE/CAD  
Análisis y Hallazgos sobre el seguimiento a las Recomendaciones de la Primera Evaluación**

Recomendaciones de la 1ª Evaluación (Baastel and NORDECO 2011)	Respuesta de la Administración (FMT 2011) (Resumen)	Autoevaluación (GEI 2012)	Respuesta de CP/AP	Hallazgos de la 2º Evaluación
1. Descentralizar Personal del Equipo de Gerencia del Mecanismo (FMT); proporcionar mayor apoyo en el país.	<b>Parcialmente de acuerdo.</b> No descentralizar el FMT sino transferir la capacidad de REDD+ a las regiones del Banco y evaluar las necesidades de asistencia en el país.	<b>Parcialmente logrado</b> vía coordinación con personal del banco regional donde se encuentran las operaciones forestales. Se necesita más apoyo cuando no hay una cartera de préstamos del sector forestal	<b>N/A</b>	<b>Logrado.</b> A partir de 2013 se produjo un cambio hacia un apoyo técnico más adaptado al país. Personal adicional en el FMT fue reclutado para prestar más apoyo en el país. Ver sección ( ) para un análisis detallado de los cambios realizados en el FMT desde la primera evaluación.
2. Proporcionar fondos dedicados a las OSC nacionales.	<b>No responde.</b>	<b>Logrado</b> vía USD 2 millones para apoyar la participación de las OSC en el FCPF.	Resolución PC/10/2011/1.rev; sujeto a la asignación de resultados observado en FMT Note 2012-5 y resumido en FMT Note 2013-3.	<b>Logrado.</b> Vea la sección sobre la creación de un nuevo programa de las OSC y un profundo análisis de los resultados del programa actual.
3. Fortalecer la participación de ministerios clave en los procesos de planificación R-PP	<b>No responde.</b>	<b>Parcialmente logrado</b> , siendo los miembros del CP los principales responsables de lograr esto.	<b>N/A</b>	<b>Parcialmente logrado.</b> Esto es una recomendación que sólo puede ser tomada a nivel de país REDD. Resultados muestran que fue variable en los Países REDD. Ver hallazgos en la Sección 5.4 (¿En qué medida y de qué





Recomendaciones de la 1ª Evaluación (Baastel and NORDECO 2011)	Respuesta de la Administración (FMT 2011) (Resumen)	Autoevaluación (GEI 2012)	Respuesta de CP/AP	Hallazgos de la 2º Evaluación
				manera el FCPF ha apoyado los esfuerzos para involucrar los actores multisectoriales en acuerdos institucionales y diálogos nacionales de los países?)
4. Redoblar esfuerzos para aprender de experiencias anteriores, lecciones, éxitos y fracasos de los países participantes.	<b>Merece mayor discusión.</b>	<b>Parcialmente logrado</b> vía talleres de intercambio de conocimientos Sur-Sur, sino reuniones del CP podrían proporcionar más espacio para el aprendizaje.	Talleres de intercambio de conocimientos Sur-Sur en diversos temas técnicos sobre REDD+: Washington DC (2011), Etiopía (2013); RDC (2013); Washington DC (2013); Durban (2011); México (2011).  Talleres regionales sobre Inclusión Social: República del Congo (2014), Guatemala (2014), Colombia (2013), Tailandia (2013) y Kenia (2012).  Articulados FCPF y ONU-REDD Jornadas de Intercambio de Conocimiento en 2013	<b>Logrado.</b> Ver los hallazgos de la sección.



Recomendaciones de la 1ª Evaluación (Baastel and NORDECO 2011)	Respuesta de la Administración (FMT 2011) (Resumen)	Autoevaluación (GEI 2012)	Respuesta de CP/AP	Hallazgos de la 2º Evaluación
			(Suiza), 2014 (Tanzania) y 2015 (Costa Rica), y eventos del Diálogo Mundial con los PI en 2012, incluida una reunión mundial (Qatar) y tres reuniones regionales (África, Asia y ALC).	
5 Enfocar el fortalecimiento de capacidades alrededor del proceso de preparación y alrededor del piloto en áreas seleccionadas.	<b>No responde.</b>	<b>Parcialmente logrado</b> vía un cambio de enfoque en el diseño del ERP, pero esto podría reducir la atención al desarrollo de capacidades generales para <i>readiness</i> .	<b>N/A</b>	<b>Parcialmente logrado.</b> Esta recomendación fue dirigida a los Países REDD. Sigue siendo pertinente y debe aplicarse en nuevos países añadidos a la cartera, que recientemente han iniciado la implementación de Preparación de REDD.
6. Apoyar activamente el aprendizaje y la reflexión alrededor del proceso SESA.	<b>De acuerdo.</b> Los países necesitan apoyo activo para la implementación de SESA.	<b>No logrado.</b> SESA/MGAS aún no ha sido implementado completamente en ningún país participante.	Talleres que implican formación SESA/MGAS: República del Congo (2014), Guatemala (2014), Colombia (2013), Tailandia (2013), Kenia (2012).	<b>Parcialmente logrado.</b> Cinco talleres de fortalecimiento de capacidades sobre SESA han tenido lugar desde la primera evaluación.
7. Ampliar apoyo técnico y financiero a las medidas	<b>De acuerdo.</b> El Grupo del Banco Mundial tiene varias	<b>Parcialmente logrado.</b>	Intercambios Sur-Sur se señalan en la	<b>Logrado.</b> El FCPF logró este objetivo en 2011 – 2013. Consulte



Recomendaciones de la 1ª Evaluación (Baastel and NORDECO 2011)	Respuesta de la Administración (FMT 2011) (Resumen)	Autoevaluación (GEI 2012)	Respuesta de CP/AP	Hallazgos de la 2º Evaluación
regionales diseñadas para fomentar el intercambio y el aprendizaje Sur-Sur.	vías, incluyendo fideicomisos dedicados, a través del cual los intercambios Sur-Sur pueden y deben promoverse.		Sección 5.5 en el informe y se enumeran en "Respuesta de CP/AP" para Recomendación 4 en este cuadro. Otros intercambios Sur-Sur se observan en los informes de visita de campo en el Anexo 3, como <i>South-South Cooperation Kenya-Ghana Knowledge Exchange</i> (Intercambio de Conocimientos sur-sur, Cooperación Kenya-Ghana) (Kenia/Ghana 2015).	los informes de visita de campo en el Anexo 3 para obtener una lista de intercambios Sur-Sur y eventos de aprendizaje. Véase también la respuesta a la Recomendación #1 arriba, que se señala que la prioridad del apoyo técnico cambió para centrarse en el apoyo técnico en el país.
8. Pasar de compromisos de "tarifa plana" a un sistema que proporciona subvenciones de tamaño diferencial. Proporcionar mayor flexibilidad a la asignación de presupuesto específico.	<b>De acuerdo.</b> El aumento del apoyo debería seguir para atender a las actividades de preparación que abarca actividades analíticas y fortalecimiento de capacidades, no las actividades piloto.	<b>Logrado</b> a través de "subvenciones adicionales" de USD 5 millones para seleccionar a los Países REDD participantes para la preparación de R-PP.	Resolución PC/12/2012/2 Proceso para presentar y revisar informes de progreso de medio período y Solicitudes de Financiación y Resolución Adicionales, que se basó aún más en	<b>Logrado.</b> Sin embargo, este punto requiere más discusión, que se detallan a continuación a petición del encuestado durante el período de comentarios de la evaluación.



Recomendaciones de la 1ª Evaluación (Baastel and NORDECO 2011)	Respuesta de la Administración (FMT 2011) (Resumen)	Autoevaluación (GEI 2012)	Respuesta de CP/AP	Hallazgos de la 2º Evaluación
			PC/10/2011/1.rev., que decidió proporcionar hasta la asignación adicional de USD 5 millones.	
9. Ampliación de la cartera.	<b>No responde.</b>	<b>No logrado.</b> Esta decisión se tomará en CP 14.	Resolución PC/16/2013/1 y Resolución PC/17/2014/6 llevaron a Países REDD adicionales a ser aceptados en la cartera del FCPF.	<b>Logrado.</b> Cartera ampliada a 47 Países REDD en 2014.
10. Agilizar el proceso de aprobación y desembolso de fondos. Continuar fomentando una mayor coordinación con los socios bilaterales y multilaterales a nivel de país.	<b>En curso, parcialmente de acuerdo.</b> Acuerdos de Subvención de Preparación de <i>Readiness</i> a países del FCPF deberían acelerarse, pero hay que identificar las actividades que han de ser apoyadas por el FCPF.	<b>No logrado.</b> El Paquete de Preparación en la actualidad se está discutiendo, con indicaciones de los donantes que una evaluación significativa y verificada del estado del <i>readiness</i> de los países podría sugerirán futuras inversiones.	De conformidad con la Resolución PC/14/2013/2 del PC14, el FMT Note 2013-6 indica que los nuevos países aceptados en la cartera deberían firmar convenios de subvención de Preparación de <i>Readiness</i> dentro de 14 meses de ser asignada una Subvención de Preparación de	<b>Parcialmente logrado.</b> Ver hallazgos y conclusiones sobre eficiencia. Para un análisis de recaudación de fondos con socios bilaterales y multilaterales a nivel de país, ver Sección.



Recomendaciones de la 1ª Evaluación (Baastel and NORDECO 2011)	Respuesta de la Administración (FMT 2011) (Resumen)	Autoevaluación (GEI 2012)	Respuesta de CP/AP	Hallazgos de la 2º Evaluación
			Readiness; Presentación del FMT "Progreso desde PC18" en PC19 informando sobre el avance de la nota del FMT.	
12. Continuar los esfuerzos por medio del Grupo de Trabajo de los Socios Implementadores Múltiples para identificar los canales de distribución fuera del Banco Mundial, reconociendo que diversificar suministro y socios de implementación probablemente ayude a mejorar las tasas de desembolso.	La gestión apoya los esfuerzos en curso para diversificar las vías de prestación de apoyo a los procesos de Preparación de REDD del FCPF en los Países Participantes en REDD fuera del Banco Mundial. La gestión ve el propósito de diversificar a los Socios Implementadores no sólo como ayudar a aumentar las tasas de compromiso y desembolso, sino también como proporcionar mecanismos eficaces de Preparación de REDD a los Países Participantes de REDD basados en las ventajas comparativas de los diferentes Socios Implementadores.	<b>Logrado.</b> BID y PNUD. Un Enfoque Común se ha desarrollado a través de las agencias para asegurar la consistencia en la aplicación de salvaguardas.	Resolución PC/9/2011/1 fue aprobado sobre el Enfoque Común para las Salvaguardas Ambientales y Sociales para los Socios Implementadores Múltiples.	<b>Logrado.</b> Ver Sección 5.2 para un análisis en profundidad de la implementación del enfoque común.



Recomendaciones de la 1ª Evaluación (Baastel and NORDECO 2011)	Respuesta de la Administración (FMT 2011) (Resumen)	Autoevaluación (GEI 2012)	Respuesta de CP/AP	Hallazgos de la 2º Evaluación
13. Agilizar el proceso de revisión de R-PP	<b>No responde.</b>	<b>Logrado.</b> Se agilizó el proceso de revisión de R-PP Sin embargo, la atención deberá prestarse a mantener el espíritu de los comentarios del TAP durante todo el proceso de presentación de informes de progreso.	FMT propuso agilizar la R-PP durante PC9 (véase la presentación "Evaluación del Programa del FCPF"), resumido en FMT Note 2011-9. Plantilla R-PP v6 presentada en PC11, con orientación sobre el proceso de la revisión actualizada de la presentación "Revisión de Plantilla R-PP y Presentación del Panel de Asesoría Técnica Ad Hoc para PC11 R-PPs".	<b>Logrado.</b>
14. Asegurar la traducción en las reuniones clave y que los materiales desarrollados por el FCPF estén disponibles en todos los idiomas principales.	<b>No responde.</b>	<b>Parcialmente logrado.</b>	No hay respuesta oficial de CP/AP en esta recomendación.	<b>Parcialmente logrado.</b> Algunos documentos claves están disponibles en francés y en español en la página web del FCPF. Los documentos que están disponibles sistemáticamente en los tres idiomas incluyen agendas de reunión, notas de FMT, resúmenes de los Copresidentes, resoluciones y documentos relacionados con los ERPA. También se han traducido varios





Recomendaciones de la 1ª Evaluación (Baastel and NORDECO 2011)	Respuesta de la Administración (FMT 2011) (Resumen)	Autoevaluación (GEI 2012)	Respuesta de CP/AP	Hallazgos de la 2º Evaluación
				<p>R-PP (sin embargo, no de forma sistemática). Hay muchos documentos clave en la página web del FCPF que no están traducidos al español y al francés, tales como las presentaciones de actualización por el FMT en las reuniones del CP, informes anuales del FCPF, informes financieros del FCPF, reglas de procedimiento, revisión de plantillas del FCPF, plantillas para los ER-PIN y ERPD, y documentos orientativos para inclusión social, por nombrar sólo algunos. Las partes interesadas predominantemente de ALC y África francófona generalmente mencionan la necesidad de traducir los materiales claves en español y francés. Ver Sección para más análisis.</p>
<p>15. Enérgicamente perseguir el desarrollo y puesta en marcha de un M&amp;E integral.</p>	<p><b>No responde.</b></p>	<p><b>Parcialmente logrado.</b> Un nuevo Marco de M&amp;E ha sido puesto en marcha por el FMT antes de la reunión del PC11; sin embargo, el marco requiere mayor fortalecimiento.</p>	<p>El Marco de M&amp;E propuesto se adoptó al PC14 y la revisión al Marco están en FMT Note 2012-11 rev. y FMT Note 2012-11 rev2, respectivamente.</p>	<p><b>Logrado.</b> Ver Baastel and NORDECO (2011) para el Marco de M&amp;E que ha guiado esta evaluación.</p>



Recomendaciones de la 1ª Evaluación (Baastel and NORDECO 2011)	Respuesta de la Administración (FMT 2011) (Resumen)	Autoevaluación (GEI 2012)	Respuesta de CP/AP	Hallazgos de la 2º Evaluación
<p>16. Continuar fortaleciendo la coordinación con ONU-REDD, aprovechando las fortalezas mutuas y limitaciones en los mecanismos de entrega.</p>	<p><b>Logrado.</b></p>	<p><b>Logrado.</b> La plantilla R-PP ha sido estandarizada y formalizado entre las agencias.</p>	<p>Desde la primera evaluación, la presentación en el PC10 "Presentación de revisión de la Plantilla R-PP ; y PC10 Paneles Ad Hoc de Asesoría Técnica" señalaron que la armonización de la plantilla R-PP en v6 fue completada.</p> <p>Documentos conjuntos: Orientaciones sobre la Participación de los Actores Involucrados en <i>Readiness</i> de REDD+ Preparación de REDD+" y FGRM han sido compilados.</p>	<p><b>Logrado.</b> Coordinación entre el FCPF y ONU-REDD. Un número de partes interesadas mencionaron que ha habido un gran esfuerzo en los últimos años para mejorar la coordinación entre el FCPF y el programa ONU-REDD. La estrecha coordinación entre el FCPF y el programa ONU-REDD en la RDC fue uno de los factores clave que llevaron al progreso oportuno del Paquete de Preparación de la RDC, el primer Paquete de Preparación entregado.</p> <p>Se ha mejorado y fortalecido la coordinación entre el Programa ONU-REDD y el FCPF (véase la resolución PC/electronic/2012/2), incluyendo reuniones conjuntas FCPF/UN-REDD (por ejemplo, articulados FCPF/UN-REDD Programa de Jornada de Conocimiento, 11 de diciembre de 2013) para lecciones aprendidas, así como la elaboración de orientaciones comunes para la inclusión de las partes interesadas (FCPF 2012c). A nivel de país, muchas de las R-</p>



Recomendaciones de la 1ª Evaluación (Baastel and NORDECO 2011)	Respuesta de la Administración (FMT 2011) (Resumen)	Autoevaluación (GEI 2012)	Respuesta de CP/AP	Hallazgos de la 2º Evaluación
				PP (por ejemplo, Etiopía, Vietnam) especificaron promesas o presupuestaron asignaciones de ONU-REDD hacia la Preparación de REDD nacional. Ver análisis de recomendación #17 a continuación para obtener más ejemplos. Sección 5.3 ofrece ejemplos de la coordinación entre el FCPF y el programa ONU-REDD.
17. Fortalecer los avances hacia una mayor alineación y armonización de los fondos del FCPF con otras fuentes multilaterales y bilaterales.	<b>De acuerdo.</b> La gestión se propone fortalecer los esfuerzos de coordinación entre el Banco Mundial, ODA, PIF, FMAM y otros asociados bilaterales y multilaterales para evitar la duplicación y garantizar la sostenibilidad y el impacto.	<b>No logrado.</b> Se está avanzando muy poco en esta zona de alineación.	<b>N/A</b>	<b>Parcialmente logrado.</b> Alta variación a través de la cartera del FCPF. El grado alcanzado a nivel de país depende de la coordinación de los países REDD y del apoyo del Socio Implementador.
18. Desarrollar e implementar una estrategia de comunicación y proyección para difundir y agrupar los resultados del FCPF más ampliamente a nivel de país, dentro del	<b>De acuerdo, en curso.</b> Un plan de comunicaciones será desarrollado por el FMT.	<b>No logrado.</b>	<b>N/A</b>	<b>No logrado.</b> Como respuesta a la recomendación, el FCPF formuló un Borrador de Estrategia Marco para la Gestión del Conocimiento y las Comunicaciones. Por lo tanto, el FCPF siguió la recomendación. Además, añadió un componente sobre el intercambio de conocimientos la



Recomendaciones de la 1ª Evaluación (Baastel and NORDECO 2011)	Respuesta de la Administración (FMT 2011) (Resumen)	Autoevaluación (GEI 2012)	Respuesta de CP/AP	Hallazgos de la 2º Evaluación
Banco Mundial y al público externo.				<p>estrategia. Sin embargo, el documento nunca fue finalizado; las actividades han sido implementadas en base a un plan de trabajo y presupuesto interno trimestral.</p> <p>La segunda evaluación observó que el componente de intercambio de conocimientos ha recibido más atención del FCPF que el elemento de comunicaciones. De hecho, el Equipo de Evaluación considera las comunicaciones externas en el FCPF como uno de sus principales debilidades.</p>
19. Considerar medidas para fortalecer la participación de los actores responsables del sector privado en los procesos REDD+.	<b>De acuerdo.</b>	<b>No logrado.</b> Dos Participantes del Fondo de carbono del sector privado han contribuido a la cuota mínima de inscripción. No existe evidencia que el FCPF ha fortalecido la participación del sector privado.	Reconociendo que los ERP requieren más financiación e inversiones, el FCPF comenzó a investigar la posible utilización de instrumentos de endeudamiento (específicamente	<p><b>No logrado</b> a través de la cartera a nivel de país. Algunos ejemplos emergentes en ER-PIN.</p> <p>El Fondo de Carbono se creó para contribuir a la creación de un marco fuerte para cualquier sistema de pago a futuro de REDD+, incluyendo fondos o mercados, mediante la demostración y pruebas de sistemas de incentivos basados en resultados, la creación de</p>



Recomendaciones de la 1ª Evaluación (Baastel and NORDECO 2011)	Respuesta de la Administración (FMT 2011) (Resumen)	Autoevaluación (GEI 2012)	Respuesta de CP/AP	Hallazgos de la 2º Evaluación
			<p>garantías y bonos) en 2015.<sup>24</sup></p> <p>El FMT presentó dos propuestas específicas sobre cómo dichos instrumentos financieros podrían proporcionar un medio para aprovechar los recursos del Fondo de Carbono para generar finanzas de inversión de otras fuentes, incluido el sector privado. Hasta ahora, nada ha sido definitivamente determinada.</p>	<p>reducciones de las emisiones de alta calidad y proporcionando oportunidades de aprendizaje mediante la prueba de una gran variedad de ERP. Para fomentar la participación de entidades privadas, el FMT dividió el Fondo de Carbono en dos tramos. Tramo A <sup>25</sup>fue diseñado para los participantes con uso irrestricto de RE Tramo B sirvió a aquellos con restricciones en el uso de las RE.</p> <p>En 2011 (antes del período de esta evaluación), tanto BP Technology Ventures como CDC Climat se unieron al Fondo de Carbono del Tramo A, cada uno</p>

<sup>24</sup>Aunque fuera del período de esta evaluación, el Equipo de Evaluación encontró pertinente destacar este tipo de iniciativas. En 2015, el FCPF también recurrió al GCF (CF 13).

<sup>25</sup>Tramo A del Fondo de Carbono representa un fondo fiduciario establecido de conformidad con el Fondo de Carbono, que se centra en los programas que se esperan generen reducciones de emisiones reales, medibles verificados contra los estándares internacionales pertinentes, incluyendo, cuando sea posible, los estándares de grado de cumplimiento. Los participantes en este tramo incluyen Australia, BP, CDC Climat y The Nature Conservancy.

Tramo B del Fondo de Carbono representa un fondo fiduciario establecido de conformidad con el Fondo de Carbono que se centra en los programas que se esperan generen reducciones de emisiones reales, medibles verificados contra los estándares internacionales pertinentes, incluyendo, cuando sea posible, los estándares de grado de cumplimiento; y donde tales reducciones de emisiones generadas están restringidas a que i) que la participación proporcional del Fondo de Carbono en las reducciones de emisiones no será utilizada para la venta o para fines de cumplimiento, y ii) que el participante del Fondo de Carbono cancelará las reducciones de emisiones que adquiere a través del Fondo de Carbono e instruir al Fiduciario del Fondo de Carbono para cancelarlas en el sistema de información mantenido por el fiduciario o cualquier otro registro de reducción de emisiones. Los participantes en este tramo son el Reino Unido, la CE, Alemania y Noruega.



Recomendaciones de la 1ª Evaluación (Baastel and NORDECO 2011)	Respuesta de la Administración (FMT 2011) (Resumen)	Autoevaluación (GEI 2012)	Respuesta de CP/AP	Hallazgos de la 2º Evaluación
				<p>aportando la contribución financiera mínima. A la luz de esas promesas (entre otras), el FMT vio una oportunidad para atraer mayor financiamiento del sector privado. En 2013, la Agencia francesa de desarrollo (<i>Agence française du développement</i>) asumió las obligaciones de CDC Climat. BP también decidió limitar su continuación como participante del Fondo de Carbono, aunque su apoyo continúa hasta 2020 a la luz de la extensión de la vigencia del Fondo de Carbono para 2025. Las partes interesadas entrevistadas especularon que BP había entrado al Fondo de Carbono para probar una nueva oportunidad de inversión. Sin embargo, la falta de señales claras de mercado de carbono, junto con los elevados costos de transacción de asistir a las reuniones y seguir el proceso, no resultó ser propicia a la compañía.</p>





Recomendaciones de la 1ª Evaluación (Baastel and NORDECO 2011)	Respuesta de la Administración (FMT 2011) (Resumen)	Autoevaluación (GEI 2012)	Respuesta de CP/AP	Hallazgos de la 2º Evaluación
<p>20. Más allá del desarrollo de R-PP, comenzar la consideración y finalización de las condiciones mínimas de preparación ("desencadenantes") requeridas para acceder al fondo.</p>	<p><b>No responde.</b></p>	<p><b>Parcialmente logrado.</b> El Paquete de Preparación está bajo discusión.</p>	<p>FMT Note 2012-6 Resumió el papel hasta la fecha del Paquete de Preparación y las discusiones en curso sobre cambios adicionales en ese papel hacia la Preparación de REDD. Resolución PC/12/2012/1 describió el papel del Paquete de Preparación en el proceso de Preparación de <i>Readiness</i> y la Resolución PC/14/2013/1 vio la adopción del Marco de Evaluación del Paquete de Preparación. Todas estas respuestas se han añadido al Acta constitutiva del FCPF delineando el papel del Paquete de Preparación.</p>	<p><b>Parcialmente logrado.</b> La primera evaluación señaló los beneficios de "aprender haciendo" en el logro de Preparación de REDD. Observó que las tres fases de REDD+ probablemente se superpongan y funcionen en paralelo, en lugar de trabajar secuencialmente. Esta evaluación encontró que la lección fue adoptada, con muchos Países Participantes de REDD enviando ER-PIN para su consideración a la cartera del Fondo de Carbono mientras continúan implementando sus programas de preparación. Además, el Fondo de Carbono establece el requisito de que los Países REDD necesitan tener un Paquete de Preparación endosado antes de presentar un ERP y firmar un ERPA.</p>



Recomendaciones de la 1ª Evaluación (Baastel and NORDECO 2011)	Respuesta de la Administración (FMT 2011) (Resumen)	Autoevaluación (GEI 2012)	Respuesta de CP/AP	Hallazgos de la 2º Evaluación
<p>21. Comprometerse con los países sobre opciones para la gobernabilidad y establecimiento institucional para garantizar la transparencia y los enfoques acordados para la distribución de beneficios en esta operacionalización.</p>	<p><b>No responde.</b></p>	<p><b>No logrado.</b> Esto puede ser incluido como parte de los criterios del Paquete de Preparación.</p>		<p>Ninguna evidencia estaba disponible para evaluar esta recomendación. Esto es porque durante el período de evaluación, no se había presentado ningún ERPD. La plantilla ERPD incluye una sección sobre la distribución de beneficios (Sección 15) que requiere una explicación para demostrar la conformidad con el Marco Metodológico.</p> <p>Sección 5.2 del Marco Metodológico implica criterios e indicadores específicamente en la distribución de beneficios. Por ejemplo, el indicador 30.1 requiere que un borrador avanzado del plan de distribución de beneficios esté disponible al público antes de la firma del ERPA.</p>
<p>22. Asegurarse que durante la fase de puesta en marcha del Fondo de Carbono se está construyendo sobre las lecciones de la fase de preparación del FCPF.</p>	<p><b>No responde.</b></p>	<p><b>No logrado.</b> En desarrollo.</p>		<p><b>No logrado.</b> Pruebas suficientes para evaluar la recomendación, dada en las etapas iniciales de la implementación de la Preparación de REDD a nivel de cartera.</p>



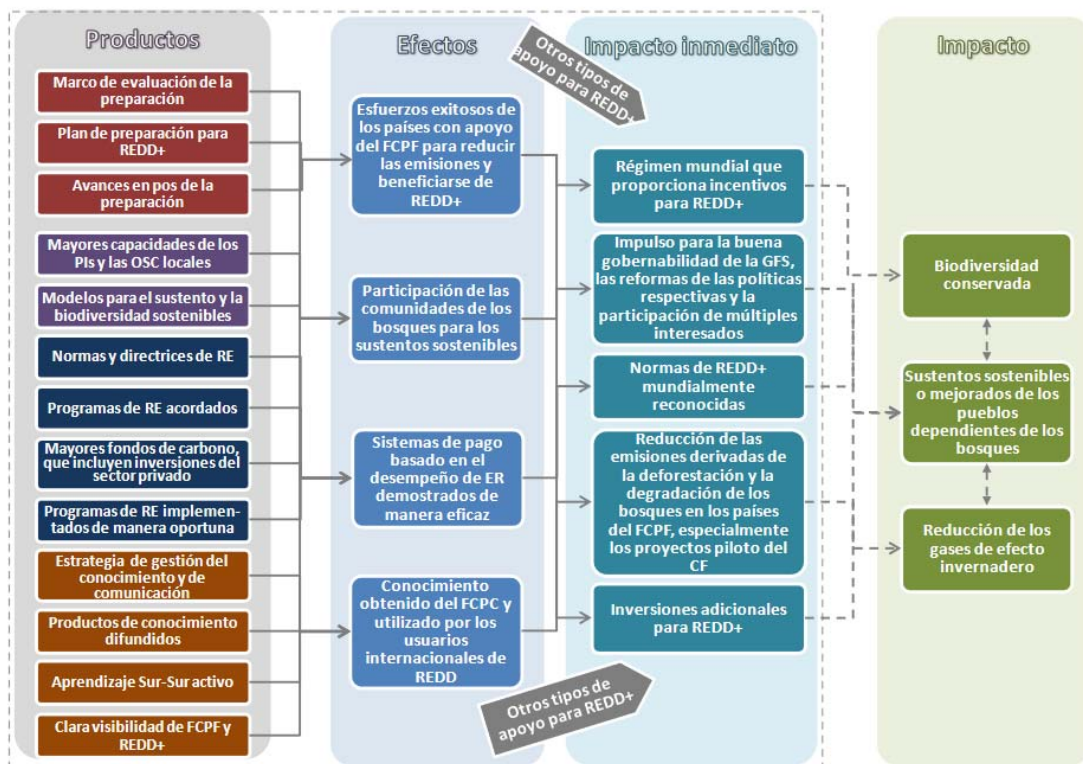
## 6. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE IMPACTO, SOSTENIBILIDAD Y EFICIENCIA

### 6.1 ¿En qué medida y en qué forma ha contribuido el FCPF a un cambio amplio y de largo plazo más allá de sus efectos de corto plazo?

#### Contexto

Esta sección está estructurada alrededor de la cadena de resultados del FCPF y sus cinco principales impactos intermedios esperados y cuatro efectos directos (Baastel and NORDECO 2011).<sup>26</sup> La cadena de resultados refleja la naturaleza experimental de la iniciativa. Distingue el impacto intermedio del FCPF, que se puede atribuir algo al FCPF, y el impacto global a largo plazo, a la cual el FCPF contribuye indirectamente a través de intervenciones exitosas, incluyendo sus efectos catalíticos sobre otras iniciativas de REDD+. Los impactos globales consisten en la reducción de emisiones, la mejora de los medios de subsistencia de las comunidades dependientes de los bosques y la conservación de la biodiversidad. Sin embargo, están más allá de lo que puede ser medida por un Marco de M&E del FCPF, y es más probable que se materializan sólo después de 2020. La vía de impacto se basa en la suposición de que las negociaciones de cambio climático bajo la CMNUCC sigan siendo de apoyo. Figura 9a continuación se presenta la cadena de resultados.

Figura 9 Cadena de resultados del FCPF



<sup>26</sup>El contenido de esta pregunta de evaluación se desvía ligeramente de la configuración original definida en la matriz de evaluación, que formaba parte del Informe Inicial de la evaluación. Esta modificación fue acordada en consulta con el Comité de Supervisión de la evaluación.



Fuente: Lafontaine et al. (2013)

También son considerados supuestos críticos subyacentes a los efectos directos de la vía de impacto del FCPF: que los incentivos proporcionados por los esquemas de REDD+ son suficientes, que el interés de los pagos basados en resultados sigue siendo alta, que no hay ninguna circunstancia extraordinaria en el país que impidan la presentación de Paquetes de Preparación, que las negociaciones internacionales sigan apoyando a REDD+, y para el fondo de la preparación; que la presentación de Paquetes de Preparación por los Países REDD es voluntaria.

Finalmente, la pregunta de evaluación aborda la contribución del FCPF a la mencionada cadena de resultados, y los resultados deberían ser distinguidos de atribución, como se discutió en el Capítulo 2. Como una serie de metas e indicadores no se lograron con Efecto Directo 2, hay elementos inactivos de la cadena de resultados que afectan a la capacidad general para determinar potenciales cambios de mediano y largo plazo, aunque otros efectos directos se lograron en su mayoría.

#### *Respuesta*

Los hallazgos muestran que el FCPF ha puesto en marcha algunos procesos rudimentarios importantes, pero no está todavía claro en qué medida estos procesos y sus productos conducirán a cambios a largo plazo.

De los catorce productos de la cadena de resultados del FCPF, por lo menos siete (50%) no fueron logrados en el momento de esta evaluación. Los hallazgos demuestran que los impactos intermedios diseñados en la teoría inicial de cambio dependen de la exitosa puesta en marcha del fondo de carbono o que la mayoría de los Países REDD en la cartera se encontraban en las etapas avanzadas de la implementación de la Preparación de REDD (es decir, había desembolsado al menos el 50% de su financiación inicial del FCPF y llevó a cabo una revisión de medio período). Los supuestos críticos en el diseño del marco lógico no tuvieron en cuenta los riesgos potenciales para la eficiencia dentro del programa, ni cómo los resultados y productos, así como los impactos intermedios, están vinculados con la eficiencia del desembolso y la eficiencia técnica.

Hay indicadores de impacto intermedio, pero requieren de un mayor número de Países REDD en las etapas avanzadas de implementación de REDD (I.3.B SESA, I.2.B MRV) antes de hacer una valoración justa. Existen algunos impactos intermedios para los que no hay evidencia disponible para producir un hallazgo o para emitir un juicio sobre la probabilidad de lograr un impacto intermedio. Tenencia de la tierra era un área donde surge evidencia de un riesgo creciente que no ha sido considerado en el marco lógico como una suposición, y podría afectar el logro de impactos intermedios. El único supuesto de impacto que se hizo en la Propuesta del Marco Lógico Revisado fue que "las negociaciones sobre el cambio climático en el marco de la CMNUCC siguen siendo de apoyo", que fue el caso durante todo el período de evaluación. Las cuestiones anteriores reiteran la importancia de la eficiencia en el programa del FCPF.

#### *Análisis y Hallazgos*

El Anexo 9 de este informe proporciona una revisión rápida de la Propuesta del Marco Lógico Revisado (*Proposed Revised Logical Framework*) presentado en Baastel and NORDECO (2011) contra objetivos del FCPF establecidos en la sección 2.1 del Acta constitutiva del FCPF (BIRF 2013).



El FCPF sobre todo cumplió con los indicadores del Efecto directo 1: Esfuerzos exitosos de los países con apoyo del FCPF para lograr reducciones en las emisiones derivadas de la deforestación y/o la degradación de los bosques, y para beneficiarse de los posibles sistemas futuros de incentivos positivos para REDD+ (Fondo de Preparación). La única excepción era la meta del indicador de producto 1.3.d sobre los desembolsos (véase Sección 6.2 sobre Eficiencia). Este hallazgo proporciona justificación que el Objetivo 1 del Acta constitutiva del FCPF "para ayudar a los países elegibles de REDD en sus esfuerzos para lograr la reducción de emisiones de deforestación y/o degradación de los bosques, proporcionándoles asistencia financiera y técnica en la construcción de su capacidad para beneficiarse de posibles futuros sistemas de incentivos positivos para REDD" era realista, en términos de capacidades de los Países Participantes de REDD y dentro un plazo razonable.

No se cumplieron algunos indicadores clave en el Efecto directo 2: Determinados países del FCPF demuestran los elementos clave (contabilidad de carbono, elementos programáticos y fijación de precios) de los sistemas de pago basado en el desempeño para la reducción de emisiones a partir de las actividades de REDD+, con miras a asegurar una distribución equitativa de beneficios y promover en el futuro incentivos positivos a gran escala para REDD+ (Fondo de Carbono). Estas metas e indicadores de producto no eran realistas, ya que no cuenta el tiempo necesario y la complejidad de diseñar todos los elementos (por ejemplo, Marco Metodológico, hoja de términos ERPA) para pilotar un marco basado en resultados REDD+.

La mayoría de los grupos interesados debían ajustar sus expectativas con respecto a la oportunidad y la disposición de los países REDD a pilotear un marco basado en los resultados. El sector privado consultado fue el más escéptico de los resultados de la prueba piloto. Algunas partes interesadas de Contribuyentes Financieros y Socios Implementadores se preguntaron hasta qué punto los indicadores de producto y metas del Efecto directo 2 reflejan las realidades, complejidades y capacidades que limitan el progreso en el logro de la financiación basada en los resultados bajo REDD+.

La Resolución CFM/12/2015/1 aprobó la ampliación del Fondo de Carbono para que en lugar de terminación de actividades el 31 de diciembre de 2020, el Fondo de Carbono terminará el 31 de diciembre de 2025. Posteriormente, el FCPF actualizó el Acta constitutiva para reflejar la extensión del Fondo de Carbono. La extensión del cronograma generó preocupación entre algunos Contribuyentes Financieros de que el progreso y desarrollo de los ERP se desaceleraría como resultado.

Para gestionar este riesgo, el Fondo de Carbono presentó y adoptó la Resolución CFM/13/2015/8 Hitos y plazos para la Nota sobre la Idea del Programa de Reducción de Emisiones seleccionadas en la cartera del Fondo del Carbono del FCPF en la 13ª Reunión en octubre de 2015. La resolución aplicó estrictos plazos para la presentación del ERP, y se estima que el tiempo entre la presentación de un ER-PIN, firmar un Lol, presentación de un ERPD, la negociación acordada de un ERPA y el acuerdo sobre un Marco basado en los resultados requeriría menos de cuatro años (cerca de 43 meses) en el peor de los casos (FCPF 2013 c).

Bajo el Efecto directo 3: Participación de todos los partes interesados (gobiernos, sociedad civil, el sector privado, y los socios ejecutores) para respaldar o mejorar los medios de vida de las comunidades locales y de conservar la biodiversidad dentro del enfoque de REDD+.

El primer indicador de este efecto directo se refiere a la mejora de los medios de subsistencia de las comunidades locales y la conservación de la biodiversidad con la



meta de que todas las Estrategias Nacionales de REDD+, los sistemas de monitoreo y los Programas de Reducción de Emisiones incorporen indicadores relacionados con la conservación de la biodiversidad y el desarrollo de los medios de subsistencia. Con respecto a los avances logrados para este objetivo, los dos Paquetes de Preparación disponibles y las Estrategias Nacionales REDD+ incluyeron todos los indicadores requeridos. Ver un análisis de la cartera detallada en el Anexo 8 de este informe. El segundo indicador se refiere a los resultados de los Programas de Reducción de Emisiones, ninguno de los cuales estaban disponible durante el período de evaluación.

En lo que respecta a la participación de la PI y las OSC en el FCPF, los resultados muestran que las partes interesadas podían participar en los procesos REDD+ dirigidos por el gobierno, especialmente a través del desarrollo de R-PP. Los niveles de participación fueron considerados relativamente inclusivos según el contexto del país. Sin embargo, la participación del sector privado y de las partes interesadas a nivel subnacional fue menos sistemático que a nivel nacional en toda la cartera, mientras que se observaron algunos ejemplos emergentes de participación del sector privado en los procesos de ERP.

La Fase I del Programa de Fortalecimiento de Capacidades de PI y OSC fue la principal fuente de financiamiento para la participación de los PI y las OSC en los países. La Fase II sufrió graves retrasos en la implementación.

Durante el período de evaluación, se fortaleció la participación de las partes interesadas a nivel mundial a través de un aumento de asientos del Observador y la organización de eventos de diálogo global. Los Observadores de los PI y de las OSC siguieron considerando la colaboración entre ellos y el FCPF de ser constructiva y positiva.

La incorporación de la perspectiva de género fue evidente en la forma de datos desagregados por género en el Marco de Medición del Desempeño del FCPF. Sin embargo, los aspectos centrales de la perspectiva de género (tales como los planes para la inclusión de género y análisis de género) recibieron menos atención.

Véase la Sección 5.3 para el análisis de la evaluación y los hallazgos sobre la participación de las partes interesadas en los PI y las OSC.

Indicadores en el Efecto directo 4: Conocimientos adquiridos en el desarrollo del FCPF y la implementación de las propuestas de preparación para REDD+ (en el marco del Fondo de preparación) y los programas de reducción de emisiones (en el marco del Fondo de Carbono) ampliamente compartidos, difundidos y utilizados por los usuarios internacionales de REDD. Véase la Sección 5.5 para el análisis y hallazgos sobre intercambio de conocimientos.

Efecto directo 4 está definido por los conocimientos adquiridos como resultado de las intervenciones del FCPF. Sin embargo, solo había evidencias limitadas para demostrar cómo el FCPF había medido el aprendizaje o recopilado retroalimentación como resultado de sus actividades de intercambio de conocimientos. Además, la falta de una estrategia formal de gestión del conocimiento y comunicaciones sin clara definición de los términos y la ausencia de recolección sistemática de datos y de presentación de informes significaba que los progresos en la Estrategia Marco de Intercambio de Conocimientos y Comunicación no podían evaluarse plenamente.

A pesar de la falta de una estrategia formal, el FCPF produjo una serie de productos de conocimiento y la evidencia estaba disponible para demostrar que los productos han sido utilizados por los profesionales internacionales de REDD. El FCPF también





ha promovido el intercambio de conocimientos entre las partes interesadas a nivel global a través de su página web, redes sociales y eventos globales durante y entre las reuniones de su CP. Además, siguiendo las recomendaciones de la primera evaluación, el FCPF ha continuado proporcionando varias oportunidades por año para el aprendizaje activo Sur-Sur a nivel global y regional en colaboración con otras instituciones que trabajan sobre REDD+.

En general, los supuestos críticos en el diseño del marco lógico no tuvieron en cuenta los riesgos potenciales para la eficiencia dentro del programa, ni cómo los resultados y productos, así como los impactos intermedios, están vinculados con la eficiencia del desembolso y la eficiencia técnica (insumo y tiempo necesarios para obtener un producto)

### **Impacto #1 <sup>27</sup>(Intermedio): Régimen global que proporciona incentivos para REDD+**

El marco lógico presenta los siguientes dos indicadores para este impacto:

#### I.1. Diseño real del régimen mundial que incluye REDD+

Las Secciones 4.1 y 5.2 proporcionan un análisis de cómo la R-PP y el Marco de Evaluación de Preparación tienen estructurado REDD+ en componentes compatibles con la CMNUCC.

El Marco de Varsovia para REDD+ y las decisiones posteriores de la COP de REDD+ no pueden atribuirse al FCPF. El apoyo a estos acuerdos se originó principalmente en los países socios del FCPF. Sin embargo, los Puntos Focales del FCPF, muchos de los cuales eran negociadores de REDD+ en la CMNUCC, comparten muchos puntos de vista diferentes en cuanto al grado en que el FCPF contribuyó al proceso del acuerdo global. Esta indicación es contrarrestada por el proceso de negociación de la CMNUCC que es liderado por las Partes, lo que significa que los acuerdos y decisiones fueron predominantemente influenciados por las políticas y prioridades de las Partes, la mayoría de las cuales son externas al FCPF.

#### I.1.B. Ejemplos de la manera en que el aprendizaje y la experiencia del FCPF han dado lugar a las decisiones de REDD+ en el CMNUCC

El FCPF fue co-secretaría de la Alianza Interina REDD+, formado en 2010 y cerrado en 2014. Durante este período, los Países REDD presentaron sus experiencias sobre el diseño de sistemas MRV y Sistemas de Información de Salvaguardas y exploraron temas relevantes para el proceso de negociación de la CMNUCC en reuniones de la Alianza Interina REDD+. Las experiencias compartidas a través de presentaciones, incluyeron lecciones y conocimiento de los Países REDD<sup>28</sup>. Hasta que punto el alcance del aprendizaje y experiencia del FCPF presentado en la Alianza Interina REDD+ que alimentó a las decisiones de REDD+ en la CMNUCC no fueron claras, ya que hubo pruebas limitadas para sacar conclusiones. Más específicamente, las consultas con los Puntos Focales de Países REDD del FCPF y los negociadores REDD+ de la CMNUCC revelaron que habían compartido sus historias y lecciones FCPF en las reuniones de la Alianza Interina REDD+, pero no sabían si las lecciones de estas sesiones alimentaron las decisiones de la COP.

---

<sup>27</sup> La cadena de resultados se introduce al marco lógico. La cadena de resultados distingue entre impacto e impacto intermedio, mientras que la propuesta del marco lógico revisado no distingue entre impactos y los impactos intermedios (de ahí el paréntesis "intermedio").

<sup>28</sup> <http://reddpluspartnership.org/>



**Indufor** ...forest intelligence

**Hallazgos:** El FCPF sirvió como catalizador en responder y estructurar un programa Readiness para REDD.

**Impacto #2 (Intermedio):** Reducción de las emisiones por deforestación y degradación de los bosques del FCPF, especialmente los países de la cartera del fondo de carbono.

El marco lógico presenta los siguientes dos indicadores para este impacto:

I.2.A Número de toneladas de emisiones de CO2 por deforestación y degradación de los bosques en países respaldados por el Fondo de Carbono

El FCPF ha avanzado lento con respecto a este impacto. No han sido firmados los ERPA a diciembre de 2014 o diciembre de 2015, va más allá del alcance temporal de la evaluación. Para mejorar aun más su potencial de desembolso el Fondo de Carbono, la cartera del Fondo de Carbono se amplió para incluir a más países en diferentes etapas de preparación. Esto contrasta con su mandato inicial de aplicar incentivos a cinco países que habían logrado avances significativos. No está actualmente claro si esta acción incrementará las reducciones de emisiones totales atribuibles <sup>29</sup> al Fondo de Carbono.

I.2.B Cantidad de toneladas de emisiones de CO2 derivadas de la deforestación y degradación de los bosques que se redujeron en todos los países apoyados por el FCPF

Para poder evaluar este indicador, el Equipo de Evaluación necesitaría datos disponibles de inventarios nacionales de GEI, registros, sistemas nacionales de monitoreo forestal u otras fuentes reconocidas. La mayoría de los Países REDD en el FCPF está todavía en el proceso de diseño y prueba sus MRV para ser capaces de proporcionar datos para informar sobre este indicador. Lo positivo, sin embargo, es que aproximadamente la mitad de la cartera del FCPF mencionó que REDD+ es una parte importante de sus INDC. Este indicador debe permanecer en el marco para medir los resultados contra lo que se divulga en futuras presentaciones de la CMNUCC sobre reducción de emisiones.

**Hallazgos:** No está claro hasta qué punto el FCPF reducirá las emisiones a largo plazo, ya que todavía tiene que probar los aspectos legales de su mecanismo de incentivos (es decir, el Acuerdo de Compra de Reducción de Emisiones - ERPA).

**(Intermedio) Impacto #3: Estándares globalmente reconocidos de REDD+**

El marco lógico presenta los siguientes dos indicadores para este impacto:

I.3.A. Ejemplos de países no participantes que adoptaron las normas del FCPF en sus propios procesos de REDD+

Hubo incorporación de instrumentos del FCPF en países ONU-REDD que no estaban en el FCPF (cuando los dos programas trabajaron juntos para diseñar plantillas y directrices conjuntas), como la plantilla R-PP. Los países que no están en el FCPF que están implementando REDD+ usan sus propias normas para reportar, realizar

<sup>29</sup> Las Condiciones Generales del Fondo de Carbono de las ERPA contienen texto legal para la propiedad y venta de reducciones de emisiones generadas bajo los ERP. Por lo tanto, los resultados, si se logran, serán atribuibles a través del registro.



consultas y medir las reducciones de emisiones. El Equipo de Evaluación revisó las seis solicitudes presentadas por los países a la CMNUCC informando sobre sus NREF/NRF (8 de diciembre de 2014). Brasil, Colombia, Ecuador, Malasia y México utilizaron su propia legislación y definiciones nacionales para definir su primer NREF. La presentación de Guyana fue la única presentación que hizo referencia a los criterios del FCPF a partir del Marco Metodológico. Guyana está aún por ser aceptado en la cartera del Fondo de Carbono por razones descritas en la Sección 5.2 de este informe; véase también el resumen de los Copresidentes de la 13ª Reunión del Fondo de Carbono CFM13 (2015).

El equipo de evaluación no pudo encontrar ejemplos o evidencias de países no participante del FCPF que hayan adoptado estándares del FCPF, tales como el marco metodológico.

Por ejemplo, la India (un país que no es del FCPF) utiliza sus propios actos, instrucciones ejecutivas y órdenes a nivel central y estatal para asegurar que REDD+ no afectará negativamente los derechos legales y tradicionales de las comunidades locales (Kishwan and Panda 2014). Botswana, también un país que no es miembro del FCPF, diseñó su sistema REDD+ MRV para cumplir y pilotear un marco basado en los resultados con el programa de la Comunidad de Desarrollo de África Meridional (SADC).<sup>30</sup> Hay múltiples ejemplos de países que no son del FCPF que diseñan sus propios sistemas.

Las partes interesadas entrevistadas mencionaron que si el FCPF quisiera crear estándares reconocidos mundialmente para REDD+ que los países que no son del FCPF podrían usar, sería necesario simplificar los métodos y requisitos.

### I.3.B Enfoque Común implementado con éxito

Véase Sección 5.2 para un análisis en profundidad de la implementación del Enfoque Común. El hallazgo fue que no hay suficiente evidencia para concluir si el Enfoque Común ha sido implementado con éxito. El problema principal fue que la mayoría los Países REDD en la cartera del FCPF aún tienen que implementar y completar su SESA/MGAS. Por lo tanto, todavía es demasiado pronto para determinar cómo y en qué medida podría implementarse el Enfoque Común.

**Hallazgos:** Las guías y plantillas conjuntas del FCPF-ONU-REDD, mejoran el potencial de las normas reconocidas a nivel mundial para REDD+.

**(Intermedio) Impacto #4:** El FCPF ha catalizado la inversión en REDD+ (Fondo de Carbono y subvenciones)

El marco lógico presenta los siguientes dos indicadores para este impacto:

#### I.4.A. Cantidad de inversiones ajenas al FCPF en el marco del proceso de la R-PP en los países Participantes y para la implementación de los Programas de RE (como ser el FIP, los donantes bilaterales y el sector privado)

Consulte la Sección 6.3.1 para un análisis profundo y una discusión sobre este indicador. Esta evaluación reveló que el Fondo de Preparación habían resultado en una financiación más apalancada que el Fondo de Carbono. Además, la evaluación encontró que había contradicciones con lo presentado en el Informe Anual 2015 del

<sup>30</sup> <https://www.sadc.int/sadc-secretariat/directorates/office-deputy-executive-secretary-regional-integration/food-agriculture-natural-resources/redd/>



FCPF e informado en los Países REDD. Esto se debía a que no había distinción entre la financiación prometida y la financiación desembolsada, y en realidad los compromisos cambiaron. La revisión de las ER-PIN también presentaron variaciones en inversiones confirmadas – hubo muchas suposiciones acerca de la financiación sin compromisos firmados (ver Anexo 1 en las ER-PIN) o supuestos que no pudieron ser confirmados (por ejemplo, USD 7 ton CO<sub>2</sub>e en ER-PIN de Perú en pagos adicionales por resultados).

Las emisiones derivadas de la deforestación y degradación de los bosques dependen en gran medida por las inversiones y el sector privado ampliando su base de producción en respuesta a la creciente demanda mundial. Las partes interesadas a través de diferentes grupos reconocieron que, sin compromiso con el sector privado a nivel de país, los resultados e impactos del Fondo de Preparación y del Fondo de Carbono pueden verse comprometidos. Varios Países REDD han demostrado que la participación de los agentes del sector privado puede generar oportunidades positivas e inesperadas, tanto para ayudar a cambiar el comportamiento del sector privado como para atraer inversiones en cadenas de suministro favorables a los bosques (por ejemplo, Ghana ER-PIN (2014), Costa de Marfil (2015)). En qué medida estos compromisos han catalizado la inversión en REDD+, a largo plazo no fue claro en el momento de la evaluación.

#### I.4.B. Ejemplos de otros mecanismos que hayan adoptado y/o perfeccionado el enfoque puesto a prueba en el marco del FCPF.

Dado que el Fondo de Carbono no ha desembolsado financiamiento para incentivar los pagos de incentivos de REDD+, es prematuro evaluar en qué medida se han logrado avances en este indicador y los impactos esperados a largo plazo.

#### **(Intermedio) Impacto #5: Impulso para asuntos de buena gobernanza y transparencia y reformas en las políticas relacionadas con la gestión sostenible de los bosques y REDD+**

El marco lógico presenta los siguientes dos indicadores para este impacto:

#### I.5. Medida en que los procesos de adopción de decisiones relativos a la reducción de emisiones y la gestión de los recursos forestales en los países participantes posibilitan la participación activa de múltiples interesados incluyendo los Pueblos Indígenas, Organizaciones de la Sociedad Civil, y comunidades locales

Consulte la Sección 5.3 para un análisis de los procesos de toma de decisiones en manejo forestal, reducción de emisiones y participación de las partes interesadas. Los hallazgos mostraron ejemplos en los que existe un buen grado de procesos de toma de decisiones que permiten la participación activa de las partes interesadas, pero éstas no son aplicadas o consistentes a través de la cartera del FCPF. Además, el Programa de Fortalecimiento de Capacidades de PI y OSC ha sido limitado y retrasado, con limitada efectividad en la consecución de su objetivo. A su vez, esto ha disminuido el impacto de la cartera del FCPF para este indicador. Sin embargo, ha habido notables contribuciones por el FCPF hacia mejorar la gobernanza y procesos participativos a nivel mundial (véase Sección 5.3).



I.5.B Cantidad de reformas de políticas iniciadas, completadas o en curso, que cumplen con las normas de REDD+ en los países participantes, con la posibilidad de incluir cuestiones de tenencia de la tierra

Consulte la Sección 5.4 para un análisis en profundidad de cómo el FCPF ha catalizado la institucionalización de REDD+ a través del proceso R-PP. Los hallazgos muestran que debido a que el FCPF institucionaliza REDD+ a nivel nacional a través de su cartera, tiene el potencial de poner en marcha Estrategias Nacionales de REDD+, y ha creado las condiciones para un posible cambio a largo plazo en las políticas y procesos nacionales.

Varias fuentes mencionaron que la tenencia clara de la tierra era un requisito previo importante para la implementación exitosa de los esquemas REDD+. Los entrevistados del sector privado consideraban la tenencia insegura de la tierra como un riesgo de reputación y un riesgo para su inversión. Los IP entrevistados estaban preocupados por las implicaciones de los ERP en la seguridad de la tenencia a largo plazo de sus comunidades y territorios que habitan. Un número de representantes de las OSC y el Banco Mundial también expresó su preocupación por la falta de atención suficiente que el FCPF asigna a la gestión de este asunto.

En una carta a los Participantes del Fondo de Carbono (2013), unos 40 interesados de organizaciones internacionales, ONG, OSC, Programas e Institutos REDD+ expresaron su preocupación por el enfoque del Fondo de Carbono en temas relacionados con la tenencia de la tierra:

*Nosotros, las organizaciones abajo firmantes, estamos escribiendo para expresar nuestra preocupación de que el Fondo de Carbono del Fondo Cooperativo para El Carbono de los Bosques (FCPF) va a minar los años de progreso en los derechos de tenencia de tierra, en violación del Acta constitutiva del FCPF y las obligaciones de internacionales de derechos humanos, así como posiblemente las Políticas Operacionales del Banco Mundial. (Carta a los Participantes del Fondo de Carbono, noviembre de 2013)*

Las visitas de campo y las entrevistas en profundidad mostraron que, a nivel nacional, la tenencia de tierra y el bosque siguen siendo cuestiones políticas muy sensibles en la mayoría de los Países REDD. Un informe reciente (publicado después del período de evaluación) que examinó 13 presentaciones de país REDD para el Fondo de Carbono encontró que "la importancia de los derechos de tenencia para la efectiva implementación de REDD+ fue en gran parte desconocida" (RRI 2016).

**Hallazgos:** La tenencia de tierra fue vista como un pre-requisito importante para la exitosa implementación de REDD+.

**Hallazgos:** El FCPF ha contribuido a mejorar los procesos participativos de toma de decisiones y gobernanza, especialmente a nivel mundial.

## 6.2 ¿Cuán eficiente y eficaz han desempeñado los grupos de superestructura del FCPF los roles que se espera de ellos?

Debido a la naturaleza amplia de la pregunta de evaluación, este capítulo proporciona un análisis de la evidencia en cuatro secciones: desembolso (Fondo de Preparación, Fondo de Carbono), productos, recaudación de fondos y el desempeño de los grupos de superestructura.



Los grupos de superestructura del FCPF consisten en el FMT y los Socios implementadores (el BID, el PNUD y el Banco Mundial). Información más detallada sobre la estructura de gobernanza del FCPF se proporciona en la Sección 3.3.3.

### **6.3 Desembolso**

#### *Contexto*

Esta sección evalúa el desempeño de los grupos de superestructura con respecto al desembolso de los Fondos de la Preparación y el Fondo de Carbono. El Fondo de la Preparación fue considerado por separado del Fondo de Carbono porque sus condiciones financieras son diferentes. De acuerdo con las mejores prácticas y directrices para un GRPP (IEG 2007), esta sección revisa los costos del FCPF en términos de sus categorías generales, vinculándolos con sus efectos directos cuando sea posible.

La primera evaluación (Baastel and NORDECO 2011) evaluó el desempeño del Fondo de Preparación entre AF08 – 10 y encontró que el fondo había aumentado su tasa de desembolso de 58% en AF09 a 68% en AF10, mostrando una mejora constante en su entrega de gestión como el FCPF puesta en marcha. Además, el Fondo de Preparación casi ha duplicado el tamaño de la cartera, que originalmente tenía una meta de 20 países. Para el 2011, 37 países se habían unido al Fondo de Preparación. Para dar cabida a la mayor demanda del programa del FCPF, la financiación aumentó de USD 100 millones a un nuevo objetivo de 185 millones de dólares.

Uno de los temas que dominaron la primera evaluación fue la lenta tasa de desembolso asociada con el Fondo de Preparación del FCPF para la formulación y preparación de las subvenciones durante el inicio del programa. La primera evaluación encontró que las subvenciones para la formulación no habían sido suficientes para cubrir el costo del desarrollo de la R-PP, y se había pedido a los Países Participantes de REDD que encontraran financiamiento suplementario de otras fuentes.

#### *Respuesta*

El desempeño del FCPF ha sido ineficaz, especialmente con respecto al desembolso, que ha afectado la eficacia del FCPF en el logro de productos. Algunas de las ineficiencias fueron debido a factores externos fuera de control del FCPF y otros factores fueron internos al FCPF.

la implementación de Preparación de REDD a través de la cartera no ha avanzado según las metas o expectativas (MTR, Paquete de Preparación). Hubo razones externas e internas para el lento progreso.

El Fondo de Carbono también experimentó las ineficiencias, pero por diferentes razones que el Fondo de Preparación. El Marco Basado en Resultados del Fondo de Carbono requería desarrollo. Se dedicaron considerables recursos a la elaboración de un Marco Metodológico sólido (aunque técnicamente complejo) y al desarrollo de orientaciones y procedimientos para recompensar los resultados de reducciones de emisiones. Como consecuencia, el Fondo de Carbono no desembolsó financiamiento para reducciones de emisiones durante el período de la evaluación, a pesar de que siguió adquiriendo una significativa capitalización.

#### *Análisis y Hallazgos – Fondo de Preparación*

El Fondo de Preparación ha recibido financiamiento de varias fuentes, y siempre ha atraído a las contribuciones de sus donantes desde 2009. El Fondo de Preparación





**Indufor** ...forest intelligence

recibe también financiación en forma de pago de intereses generados por contribuciones prepagadas. El Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF) administra estas contribuciones y mantiene la cartera de inversiones para los fondos fiduciarios administrados por el Banco Mundial. Los ingresos por conceptos de inversión han generado un total de 9,9 millones de dólares en depósitos desde la puesta en marcha del Fondo de Preparación. En 2014, ingresos por inversiones de más de 2 millones de dólares fueron transferidos al Fondo de Carbono. Todo esto se debió a que las AP con participantes del Fondo de Carbono indicaron que cualquier interés generado por las contribuciones pagadas por anticipado se canalizaría al Fondo de Preparación. Para corregir esto, aproximadamente USD 2 millones previamente acreditados al Fondo de Carbono fueron luego transferidos al Fondo de Preparación durante AF14 (FCPF 2014a). A partir de AF15, el Fondo de Preparación había recibido USD 333 millones en ingresos totales (ver Cuadro8).

**Hallazgos:** El Fondo de Preparación continuó atrayendo contribuciones entre el AF11 – AF15.

**Cuadro8 Desglose de ingresos totales al Fondo de Preparación FY09 – 15**

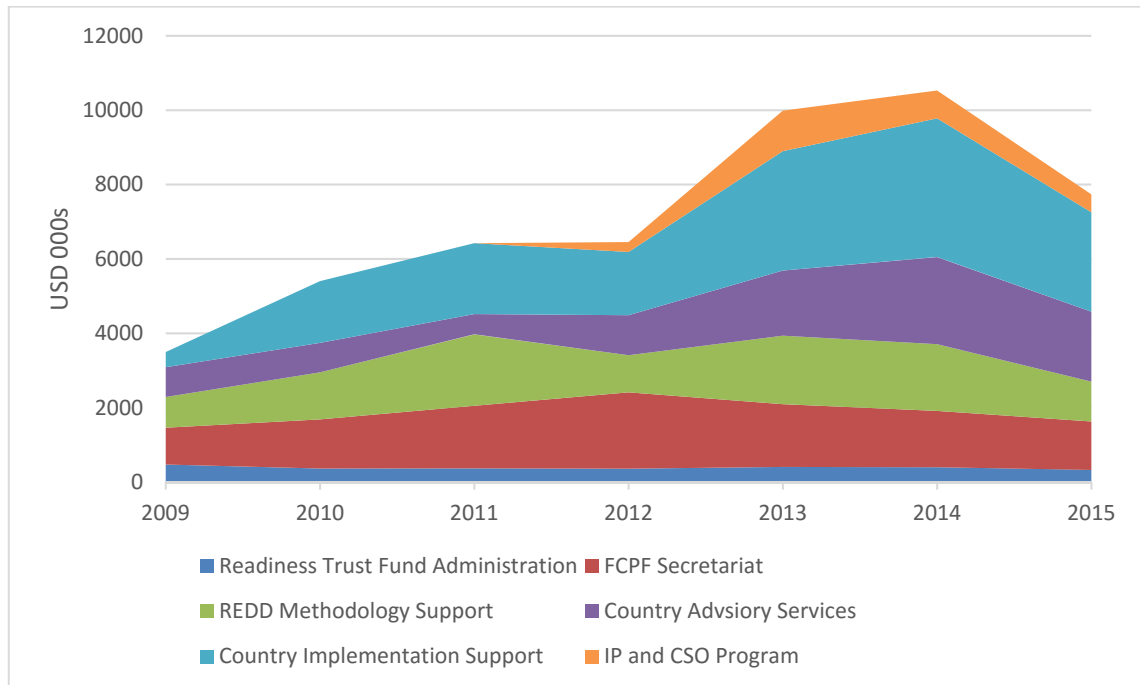
Item	Monto USD 000s por AF						
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Contribuciones de donantes	53 895	32 290	94 880	31 538	30 009	54 004	27 014
Ingresos por inversiones	<b>547</b>	<b>821</b>	<b>732</b>	<b>924</b>	<b>897</b>	1 960	2 008
Ingresos por inversiones transferidos del Fondo de Carbono	-	-	-	-	-	<b>2 023</b>	-
Total de Ingresos	54 442	33 111	95 612	32 462	30 906	57 987	29 022

Fuente: FCPF 2015a

El Fondo de Preparación desembolsa su financiamiento entre varios ítems para usar su financiamiento. Los desembolsos en efectivo representan todos los desembolsos sin subvención. Como el FCPF continúa la ejecución de subvención, los gastos anuales como era de esperar han aumentado en áreas con un enfoque en el apoyo a los países. Este es el caso de las actividades de Apoyo a la Metodología de REDD, Servicios de Asesoramiento de País y Apoyo a la Implementación de País (véase Figura 10 y Cuadro9). El total de desembolsos en efectivo a los países para actividades focalizadas durante el período de vida del fondo representa el 75% de los desembolsos de efectivo, mientras que los gastos administrativos representan menos del 6% de los desembolsos totales de efectivo. Los gastos administrativos y de secretaría durante el período de vigencia del fondo representan el 12% del total de los desembolsos, mientras que los gastos administrativos por sí solos representan menos del 3% del total de los desembolsos.



**Figura 101 Desembolsos en efectivo del Fondo de Preparación AF09 – 15**



Fuente: FCPF 2015a

**Cuadro9 Desembolsos en efectivo del Fondo de Preparación del FCPF FY09 – 15**

Item	Monto USD 000s por AF						
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Administración del Fondo fiduciario de Preparación	471	362	366	356	404	397	327
Secretaría del FCPF	989	1 321	1 685	2 056	1 690	1 515	1 299
Apoyo a la Metodología REDD	827	1 266	1 921	999	1 842	1 796	1 071
Servicios de asesoramiento a los países	801	793	545	1 073	1 750	2 342	1 881
Apoyo a la implementación en los países	409	1 660	1 904	1 701	3 213	3 730	2 676
Programa PI y OSC	0	0	0	267	1 089	751	480
Fondo de Preparación Costo Compartido menos Costo FC	0	0	0	-1 069	-1 236	-1 159	-821
<b>Total Fondo de Preparación</b>	<b>3 497</b>	<b>5 402</b>	<b>6 421</b>	<b>5 383</b>	<b>8 752</b>	<b>9 373</b>	<b>6 914</b>

Fuente: FCPF 2015a

Los costos asociados con la Secretaría del FCPF y la Administración del Fondo Fiduciario para la Preparación se mantuvieron estables, a pesar de que los desembolsos en efectivo aumentaron, indicando una mayor eficiencia en la administración y gestión del Fondo de Preparación durante el período de evaluación. Este ítem en el estado financiero refleja la labor del personal del Banco Mundial involucrado en la administración de fondos del FCPF, administración de



**Indufor** ...forest intelligence

contribuciones, contabilidad y operaciones legales específicas relacionadas con el FCPF en su conjunto. De acuerdo con el Informe Financiero AF15, estos gastos inferiores a lo previsto reflejan mejoras en la eficiencia (FCPF 2015a).

Hubo algunas razones por las que las actividades de apoyo a la metodología de REDD fueron comparativamente bajas. Los gastos previstos para el TAP fueron menores debido al retraso en los Paquete de Preparación anticipados que llegan al CP para su revisión. Además, ha habido retrasos en el trabajo de evaluación de costos del programa REDD+, cuya finalización está prevista por el FCPF en 2016.

El programa IP y OSC redujo su desembolso de efectivo considerablemente entre AF13 – 15. Cuestiones en relación con los desembolsos de efectivo del programa de los PI y las OSC se discuten en la Sección 5.3.

**Cuadro10 Desembolsos Totales del Fondo de Preparación AF09 – 15**

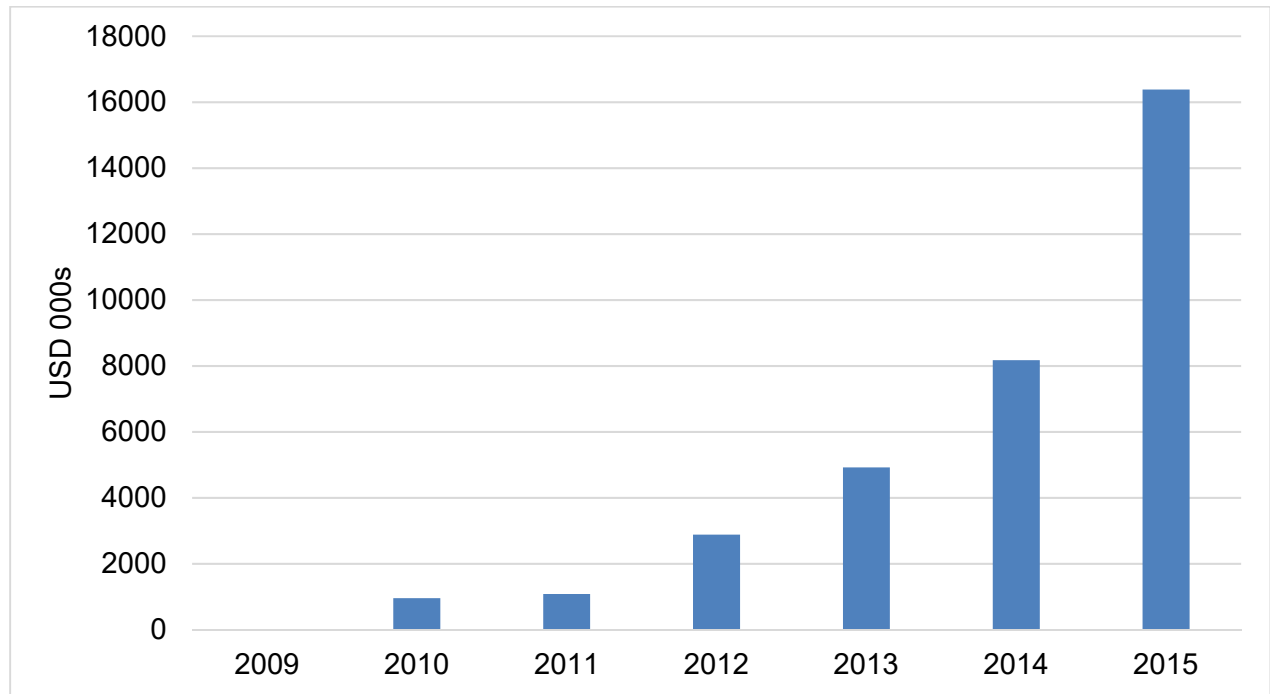
Ítem	Monto USD 000s por AF						
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Desembolsos en efectivo	3 497	5 402	6 421	5 383	8 752	9 373	6 914
Desembolsos de la Subvención	-	959	1 082	2 884	4 923	8 173	16 380
Desembolsos a los Socios Implementadores para las subvenciones	-	-	-	-	11 440	11 400	3 800
<b>Total de Desembolsos</b>	<b>3 497</b>	<b>6 361</b>	<b>7 503</b>	<b>8 267</b>	<b>25 075</b>	<b>28 946</b>	<b>27 093</b>

Fuente: FCPF 2015a

Los desembolsos de las subvenciones apoyan el trabajo de preparación dirigida por los Países Participantes de REDD, con el financiamiento inicial de hasta USD 3,8 millones disponibles para cada país. Excluyendo los desembolsos de subvención hechos a otros Socios Implementadores fuera del Banco Mundial, un total de USD 34.4 millones habían sido desembolsados a finales del AF15. Los Socios Implementadores alternativos también recibieron desembolsos de subvenciones de USD 26.6 millones entre el AF13 y el AF15. En total, el Fondo de Preparación desembolsó un total de 61 millones de dólares en subvenciones. Los desembolsos de subvenciones a través del Banco Mundial muestran una clara tendencia: la eficiencia del Fondo de Preparación ha mejorado y las subvenciones se han duplicado sobre una base anual desde 2011 (véase Figura 2).



**Figura 12 Desembolso de Subvenciones del Fondo de Preparación AF09 – 15**



Fuente: FCPF 2015a

Estos números, extraídos de los informes financieros del FCPF, muestran mejoras en la eficiencia tanto para los desembolsos en efectivo como para los desembolsos de subvenciones. A pesar de las mejoras, el Fondo de Preparación todavía no cumple una de las expectativas de eficiencia establecidas en su Marco de M&E. A partir del AF15, sólo el 26% (9 de 35) de los Países REDD tenían una tasa de desembolso acordes con sus planes de desembolso para la Preparación de *Readiness*, en comparación con la meta del 60% (véase Cuadro11) indicando que otras mejoras en la eficiencia son necesarias, a medida que avanza el FCPF.

**Cuadro11 Medición del desempeño de la Eficacia de los desembolsos de Subvenciones por AF15**

Impacto/Efecto directo/Producto e Indicadores Pertinentes	Meta esperada	Estado al final del AF15
Indicador 1.3.d. Porcentaje de países con una tasa de desembolso que está en línea con los planes de desembolso acordados (> USD 3,4 millones) en el Acuerdo de subvención para <i>Readiness</i> (hasta 10% de variación con los planes)	60% (de países con Acuerdos de Subvención firmados)	9/35 o 26% de los países

Fuente: FCPF 2015a

Los Informes Anuales del FCPF (AF13, AF14, AF15) observaron consistentemente la ineficiencia de los desembolsos relacionados con el Fondo de Preparación, y tomaron acciones para mejorar la eficiencia. En respuesta a las recomendaciones de la primera evaluación para mejorar la eficiencia y acelerar la entrega de fondos, el CP decidió aumentar los fondos disponibles para la preparación de *Readiness* REDD (véase Resolución PC/10/2011/1/rev).



**Indufor** ...forest intelligence

Los desembolsos de subvenciones continuaron siendo la razón de no cumplir con las metas de desembolso en AF13, ya que sólo tres de los nueve países habían firmado acuerdos de subvención. En marzo de 2013, el FCPF organizó un taller previo al CP dedicado a comprender las razones de los lentos desembolsos. Señalaron las siguientes razones por los lentos desembolsos: falta de capacidad de adquisición en las unidades de gestión de proyectos de REDD+ en los países, falta de comprensión de las normas de adquisiciones del Banco Mundial y falta de experiencia en la redacción de los TdR para las actividades clave de preparación. El FCPF abordó la falta de capacidad de adquisición en varios países mediante la contratación de un especialista en adquisiciones para las unidades de gestión del proyecto. Adicionalmente, el FCPF implementó varias acciones para mejorar la eficiencia. En primer lugar, se ha entrenado a personal de los equipos de gestión de proyectos de las unidades gubernamentales de REDD en los procedimientos de adquisición. En segundo lugar, el FMT también ha colocado en la página web del FCPF los TdR de actividades de *Readiness* para facilitar el acceso por otros países.

Los desembolsos continuaron siendo un problema durante el AF14 y AF15. Según las partes interesadas en las entrevistas, la encuesta en línea a los Puntos Focales de País REDD y las visitas de campo, tanto los factores internos como los externos afectaron la eficiencia de los desembolsos de las subvenciones.

Los factores internos comunes identificados como afectando el desembolso del ritmo del Fondo de Preparación fueron:

- Procesos de aprobación largo (por ejemplo, firmar acuerdos de subvención)
- Largos procesos de revisión
- Los requisitos multilaterales de diligencia debida y salvaguardas son complicados y difícil de entender, particularmente en materia de adquisiciones.

Los factores externos incluyeron:

- Incertidumbre en la estructura internacional de REDD+, conduciendo a retrasos antes del Marco de Varsovia para REDD+
- Largos procesos para la toma de decisiones en el país (p. ej. procesos políticos)
- Situación política en el país que provocan retrasos
- Falta de conocimiento y capacidad para procesar el papeleo con las aprobaciones de subvenciones en las unidades de administración financiera del país (por ejemplo, Ministerio de Finanzas).

De las cuentas de las partes interesadas de todos los grupos se desprende claramente que el desembolso sigue siendo un problema dentro del FCPF (por ejemplo, Figura 9 y por separado en las Secciones 4.2 y 5.2) y se triangula en los informes financieros anuales (FCPF 2012b, FCPF 2013a, FCPF 2014a, FCPF 2015a). Los largos procesos de aprobación, la burocracia, los largos períodos de revisión y los largos procesos de toma de decisiones en los Países REDD afectaron los desembolsos, lo que obstaculizó la eficacia del programa y creó nuevos desafíos para que el FCPF cumpliera sus metas. La ineficiencia también afectó la relevancia del trabajo inicial llevado a cabo en un número de Países REDD en el marco de sus subvenciones de formulación de Preparación de REDD.

La primera evaluación hizo una recomendación para mejorar la eficiencia de desembolso en el FCPF. La recomendación era pasar de los compromisos de tarifa



plana a "subvenciones de tamaño diferencial para proporcionar oportunidades para adaptar las subvenciones a las necesidades y circunstancias de cada país" (Baastel and NORDECO, 2011). Los avances en este punto han demostrado que se ha ejecutado por orden de llegada (primero llegado, primero servido). Hasta ahora, la mayoría de los países que han solicitado han recibido los USD 5 millones completos. A medida que se asignan los fondos restantes, existe competencia por ellos. Además, los criterios para la asignación de financiamiento adicional requieren que el Socio implementador certifique que se han realizado "progresos significativos". Esta característica ha sido objeto de críticas. A continuación, se presenta un caso puntual, que puede utilizarse para resaltar los problemas y retos del enfoque actual:

Chile pasó de la aprobación de su programa de preparación en 2014 para presentar un informe de mitad de período y recibir fondos adicionales en 2015 (Chile 2015). Los criterios para recibir más fondos incluyeron que el Socio Implementador (en este caso el Banco Mundial) certificaba "progreso significativo" y el país había comprometido el 50% de su subvención de preparación inicial. Chile pudo mostrar un gasto de sólo USD 300.000 de su donación de USD 3,4 millones, pero había "comprometido" un monto adicional, llevándolo a más del 50% antes de la reunión, de acuerdo con el Informe del Banco Mundial Chile (2015). La decisión de aprobar el financiamiento adicional para Chile plantea desafíos por las siguientes razones:

- No hay suficientes subvenciones adicionales de USD 5 millones si cada país participante desea solicitar una cantidad adicional
- No hay criterios establecidos para determinar qué países tendrán éxito, ya que el CP sigue avanzando por orden de llegada.

Un Observador del CP señaló que existe competición entre los Socios Implementadores para que sus países reciban los fondos adicionales de los cuales desean beneficiarse. Los Socios implementadores son los que certifican un progreso significativo, pero también están en una posición de conflicto de interés, ya que se benefician del país que recibe la financiación adicional.

**Hallazgos:** Ha mejorado la eficiencia del Fondo de Preparación y las subvenciones se han duplicado cada año desde 2011.

**Hallazgos:** El Fondo de Preparación todavía no ha alcanzado uno de los objetivos de eficiencia establecidos en su Marco de M&E (es decir, el 60% de países con una determinada tasa de desembolso que coincide con lo acordado en la subvención de Preparación del Readiness).

**Hallazgos:** El elemento del coste de apoyo a la Metodología REDD fue menor de lo esperado en AF15 porque había menos Paquetes de Preparación (*R-Package*) enviados de lo esperado.

**Hallazgos:** La falta de eficiencia en los desembolsos a nivel país ha afectado la eficacia del FCPF en el apoyo de la implementación del Readiness para REDD.

**Hallazgos:** Los criterios para la asignación de financiamiento adicional del Fondo de Preparación no tuvieron en cuenta la propuesta completa para mejoras presentadas en la primera evaluación en cuanto a una recomendación relacionada a subvenciones de diferentes tamaños.

#### *Análisis y Hallazgos - Fondo de Carbono*

El El Fondo de Carbono recibe contribuciones financieras de los gobiernos, las ONG internacionales y el sector privado. La contribución mínima, según el Acta constitutiva,

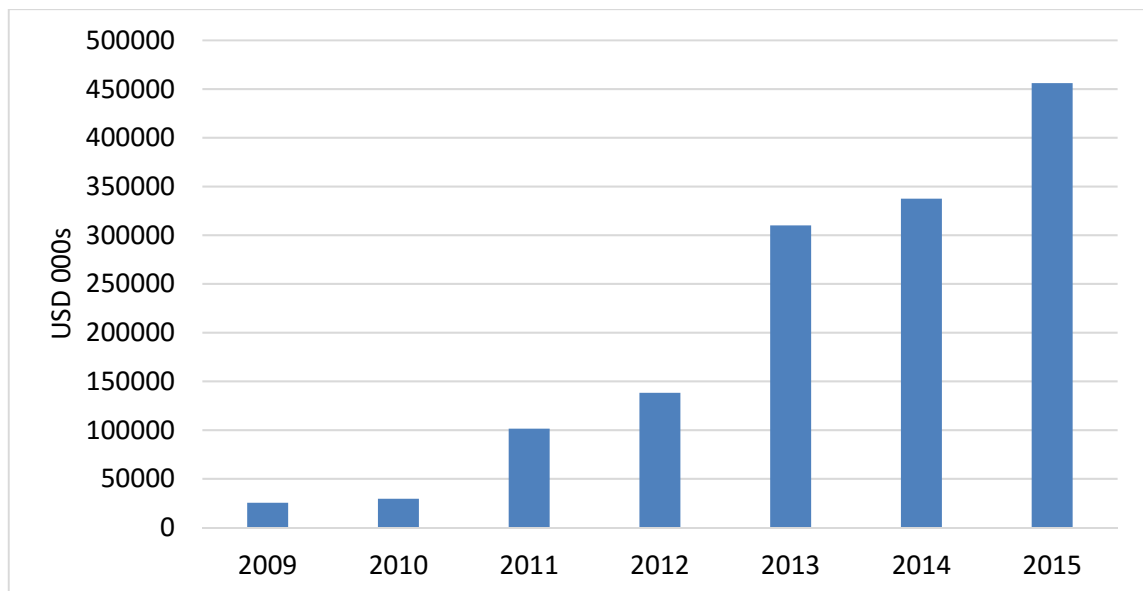




**Indufor** ...forest intelligence

es de USD 5 millones. Muchos de los gobiernos que apoyan el Fondo de Preparación también apoyan el Fondo de Carbono (por ejemplo, Australia, Canadá, la Comisión Europea, Francia, Alemania, Noruega, Suiza, el Reino Unido y los Estados Unidos de América). Además, The Nature Conservancy proporcionó USD 5 millones para el Fondo de Carbono en AF09 y BP Technology Ventures proporcionó contribuciones financieras de USD 5 millones en AF11. Según el FCPF (2015a), el Fondo de Carbono tenía un saldo en efectivo de USD 351 millones, y ha crecido constantemente desde el año 2009; las contribuciones financieras totales ascendieron a USD 456 millones al final de AF15 (véase Figura ). Todos los AP con Participantes del Fondo de Carbono indican que cualquier interés generado por las contribuciones pagadas por anticipado se canaliza al Fondo de Preparación. Por esta razón, no hay ingresos de inversión para reportar para el Fondo de Carbono.

**Figura 13 Contribuciones Financieras del Fondo de Carbono (acumulativo) FY09 – 15**



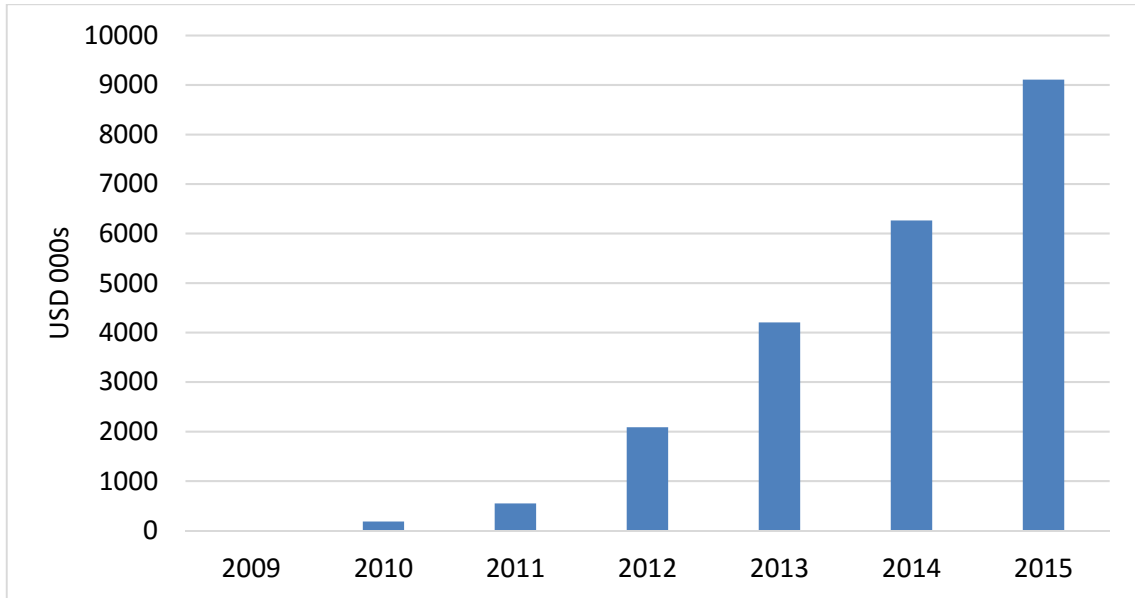
Fuente: FCPF 2015a

El Fondo de Carbono ha distribuido USD 9,1 millones en desembolsos de efectivo desde su puesta en marcha inicial en mayo de 2011. Hasta la fecha, el Fondo de Carbono no ha hecho ningún pago por la reducción de emisiones (véase Figura 114).



**Indufor** ...forest intelligence

**Figura 114 Desembolsos en Efectivo del Fondo de Carbono (Acumulativo) AF09-15**



Fuente: FCPF 2015a

De los desembolsos de USD 9,1 millones, los gastos administrativos ascendieron a USD 3 millones, los gastos de desarrollo del programa fueron de USD 1,8 millones y los gastos compartidos fueron de USD 4,3 millones. El gasto para el Fondo de Carbono fue incompatible con las expectativas, según el Informe Financiero de 2015. Los gastos de administración ligeramente excedieron las asignaciones presupuestarias en AF15 debido al extenso trabajo por el equipo de abogados, así como el apoyo del equipo extendido y la finalización de las Condiciones Generales del ERPA. Los costos de desarrollo del programa fueron significativamente inferiores a los presupuestados, porque trabajo asociado con el uso de Fondo de Carbono tomó más tiempo del esperado. Los procedimientos y la orientación, tales como el Marco Metodológico, y la orientación jurídica para el ERPA fueron más complicadas de lo pensado inicialmente y tomó más tiempo para prepararse; véase Sección 5.2. En consecuencia, el Fondo de Carbono no ha hecho desembolsos conforme a su presupuesto o productos proyectados. Los escenarios fueron desarrollados por el FMT en el tiempo necesario para el desarrollo de los ERP y firmar los ERPA. Teniendo en cuenta los incumplimientos de los plazos y la flexibilidad, se concluyó que era necesario ampliar la fecha de terminación del Fondo de Carbono de 2020 a 2025 (FMT Note 2014, Resolución CFM/12/2015/1).

Por otro lado, el Fondo de Carbono y su Marco Basado en Resultados no estarán sujetos a la Política Operativa de Adquisiciones de sus Socios implementadores, ya que los pagos que se harán bajo los ERPA serán para los servicios ambientales producidos por el País Participante de REDD. Esto significa que la vía del El Fondo de Carbono para desembolso eficiente podría tomar una ruta diferente que el del Fondo de Preparación.



**Hallazgos:** Contrario a los objetivos y expectativas, el Fondo de Carbono no desembolsó financiamiento para la reducción de emisiones en el AF11-15.

**Hallazgos:** El desarrollo de los procedimientos y directrices para el Fondo de Carbono, como el Marco Metodológico y la Hoja de Términos de ERPA, tomó mucho más tiempo de lo esperado. Por esta razón, productos contra metas, como los ERPA no han ocurrido.

### *Análisis y Hallazgos - Productos*

Más allá de los desembolsos, la eficiencia en la producción de productos también es un área clave para evaluar. La primera evaluación encontró que el tiempo de espera promedio desde la fecha de presentación de la versión final de una R-PP hasta la firma de un acuerdo de subvención fue de 13,4 meses. Atribuyen esto, a los procedimientos del banco y a la necesidad de los países a identificar fuentes adicionales de financiamiento para la ejecución de sus R-PP.

El GEI (2012) observó que la eficiencia sigue siendo un reto para el FCPF. Si bien los desembolsos de subvenciones en AF 2002 aumentaron, el retraso en la firma de las subvenciones para la preparación no fue sistemáticamente reducido por el FCPF. Basado en los datos de 17 Países REDD analizados en 2012, el retraso fue de 14,5 meses. Datos revisados para esta evaluación<sup>31</sup> encontraron que el tiempo promedio entre la comprobación de integridad del R-PP y la firma del acuerdo de subvención de Preparación de REDD fue de 13,4 meses (véase Anexo 8 y Anexo 10). Esta evaluación encontró que si bien la eficiencia en la movilización de la financiación para los productos de la preparación mejoró desde la revisión del GEI en 2012, en general el FCPF no ha mejorado su desempeño en reducir el tiempo para movilizar la financiación para los productos desde la primera evaluación en 2011. El período de tiempo mínimo entre comprobar la integridad y firmar era un mes y el máximo fue de 43 meses.

Las consultas con el FMT revelaron que los procesos de firma de los Acuerdos de Subvención fueron enmendados y simplificados antes de que el FCPF ampliara su cartera de Países REDD en 2014, abordando así las cuestiones de eficiencia planteadas en la primera evaluación. Esto puede haber sido uno de los factores que redujeron el tiempo promedio entre presentar un R-PP y firmar un acuerdo de subvención. Sin embargo, según el análisis el tiempo promedio entre la comprobación de la integridad y la firma del acuerdo de subvención fue todavía más de un año. Esto indicó que había problemas de eficiencia en el procesamiento de acuerdos que afectaban a varios países.

La firma de los Acuerdos de Subvención desencadena la implementación de la Preparación de REDD del País REDD y los siguientes productos de *readiness*. Según entrevistas con Países REDD, una vez firmado el Acuerdo de Subvención, comienzan nuevos retos, que afectan el desembolso y la capacidad para producir productos.

El FCPF es un programa "ejecutado por el país". Para la adquisición de servicios para entregar productos de preparación, esto significa que además de la debida diligencia los procedimientos de la entrega del Socio Implementador que deba seguirse, el País REDD también debe seguir la legislación nacional para la adquisición. Los funcionarios

---

<sup>31</sup> Resolución PC/14/2013/2 dice que todos los nuevos participantes al FCPF debían presentar R-PP para su aprobación como condición previa para ambos entrada al FCPF y firma de los acuerdos de subvención para la Preparación de Readiness. Este cambio significa que el hallazgo de la primera evaluación, de 13.4 meses, no pudo ser comparado con exactitud entre la primera y la segunda evaluación. Por lo tanto, la verificación de la finalización de la R-PP y la firma del Acuerdo de Subvención fueron utilizadas, dado que esto fue consistente a través de la cartera.



forestales de los Países de REDD mencionaron que les resultaba difícil o que por lo general no estaban familiarizados con los aspectos técnicos de los procedimientos de adquisición, especialmente en el caso del FCPF, que requiere la implementación de un proceso de adquisición dual para el trabajo a nivel de país. Varios miembros de los países participantes en la prestación de servicios también comentaron que el proceso es difícil de entender y que a menudo solicitaron orientación a la sede y al FMT.

En la encuesta en línea y en las entrevistas, los Países REDD expresaron que la cuestión de las adquisiciones era el desafío clave para lograr avances en su implementación, y señalaron que el programa dependía de la adquisición de servicios técnicos y consultores para ejecutar la labor. Por otro lado, la contratación pública es uno de los principales factores de corrupción, cuesta USD 2 trillones anualmente (Transparencia Internacional 2014). Los sistemas de diligencia debida de los Socios Implementadores fueron vistos por un Contribuyente Financiero y una organización internacional como una salvaguarda contra la corrupción en los procesos de adquisición.

El Equipo de Evaluación desarrolló una hipótesis para probar el nivel de desarrollo y las circunstancias nacionales y su correlación con la eficiencia de revisar y procesar los productos y acuerdos del FCPF. El Anexo 10 presenta los datos y el análisis para probar esa hipótesis. El análisis concluye que el tiempo total del proceso no era dependiente en el nivel de desarrollo, sino más bien que otros factores parecen afectar la duración del proceso (por ejemplo, el tiempo que un país tarda en volver entre comentarios del TAP, el año en que un país inicia el proceso FCPF, el tiempo transcurrido entre las comprobaciones de integridad de la R-PP y la firma del Acuerdo de Subvención de Preparación).

Los datos muestran que los países que se han sumado al proceso FCPF desde 2013 en adelante se beneficiaron de la mejora de la eficiencia entre la presentación de la R-PP y la firma del Acuerdo de Subvención. Esto se correlaciona con la declaración del FMT que racionalizar procedimientos puede mejorar la eficiencia.

Cuadro 5 se presenta el desempeño del FCPF en la consecución de sus productos con respecto a las metas definidas en su Marco de Medición de Desempeño. En el Anexo 8 se presenta un análisis de la cartera del FCPF con respecto a estos productos.

El análisis muestra que el FCPF ha sido eficaz en el logro de alta calidad de R-PP a través de la cartera y que superó su meta. En general, las metas para la implementación de *readiness* no se lograron, como la meta para MTR y 10+ Paquetes de Preparación para el año 2015. El bajo rendimiento fue atribuido a muchos factores diferentes, que fueron descritos anteriormente.

**Hallazgos:** Los Países REDD tienen que cumplir con los procedimientos de diligencia debida de los Socios Implementadores, así como con las legislaciones nacionales para adquirir bienes y servicios bajo el FCPF.

**Hallazgos:** Navegar por las políticas de adquisición y los procedimientos de diligencia debida de los Socios Implementadores crearon un desafío para los Países REDD y comúnmente esto condujo a retrasos en los desembolsos a nivel país.

**Hallazgos:** El nivel de desarrollo de un País REDD (por ejemplo, ingresos medios, PMA) tuvo un impacto insignificante sobre la eficiencia de su tiempo total de proceso.

**Hallazgos:** La agilización de los procesos para la firma de Convenios de Subvención y la presentación de la R-PP demostraron mejoras en la eficiencia, y Países REDD que se han unido recientemente al FCPF se han beneficiado de ello.



### 6.3.1 Recaudación de fondos

#### *Contexto*

Con respecto al nivel de País REDD, la primera evaluación encontró algunos ejemplos importantes de cofinanciación. En varios casos, esto resultó en efectos directos estratégicos y complementarios, ya sea mediante la financiación de proyectos de campo o apoyando la participación de la sociedad civil nacional. En otros casos, la cofinanciación se convirtió en una necesidad, impulsada por un período largo de desembolso del Fondo de Preparación del FCPF, lo que dio lugar a que otros donantes intervengan para cubrir la brecha de financiación para no perder impulso. La primera evaluación señaló que la asignación del Fondo de Preparación de USD 3,8 millones era insuficiente para cubrir los costos totales de la Preparación de REDD y que el aprovechamiento de financiamiento proveniente de otras fuentes era un elemento importante para lograr la preparación nacional (Baastel and NORDECO 2011).

El Indicador de Impacto 1.4 del Marco de M&E mide hasta qué punto el FCPF ha catalizado la inversión en REDD+ (Fondo de Carbono y subvenciones). El FCPF está bien posicionado y diseñado para reportar cofinanciamiento y financiamiento apalancado de otras fuentes de financiamiento (véase plantillas R-PP y ER-PIN). Si el FCPF fuera eficiente y efectivo, entonces se esperaría que el alcance de las inversiones que no son del FCPF bajo el proceso de R-PP en los países participantes y para la implementación de los ERP (por ejemplo, FIP, Bilateral, sector privado) fueran considerables.

#### *Respuesta*

A través de la triangulación de documentos con comentarios de las partes interesadas, esta evaluación encontró que el Fondo de Preparación ha resultado en una financiación más apalancada que el Fondo de Carbono, técnicamente porque no se estaban implementando programas de reducción de emisiones al final de AF15. Esto contradujo al Informe Anual del FCPF 2015 (FCPF 2015a). El Equipo de Evaluación determinó que el financiamiento para la Preparación de REDD fue lento y que, como resultado, el PIF y los programas bilaterales llenaron las brechas de financiamiento. Esto tuvo una respuesta involuntaria de recaudación de fondos. Los planes y documentos del FCPF (y PIF) presentaron procesos de diseño bien razonados con la intención de apalancar y sinergizar. Sin embargo, la realidad sobre el terreno era muy diferente en muchos Países REDD. Se puede argumentar que el FCPF ayudó a aprovechar las fuentes de financiación adicionales, pero debido a la débil sinergia con otros programas complementarios, principalmente debido a la ineficiencia de desembolso, resultó en una respuesta involuntaria de recaudación de fondos.

#### *Análisis y Hallazgos*

Las plantillas del FCPF permitieron una planificación cuidadosa para sinergizar con otros programas complementarios y aprovechar la cofinanciación para la Preparación de REDD. En la Versión 6 de la plantilla R-PP (FCPF 2012a), el Punto de Orientación 10 hace una referencia específica sobre cómo coordinar el desarrollo y la implementación de la R-PP con el PIF. Las orientaciones de R-PP señalaron además que los Planes de Inversión producidos para el proceso PIF deberían evitar la duplicación de otras actividades propuestas en la R-PP. Los planes de inversión desarrollados bajo el FIP y las R-PP deberían promover la sinergia entre las fases de preparación e inversión de REDD+. La guía de plantilla R-PP señaló que esto podría



requerir coordinación a través de instituciones o grupos de trabajo responsables de los procesos de R-PP y PIF

Además de los puntos de orientación en la plantilla de R-PP, había un recuadro con las lecciones aprendidas. La Lección 7 señalaba que era importante establecer coherencia en el contexto del trabajo llevado a cabo en otras iniciativas similares (por ejemplo, Plan de Acción sobre la aplicación de las leyes, gobernanza y comercio forestales (FLEGT, por sus siglas en inglés), PIF) y cualquiera otra iniciativa bilateral. En la lección 8 se recomendaba que los países mostraran claramente cómo las actividades propuestas serían apoyadas por las fuentes de financiación previstas (por ejemplo, bilaterales, multilaterales, ONU-REDD, privadas, unilaterales, etc.). Los Países Participantes de REDD deberían utilizar las tablas presupuestarias en la plantilla R-PP (que se encuentran después de cada componente) para este propósito y presentarlas como un agregado final del presupuesto.

**Hallazgos:** Las plantillas para planificar programas (por ejemplo, R-PP, plantilla de Plan de Inversión del FIP) incluyeron orientaciones e instrucciones para reportar sobre recaudación de fondos y oportunidades de co-financiación a nivel país.

Los Países Participantes de REDD llenaron en líneas presupuestarias en las R-PP, que fueron compiladas por el FMT y reportadas en el Informe Anual del FCPF. La orientación R-PP recuerda a los países que deberían tener una preparación coordinada y programas de inversión PIF.

Los Informes Anuales AF14 y AF15 del FCPF señalaron que el costo de la Preparación de REDD excedía a menudo los fondos de subvención disponibles del Fondo de Preparación de FCPF y que los Países Participantes de REDD frecuentemente recurrían al financiamiento externo adicional para financiar las actividades de Preparación de REDD. Según el Informe Anual del FCPF (2014a), se recibieron más de 81 millones de dólares de inversiones fuera del FCPF bajo el proceso R-PP. En AF15, la cantidad había aumentado a más de 185 millones de dólares. El monto creció debido a un número de nuevos países que no habían proporcionado información para AF14, pero lo informaron en vez de hacerlo en AF15. El programa ONU-REDD y los asociados bilaterales constituían la mayor parte de ese financiamiento. La misma razón explica por qué el monto del financiamiento no FCPF recibido para la implementación de los ERP se incrementó de USD 594 millones en AF14 a 1,1 billones de dólares en AF15.

Los Informes Anuales señalaban que estos números no son exhaustivos. Sin embargo, la información presentada muestra que había una gran oportunidad de recaudar el financiamiento público tanto para el Fondo de Preparación como para el Fondo de Carbono bajo el FCPF. La coordinación a nivel de país con estos programas, es por lo tanto primordial para el éxito del FCPF.

A pesar de la mayor coordinación que el mecanismo de presentación de informes en las R-PP representaban en papel, esta evaluación encontró que no había resultado necesariamente en la coordinación unilateral, bilateral y multilateral de donantes sobre el terreno. Este fue el caso en varios países, haciendo hincapié en la necesidad urgente de mejorar aún más la eficiencia de los desembolsos y la coordinación a nivel de países con otros procesos bilaterales y multilaterales de REDD+. En el Perú, por ejemplo, los donantes bilaterales inicialmente coordinaron con el FCPF sobre la asignación de programas de trabajo. Sin embargo, el desembolso del FCPF tomó más





**Indufor** ...forest intelligence

tiempo de lo esperado y los socios bilaterales siguieron adelante con sus propios programas de trabajo.

La República Democrática Popular Lao tenía su R-PP respaldado por el CP en octubre de 2010, pero no había implementado sus principales componentes de preparación en el momento de la evaluación. Por otra parte, la República Democrática Popular Lao, un país piloto del PIF, inició la implementación de su programa PIF en 2013. La idea original en la República Democrática Popular Lao era hacer que el inicio del proceso de Preparación de REDD comenzara antes del PIF. Debido a la reestructuración institucional dentro del gobierno que afectó el Departamento de Silvicultura, se retrasó el proceso *readiness* del FCPF; véase informe anual sobre las actividades REDD+ en Lao PDR 2012 – 2013 (Gobierno de la República Democrática Popular Lao, 2013).

Según los interesados entrevistados, en Vietnam el programa ONU-REDD fue eficaz y eficiente en conseguir poner en marcha las actividades de *readiness*. El FCPF inició sus actividades varios años después de eso, a pesar de tener su R-PP respaldado por el CP en 2011. La velocidad de implementación tenía más que ver con las modalidades de operación de las agencias de la ONU que con las modalidades de ejecución del receptor del FCPF. No obstante, el programa ONU-REDD y el FCPF han sido complementarios en Vietnam. La ONU-REDD asignó su trabajo a nivel nacional, mientras que el FCPF participó a nivel provincial en los Planes de Acción de REDD+ (MacDonald Stewart and Swan 2013).

Hubo ejemplos de programación eficiente y estratégica del FCPF. En la República Democrática del Congo, uno de los factores de contribución a su progreso eficiente en el desarrollo de su Paquete de Preparación y el ERP fue que vio el "panorama general" de REDD+ y entendió la importancia de la alineación del FCPF con varios otros instrumentos financieros multilaterales, como el PIF, la Ayuda Oficial al Desarrollo (ODA) financiado por el Banco Mundial, y la Iniciativa Forestal Centroafricana (CAFI).

Los avances de *readiness* del FCPF en Ghana también se atribuyeron a su enfoque programático de alinear la preparación con su PIF, que a su vez se alineó con su futuro desarrollo del ERP (véase el informe de visita de campo en el Anexo 3).

Un punto de ambigüedad en los informes anuales del FCPF era que la recaudación de fondos se presentó como una "cantidad de inversiones externas del FCPF recibidas para el proceso R-PP" y una "cantidad de inversiones externas del FCPF recibidas para la implementación de los ERP". Se había hecho la suposición de que se había recibido la financiación para la implementación de los ERP. El informe anual no lo distinguió de los programas REDD+ en curso, no relacionados en el país. La ambigüedad puede encontrarse entre el Informe de Progreso Anual de País y los documentos de planificación (Planes de Inversión del PIF, las R-PP, Anexo 1 Cuadro resumen del Plan de Financiamiento de la ER-PIN).

Según las entrevistas, parte de la financiación reportada como "recibido" de programas bilaterales, por ejemplo, fue de financiación relacionadas con programas que ya habían comenzado antes de que el ERP del FCPF fuera concebida en el País REDD. Los ejemplos incluyen USD 18 millones del gobierno de Alemania (KfW/GIZ) al gobierno de Lao formulado en 2009/2010; algunos países piloto PIF (formulación del PIF 2010 antes de la ER-PIN); y más de USD 100 millones enumerados en Indonesia como precedentes del PIF para la implementación de su ERP, mientras que la revisión del Anexo I Plan de Inversión de la ER-PIN de Indonesia (2014) reveló que el PIF no estaba enumerado como una "fuente de financiamiento esperado". "Por otro lado, el Informe Anual del FCPF AF 2015 no informó sobre la Alianza del Carbono Forestal de



**Indufor** ...forest intelligence

Berau (subvenciones), en la cual la ER-PIN de Indonesia propuso su participación (tenga en cuenta que la ER-PIN para Indonesia desde 2014 está pendiente de revisión y se esperan cambios). La evidencia demuestra que existe ambigüedad de la financiación recaudada atribuible a *readiness* del FCPF y los programas del Fondo de Carbono.

El PIF comenzó con ocho países piloto en 2010, y desembolsó su financiación más rápidamente que el FCPF. Como resultado, muchos de los Países Participantes de REDD completaron una porción de sus procesos de *readiness* del FCPF con financiamiento del PIF. La evaluación del PIF en el FIC señaló que "los Planes de Inversión del PIF no describen claramente cómo el PIF se ajusta al contexto más amplio del Programa ONU-REDD, lo que dificulta comprender cómo estos planes complementarían otros esfuerzos en curso y planificados". La expectativa era que el PIF, lanzado poco después del FCPF y el Programa ONU-REDD, sería complementario de ellos al proveer financiamiento de puente, aprovechando su trabajo de Preparación de REDD. Según los documentos del FIP (CIF 2016), el FIP dirigió más de la mitad de su financiamiento para el fortalecimiento de capacidades, el fortalecimiento institucional, y la reforma de la gobernanza, típicamente asociados con los programas de trabajo de la Fase 1 de Preparación de REDD. Si bien esta evaluación señaló que el proceso ER-PIN del FCPF tenía por objeto establecer vínculos entre el Fondo de Carbono y el PIF en determinados países, es demasiado pronto para concluir si ese vínculo se produjo en la implementación de los ERP.

Una revisión de los Planes de Inversión del PIF encontró que el alcance de los vínculos variaba. El Plan de Inversiones de Ghana declaró que está construyendo directamente sobre el FCPF; implementaría el PIF y otros proyectos relacionados con REDD+ dentro de este marco de colaboración para evitar la duplicación y facilitar sinergias y aprendizaje (CIF 2012a). El Plan de Inversión PIF de Indonesia se aplazó en el compromiso de vínculo con el FCPF, afirmando que consideraría los vínculos cuando el Plan de Inversión se convierta en operacional (CIF 2012b). El Plan de Inversiones de la República Democrática Popular Lao indicó que esperaba relacionar el PIF con sus actividades de R-PP y Preparación de REDD, ya que serían coordinadas y supervisadas por el mismo organismo ejecutor, el Departamento de Silvicultura (CIF 2011). La República Democrática Popular Lao comenzó la implementación del FIP en 2013, pero no había iniciado la implementación de su Preparación de REDD para diciembre de 2014.

De acuerdo a las consultas con los Países pilotos PIF/Países Participantes de REDD del FCPF, las conexiones entre el FCPF y el PIF no se estaban sinergizando consistentemente debido a los lentos desembolsos dentro del FCPF. El ritmo lento de los desembolsos resultó en oportunidades perdidas para alinearse con el PIF. En consecuencia, se consideró que el PIF llenaba las brechas en la Preparación de REDD, y fue reconocido como una fuente importante para el fortalecimiento de capacidades, el fortalecimiento institucional y en general para la Preparación de REDD durante el período de evaluación. Este hallazgo fue consistente con la evaluación del FIP en el FIC (ICF internacional 2014).

Las consultas con los Contribuyentes Financieros señalaron que la coordinación de sus programas bilaterales con el FCPF también era importante. Hubo algunos ejemplos exitosos, pero la responsabilidad de coordinar los programas fue en los Países Participantes de REDD. Hubo casos en que un donante, en respuesta a los retrasos de los desembolsos del FCPF, reajustó algunos programas para incluir más



**Indufor** ...forest intelligence

financiamiento para sistemas MRV. Otros programas bilaterales también respondieron a las brechas de financiación debido al lento desembolso a nivel de país del FCPF.

Como no hay ningún ERP en implementación, es difícil evaluar en qué medida el FCPF ha apalancado el financiamiento para aquellos programas. El FCPF (2015a) declaró que 14 países participantes habían reportado más de USD 1,1 billones en inversiones externas al FCPF para la implementación de los ERP. El PIF, junto con los programas bilaterales de Alemania y Noruega, representaron la mayor parte de esa financiación.

Varias partes interesadas de Países REDD y siete funcionarios multilaterales señalaron que el PIF fue parte importante del proceso del FCPF y que los Países Participantes de REDD que no formaban parte de PIF se encontraban en una clara desventaja (por ejemplo, Madagascar, Etiopía). Durante el período de comentarios de la evaluación se señaló que este punto debería ponerse en relación con la observación de que muchos Países REDD han tenido un largo período de falta de recursos, lo que ha dado lugar a un déficit de capacidad de gobernanza y que es improbable que las subvenciones de *readiness* sean suficientes para recuperar terreno".

**Hallazgos:** El Programa ONU-REDD, el PIF y los programas bilaterales proporcionaron la mayor parte de los recursos de cofinanciación y fondos recaudados para la Preparación de REDD.

**Hallazgos:** Ineficiencias de los desembolsos en la Preparación de REDD y en la implementación del programa condujeron a desajustes en la coordinación de algunos esfuerzos nacionales de Preparación de REDD. Hubo algunos casos donde los programas bilaterales y multilaterales financiaron actividades programadas inicialmente para el FCPF, con el fin de asegurar el progreso en los procesos nacionales de REDD+.

**Hallazgos:** Los Países REDD y algunos funcionarios multilaterales han visto al PIF como un importante programa de apoyo a REDD+ y una fuente principal de financiación para llenar vacíos más grandes de financiación de REDD+ nacional.

**Hallazgos:** Hay ambigüedad en la financiación de recaudación de fondos reportado en los Informes Anuales del FCPF para la implementación de las R-PP y la implementación de los ERP. Los montos reportados no son consistentes con las entrevistas a los actores o la documentación de las ER-PIN. La discrepancia puede atribuirse parcialmente al Informe de Progreso Anual de País REDD.

### 6.3.2 El Desempeño de Grupos de Superestructura

#### Contexto

Tener suficiente capacidad técnica para administrar, gestionar e implementar el programa FCPF es crucial para su éxito. Esta sección aborda el desempeño, méritos y problemas de los grupos de superestructura del FCPF desde el punto de vista de los Países REDD, Contribuyentes Financieros, personal del Socio Implementador, y el FMT. Consulte la Sección 3.3.3 para tener una visión general de las funciones de grupos de superestructura dentro el FCPF.

La primera evaluación formuló una recomendación clave para el FCPF para mejorar la eficiencia y la eficacia a nivel de país: "Observar la opción de descentralizar aún más el personal del FMT a otras regiones del país más allá de la región de África y fortalecer aún más el apoyo a los países REDD, incluso mediante el apoyo adicional al personal basado en las oficinas del país del socio implementador, para ayudar a fomentar una mayor coordinación sobre el terreno y una implementación más fluida ". La respuesta del FCPF a la recomendación de la primera evaluación, fue que estuvo parcialmente



**Indufor** ...forest intelligence

de acuerdo y reconoció la necesidad de brindar un apoyo técnico más fuerte a los Países Participantes de REDD. El FCPF propuso que podría abogar por la incorporación de REDD+ en la cartera del Banco Mundial transfiriendo apoyo técnico al personal a nivel de las oficinas en los países de los Socios implementadores.

#### *Respuesta*

Existen diversos puntos de vista y expectativas en torno al desempeño de los Socios Implementadores para el FCPF. En la mayoría de los casos, los Países REDD reconocieron que el personal que trabaja para los Socios Implementadores había facilitado o brindado apoyo técnico. Los Colaboradores Financieros mencionaron que se necesitaba más apoyo para impulsar los procesos dirigidos por los Países REDD, tales como la adquisición para implementar la Preparación de REDD. Los Contribuyentes Financieros también esperaron que los Socios Implementadores del FCPF proporcionaran un apoyo técnico más fuerte, no sólo al FCPF, sino a otros programas multilaterales. El FMT aumentó sus recursos humanos y tuvo un efecto positivo en la mejora de la eficiencia, ya que proporcionó más apoyo técnico adaptado al país. Como resultado, el Fondo de Carbono ha atraído a unas ofertas de ER-PIN que superó su meta.

#### *Análisis y Hallazgos*

Según el FMT, desde la primera evaluación, el número de funcionarios del FMT; Equivalente a Tiempo Completo (ETC), aumentó de aproximadamente 19 ETC en 2011 a unos 25 ETC en diciembre de 2014. El FMT desplegó un número de Puntos Focales nacionales y especialistas en salvaguardas a las oficinas regionales y de país para apoyar a los Países Participantes de REDD. El foco del FMT también se alejó de la Preparación de REDD hacia el desarrollo de programas en el Fondo de Carbono. El FMT respondió a este desarrollo reorganizándose alrededor de equipos centrales, incluyendo soporte técnico, metodología de contabilidad, fondos, finanzas, inclusión social, comunicaciones y gestión del conocimiento. El FMT colocó el enfoque clave de cada equipo en el apoyo del país. Además, a algunos miembros del equipo se les asignó la responsabilidad parcial de la coordinación dentro de las tres regiones de países (África, ALC y APAC).

Los informes de visita de campo y las entrevistas en profundidad presentaron un conjunto mixto de experiencias en relación con la eficacia de la estructura de gestión del FCPF a nivel de país. Madagascar y Nepal se beneficiaron del asesoramiento técnico dispuesto en las oficinas de países del Banco Mundial a través de teleconferencias con expertos técnicos con sede en Washington DC. México señaló que el FMT reclutó a personal adicional. Ghana se benefició de un Líder de Equipo de Trabajo efectivo, que alentó un enfoque programático para REDD+ mediante la sinergia de esfuerzos de preparación con el PIF y el ERP. Perú señaló que el programa de Preparación de REDD se beneficiaría de más apoyo a nivel de país del BID. Papua Nueva Guinea señaló que su Socio Implementador del FCPF, el PNUD, también había implementado también parte de su programa ONU-REDD. Como resultado, se sentía que recibió el apoyo técnico adecuado de su Socio Implementador a nivel de país con buena coordinación entre ambos programas.

Guyana informó que ha expresado sentimientos de tener dificultad con su Socio Implementador, el BID, con el FCPF. Durante el período de comentarios para el



proyecto de informe de esta evaluación, Guyana presentó una declaración<sup>32</sup> que creó un desacuerdo con su Socio Implementador, reproducido como una nota de pie de página, para cumplir con los estándares de calidad de la OCDE/CAD. Las consultas con el Socio Implementador confirman que la relación se ha tensado. La experiencia de Guyana con su Socio Implementador<sup>33</sup> es única en el programa FCPF.

Los Contribuyentes Financieros tenían diferentes puntos de vista sobre la eficacia del FCPF y su gestión a nivel de país. Ellos querían más apoyo técnico a nivel de país para el FCPF y programas relacionados (por ejemplo, ERP, PIF, ISFL, FMAM, etc.), así como un apoyo más fuerte para el seguimiento de los procesos dirigidos por los países (por ejemplo, adquisiciones). Esto no significa necesariamente más recursos humanos del FMT presentes en el país. En cambio, cuatro Contribuyentes Financieros señalaron que los directores de oficinas de país del Banco Mundial deberían priorizar el FCPF asignando personal para apoyar sus procesos. Varios funcionarios de la oficina de país del Banco Mundial estuvieron de acuerdo con esa propuesta. Sin embargo, algunos funcionarios del Banco Mundial señalaron que es responsabilidad del personal de la oficina del país administrar una amplia cartera de proyectos. Ellos dieron el siguiente ejemplo: una cartera de préstamos de infraestructura de más de 100 millones de dólares podría ser administrada por el mismo funcionario que está administrando el FCPF (USD 3,8 millones). En ese sentido, el personal del Socio Implementador tuvo dificultades para justificar la priorización de los recursos humanos en un proceso muy complicado como el FCPF, especialmente cuando el monto de la subvención era sólo una pequeña fracción de la cartera de todo el país.

---

<sup>32</sup> *Deseamos aclarar que estas dificultades no sólo están relacionadas con cuestiones administrativas relacionadas con la implementación, sino más bien con un esfuerzo deliberado por parte del Socio Implementador para implementar las preferencias individuales (principalmente la del consultor FCPF contratado por el BID), sobre lo que el FCPF debería implicar. Esto ha llevado al aumento de un trasfondo que señalan a Guyana que hay dos vías para el FCPF – la vía aprobada por el Comité de Participantes, y otra que el BID Guyana quiere tomar. Esto señala a Guyana un tema más fundamental de la superación de la influencia permitida y las imposiciones en el trabajo aprobado de las actividades del FCPF en Guyana. Creemos que este asunto tiene que ser identificado más específicamente como una preocupación de Guyana en el Informe y el peligro en la creación de duplicación innecesaria e introducir confusión en el proceso FCPF, destacó, y la necesidad de una solución (o una solución en sí misma) identificados.*

*Otro ejemplo de las opiniones individuales del Socio Implementador, que obstaculiza el trabajo del FCPF, es la clara señal del Socio Implementador de que no apoya a Guyana quien solicita acceder a la cartera del Fondo de Carbono mediante la presentación de su ER-PIN. El punto fue planteado por el Consultor del FCPF del BID que Guyana tiene que esperar a que se complete el FCPF para luego solicitar el Fondo de Carbono y presentar su ER-PIN. Este tipo de confusión que es causada por el socio implementador señala la necesidad de un mayor nivel de competencia del BID, para participar en el FCPF. Se recomienda que se establezca un mecanismo para asegurar esto, ya que la ausencia de éste, como ha sido el caso en Guyana, ha contribuido significativamente a descarrilar los avances en el FCPF.*

*En este sentido, somos de la opinión que hay una falta de responsabilidad en el desempeño de Socio Implementador en el FCPF hasta el punto que sólo a través de evaluaciones como éstas se pueden hacer puntos como los que se están haciendo. Guyana recomienda que se incluya en el marco y se recomiende a la CP una disposición más sólida para las auditorías regulares, de rutina y estándar del desempeño de los Socios Implementadores en el FCPF.*

*También recomendamos que se establezca un período de cierre claramente definido después del cual el Socio Implementador no puede mostrar progreso trabajando con los países en el FCPF para que se realice una reevaluación del rol de ese Socio Implementador y se consideren los cambios a este respecto para ser contemplado.*

*Como una salvaguarda adicional, recomendamos que se permita a la agencia de implementación informar sobre los problemas generalizados experimentados. Actualmente, en el caso de Guyana, el desempeño del FCPF se informa en una relación unidireccional - el BID al FCPF, y no hay ninguna disposición para que la agencia de ejecución también tenga acceso al FCPF para informar sobre los retos fuera del Socio implementador, especialmente en los casos en que los retos provienen del socio implementador, y no se puede hacer una representación justa de los problemas, lo cual hace que los países se queden atrapados y sin alternativas para avanzar fuera de acordar con las preferencias del socio implementador, y si éstos están considerados para ser el mejor camino a seguir, o no.*

<sup>33</sup> *El Socio Implementador señaló que los acuerdos del FCPF han cambiado desde entonces en Guyana, y que esas opiniones pueden no reflejar las opiniones del gobierno actual.*





**Indufor** ...forest intelligence

Los Contribuyentes Financieros también esperaron que el Banco Mundial pusiera mucho más énfasis en las actividades del FCPF. Varios mencionaron que a medida que el FCPF avanza con los ERP nacionales actualmente en la cartera del Fondo de Carbono, se necesitará más experiencia técnica a nivel de país para abordar los retos técnicos previstos en los ERP. Los Contribuyentes Financieros esperan que los procesos de consulta y el Marco Metodológico requieran asistencia técnica. Algunas partes interesadas que trabajan con los Socios Implementadores, las ONG y los Países Participantes de REDD también reflexionaron sobre las necesidades técnicas de los ERP y mencionaron que hay muchas cuestiones por resolver. No hubo informes anuales de país del Socio Implementador del Banco Mundial al FCPF para proporcionar información sobre cuestiones no resueltas o desafíos técnicos a nivel de país. Sin embargo, el BID y el PNUD debían presentar informes anuales en virtud de los acuerdos de transferencia como parte del Enfoque Común.

Según las entrevistas, hasta el momento el FMT ha prestado un estrecho apoyo a los países que formulan sus ER-PIN, y este esfuerzo fue señalado como positivo por los Países REDD y algunos Contribuyentes Financieros. Para asegurar la calidad del documento ER-PIN, el FMT verificó la integridad de cada ER-PIN para asegurar que era consistente con la información de *readiness* y que la ER-PIN tenía potencial para ser incluido en la cartera del Fondo de Carbono. Eso resultó en un proceso eficiente y significativo. Vale la pena mencionar que algunos actores de Expertos Técnicos señalaron que la revisión del TAP programada para los ERPD probablemente generará debate alrededor del valor agregado de la revisión para los Países Participantes de REDD.

Algunos Países Participantes de REDD y Expertos Técnicos nacionales encontraron que la administración a nivel de país del FCPF era confusa cuando "el personal de Washington" participaba en las misiones en el país. Los funcionarios gubernamentales no siempre fueron claros sobre las funciones y atribuciones del personal visitante en el programa FCPF de su país (es decir, ¿son del FMT o de la práctica global?). El Equipo de Evaluación descubrió que en la página web del FCPF no hay información sobre las funciones y atribuciones de organización (por ejemplo, organigrama, hoja de datos con contactos asignados y responsabilidades) del personal del FMT (es decir, determinadas personas) o el personal del Banco Mundial a nivel de país. Sin embargo, el PNUD contaba con los puntos de contacto de los países del Programa del FCPF en su página web.

**Hallazgos:** Apoyo técnico personalizado del FMT contribuye a la mejora de la eficiencia a nivel de país.

**Hallazgos:** El FMT y los Socios Implementadores proporcionan apoyo técnico importante a los Países REDD en la mayoría de los casos.

**Hallazgos:** Hay una falta de claridad en qué medida el FCPF obtiene prioridad para la gestión de la cartera a nivel país a través de la cartera del FCPF. Los Contribuyentes Financieros esperan una alta prioridad para ser colocados en el FCPF debido a la ayuda técnica necesitada por los Países REDD.

**Hallazgos:** No hubo informes anuales de país para el FCPF del Banco Mundial como Socio Implementador. El BID y el PNUD debían proporcionar informes anuales de país como parte de sus Acuerdos de Transferencia.





## 7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

### 7.1 Conclusiones

Esta siguiente sección de conclusiones se estructura siguiendo los criterios de evaluación de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) en cuanto a pertinencia, eficacia, impacto, sostenibilidad y eficiencia.

#### 7.1.1 Pertinencia

Las principales conclusiones sobre relevancia fueron:

**Uno de los puntos fuertes del FCPF ha sido la estructura y el marco común de *readiness* que el Fondo ha proporcionado a los países REDD a través de la cartera.** Esto fue especialmente importante durante la ausencia de un acuerdo mundial sobre REDD+ antes del Marco de Varsovia para REDD+, adoptado en noviembre de 2013.

**El FCPF ha respondido a las prioridades estratégicas de los Países REDD en materia de bosques y cambio climático,** proporcionando asistencia financiera y técnica para la preparación e implementación de su *Readiness* para REDD. La mayoría de los Países REDD reconoció la importancia del FCPF por su papel de poner en marcha el proceso de Estrategia nacional REDD+, las consultas de partes interesadas y la sensibilización.

**El FCPF fue pertinente a la mayoría de los países de los Contribuyentes Financieros,** dado que las políticas de sus gobiernos han seguido apoyando iniciativas para detener y revertir la deforestación en los países en vías de desarrollo. El FCPF proporcionó una oportunidad para los Contribuyentes Financieros para apoyar la construcción del primer Marco multilateral REDD+ basado en los resultados, para ser utilizado como piloto de incentivos para REDD+.

**La evaluación observó algunas deficiencias en el grado de que las estrategias de colaboración nacional de los Socios Implementadores se alineaban con la agenda REDD+ en los Países REDD.**

**El papel del FCPF como un actor clave en los procesos internacionales de REDD se fortaleció durante el período de evaluación,** dado que ha continuado la aceptación de REDD+ en el CMNUCC. Las últimas negociaciones sobre el Acuerdo de París refuerzan aún más el papel de los bosques y REDD+ en la acción por el clima mundial. Este proporciona un ambiente propicio para que el FCPF ofrezca lecciones desde la preparación e implementación del *readiness* hasta negociaciones internacionales sobre el clima. La atribución específica del FCPF a los procesos globales de REDD no se puede confirmar con certeza debido a la complejidad de la estructura internacional de REDD+ y a las limitaciones en el ámbito de la evaluación.

#### 7.1.2 Eficacia

Esta sección de conclusiones sobre la eficacia se divide en cuatro apartados: (1) apoyo técnico del FCPF a Países REDD, (2) inclusión de las partes interesadas y diálogo multisectorial, (3) intercambio de conocimientos y (4) respuestas del FCPF a las recomendaciones de las evaluaciones anteriores.



**Indufor** ...forest intelligence

Las principales conclusiones sobre el apoyo técnico del FCPF a Países REDD fueron las siguientes:

**El FCPF ha sido eficaz en poner en marcha los procesos nacionales de Preparación de REDD en más de 40 países y en la construcción del primer Marco Multilateral Basado en Resultados de REDD+.** Esto es evidente por el número aprobado de R-PPs y ER-PINs presentados, así como en el número de contratos de subvención para *Readiness* firmados, que superó el objetivo durante el período de evaluación.

**El FCPF ha enfrentado desafíos en alcanzar etapas avanzadas en la preparación para REDD a nivel de cartera y asegurar las inversiones para futuros Programas de Reducción de Emisiones.** Los lentos desembolsos a nivel nacional, la falta de comprensión de las políticas de los Socios Implementadores, y llegar a un acuerdo con complejidades técnicas han llevado a retrasos en el programa del FCPF. La incertidumbre sobre cómo se financiarán las inversiones iniciales necesarias para los futuros Programas de Reducción de Emisiones ha creado desafíos a través de la cartera en el manejo de las expectativas de las partes interesadas con respecto a los plazos y a la disponibilidad de fondos para Países REDD. Sin embargo, es importante tener en cuenta que el grado de avance del FCPF fue evaluado en contra de los plazos originalmente establecidos en el Marco de M&E, lo cual se puede considerar sólo como orientativo. El FCPF inicialmente fue establecido como un piloto para probar y desarrollar el enfoque REDD+ en colaboración con los actores claves.

**Aunque algunos de los objetivos cuantitativos no han sido cumplidos, el FCPF ha generado valiosas lecciones aprendidas para desarrollar el enfoque REDD+.** Por ejemplo, que los elementos claves de la gobernanza deben estar en su lugar y debe existir la suficiente confianza entre las partes interesadas a nivel nacional para obtener los resultados deseados.

**El FCPF proporcionó una serie de herramientas útiles a los Países REDD para navegar en los procesos de preparación de *readiness*.** Los instrumentos que han aumentado la eficacia del FCPF incluyen plantillas (R-PP) y el Marco de Evaluación de *Readiness*, los cuales han ayudado a los Países REDD para producir información estandarizada para la realización de REDD+.

**Aunque sea sólido, el Marco Metodológico del Fondo de Carbono se considera como un desafío técnico para los Países REDD, quienes esperan el apoyo técnico adecuado para cumplir con sus criterios e indicadores.** Esto crea un desafío futuro para el programa, debido a la preocupación de los Países REDD por la complejidad técnica del Marco.

**El sistema de presentación de informes del FCPF no funcionó en todo su potencial. No todos los datos necesarios para monitoreo, presentación de informes y toma de decisiones fueron capaces de proporcionarse a través de la cartera.** A pesar de que los Informes de Progreso Anuales a nivel país estuvieron alineados con el Marco de M&E del FCPF, la calidad de los informes de los Países REDD y Socios implementadores variaron significativamente. Como resultado, los Informes Anuales del FCPF preparados por el FMT no pudieron proporcionar sólidos análisis a nivel de cartera en todos los componentes. La falta de retroalimentación directa de las partes interesadas del nivel nacional refleja otra oportunidad perdida para recolectar información de los actores a nivel de campo y de sus experiencias con el FCPF.



**Indufor** ...forest intelligence

**La puesta en funcionamiento del Enfoque Común para Salvaguardas Ambientales y Sociales contribuyó positivamente a la eficacia del programa** permitiendo que el apoyo a los Países REDD sean canalizadas a través de los Socios Implementadores múltiples (el BID y el PNUD además del Banco Mundial).

**La falta de claridad sobre el cumplimiento y el uso de diferentes sistemas de salvaguardas ambientales y sociales constituyeron un desafío para la implementación del *readiness* del FCPF.** La existencia de múltiples políticas de salvaguardas globales para REDD+ (por ejemplo, institucional: FCPF, Programa de Inversión Forestal, y política: CMNUCC, ONU-REDD) han creado serias preocupaciones entre los Países REDD sobre la carga de trabajo adicional y esfuerzos superpuestos para cumplir con los múltiples requisitos de información. También, para muchos Países REDD no fue claro cómo utilizar la evaluación social y ambiental para apoyar la formulación de la Estrategia Nacional REDD+.

Las principales conclusiones sobre la inclusión de las partes interesadas y el diálogo multisectorial fueron las siguientes:

**El FCPF ha hecho esfuerzos concertados para asegurar altos niveles de inclusión de las partes interesadas con el FCPF a nivel mundial, regional y nacional.** El FCPF ha apoyado a los Países REDD en la inclusión de las partes interesadas, principalmente fomentando la participación en la gobernanza del FCPF como Observadores y proporcionando financiación a través del Programa de Fortalecimiento de Capacidades dirigido a los pueblos indígenas y organizaciones de la sociedad civil (los PI y las OSC). Los procesos de formulación de ER-PIN y R-PP han constituido un importante marco a nivel nacional para la inclusión de las partes interesadas entre los gobiernos y los PI y las OSC, y también entre otros actores multisectoriales, tales como los diferentes ministerios.

**El FCPF no ha logrado la incorporación sistemática de la perspectiva de género en las operaciones del Fondo,** lo que es una deficiencia importante en el programa. Los elementos actuales de incorporación de la perspectiva de género del FCPF se centran principalmente en aspectos básicos de la igualdad, como el número de hombres y mujeres que participan en eventos. Sin embargo, las diferentes implicaciones de las acciones del FCPF en hombres y mujeres no han sido analizadas a fondo.

**El FCPF no ha logrado atraer el interés del sector privado para participar efectivamente a nivel de toda la cartera.** Sin embargo, los desafíos en la participación del sector privado es un reto común en programas y proyectos de REDD+ en todo el mundo.

**En términos de coordinación multisectorial a nivel país, el FCPF tuvo un papel menor en la mayoría de los Países REDD.** La plantilla de R-PP proporcionó una sección y guía para la presentación de informes sobre diálogos multisectoriales. Sin embargo, estos mecanismos fueron internos en los Países REDD y muchos de ellos estuvieron integrados en procesos más amplios en el sector forestal solamente para REDD+.

Las principales conclusiones sobre el intercambio de conocimientos y comunicaciones en el FCPF fueron las siguientes:

**El FCPF ha jugado un papel importante en el suministro de información útil en los Países REDD para llevar a cabo las actividades de *Readiness* para REDD.** El FCPF ha tenido éxito en la creación de una extensa red de actores para compartir



**Indufor** ...forest intelligence

conocimientos, para facilitar el aprendizaje Sur-Sur y una plataforma de información sobre los Países REDD.

**La ausencia de un documento de estrategia oficial para el intercambio de conocimientos y comunicaciones constituyó un punto débil en el FCPF.** La medición del grado en que los participantes obtenían nuevos conocimientos habría proporcionado información útil al Fondo para desarrollar y mejorar de forma continua los beneficios obtenidos de actividades de capacitación, asistencia técnica y productos de conocimiento.

Las principales conclusiones sobre la respuesta del FCPF a las recomendaciones de las evaluaciones anteriores fueron las siguientes:

**Las acciones de seguimiento basadas en las recomendaciones de la primera evaluación fortalecieron la eficacia del FCPF,** teniendo en cuenta que la mayoría de ellas fueron alcanzadas o logradas parcialmente. Este logro demostró la efectiva toma de decisiones y la apropiación del proceso de la parte del FMT, CP y Países REDD para mejorar el programa FCPF.

**Las recomendaciones de la primera evaluación que se no se aplicaron se relacionan con algunas de las debilidades actuales en la implementación del programa** (es decir, la falta de una estrategia formal de intercambio de conocimientos y comunicaciones y la falta de compromiso con el sector privado). Estos aspectos fueron vinculados directamente a los productos y efectos directos en la Cadena de Resultados del FCPF, constituyendo un riesgo potencial para la implementación del programa en el futuro y de sus resultados e impactos esperados.

### **7.1.3 Impacto, Sostenibilidad y Eficiencia**

Las principales conclusiones sobre impacto, sostenibilidad y eficiencia fueron las siguientes:

**El FCPF alcanzó una etapa donde el sistema de monitoreo existente no corresponde completamente a la situación actual en la ejecución del programa y el contexto global.** El hecho de que el FCPF haya logrado solo aproximadamente la mitad de sus efectos directos esperados ha debilitado la Cadena de Resultados. Cada nivel (producto–efecto directo-impacto) se basa en el supuesto de que se lograron los resultados esperados del nivel anterior.

**El FCPF se encontró con desafíos en el desembolso de fondos a nivel País y las tasas de desembolso para la implementación de *Readiness* fueron significativamente menores de lo que se esperaba inicialmente.** Los factores internos comunes identificados que afectaron el ritmo del desembolso del Fondo de Preparación estuvieron relacionados con largos procesos de aprobación (como los acuerdos de transferencia, convenios de subvención). Los procesos de revisión técnica también fueron largos, sin embargo, hay acuerdo general sobre el valor técnico añadido de las revisiones. De relevancia para los Socios Implementadores, la diligencia debida multilateral y los requisitos de salvaguardas fueron complicados y difíciles de entender para los Países REDD, particularmente con respecto a adquisiciones. Los factores externos incluyen la incertidumbre previa en la estructura internacional de REDD+ (lo que provocó retrasos antes del Marco de Varsovia para la REDD+, que fue adoptado en 2013) y los largos procesos de toma de decisiones en el país (por ejemplo, cuestiones políticas).



**Indufor** ...forest intelligence

**Considerables inversiones en el desarrollo del primer marco multilateral mundial basado en resultados de REDD+ han ayudado a poner en funcionamiento el Fondo de Carbono.** Aunque el Fondo de Carbono aún no ha desembolsado la financiación para la reducción de emisiones, ha continuado adquiriendo importante capitalización.

**El Programa de Inversión Forestal (PIF), ONU-REDD y programas bilaterales llenaron algunos de los vacíos de financiación para la preparación e implementación de *readiness* en los Países REDD causados por desembolsos ineficientes, dando lugar a recaudación de fondos no intencionales.**

**La asistencia técnica personalizada a los Países REDD mejoró la eficiencia del programa** dando lugar a una provisión de ER-PIN presentados al Fondo de Carbono, superando su objetivo.

## 7.2 Recomendaciones

Las recomendaciones se agrupan en cuatro subtítulos: Fondo de Preparación, Fondo de Carbono, para ambos fondos y recomendaciones para futuras evaluaciones, los cuales están dirigidos al Comité de participantes, al Equipo de Gerencia del Mecanismo (FMT por sus siglas en inglés), Socios Implementadores, Puntos Focales de Países REDD y a los participantes del Fondo de Carbono.

### 7.2.1 Recomendaciones dirigidas al Fondo de Preparación

**Continuar trabajando en la implementación de Preparación de REDD a través de la estructura del Marco de Preparación del FCPF.** El PC debería continuar proporcionando a los Países REDD su apoyo en la preparación e implementación de REDD basándose en las experiencias positivas con el FCPF hasta ahora.

**Mejorar los desembolsos para la Preparación de REDD a nivel país.** El FMT debería facilitar la provisión de asistencia técnica a petición de los Países REDD para la adquisición de bienes y servicios (contratos de consultoría) para la implementación de la Preparación de REDD. Las convocatorias de adquisiciones para la contratación de asistencia técnica podrían estar ligadas y secuenciadas para implementar varios componentes de la Preparación de REDD (causas de deforestación, Estrategia REDD+, SESA/MGAS) por el mismo proveedor. Esto también podría reducir los recursos necesarios para supervisar el trabajo. Priorizar la asistencia técnica a los países con la mayor financiación no desembolsada.

**Producir herramientas útiles para apoyar la implementación del SESA/MGAS.** El CP debería pedir al FMT para producir orientación en la secuenciación de la SESA/MGAS con otros componentes de la implementación de la Preparación de REDD, especialmente para el desarrollo de la Estrategia Nacional REDD+. Además, producir una plantilla SESA/MGAS bien estructurada con orientación detallada, requisitos y pasos para la implementación. La plantilla podría incluir una guía sobre cómo crear sinergias de trabajo de SESA/MGAS para cumplir con los requisitos de salvaguardas de los Socios Implementadores, del PIF y del CMNUCC. Este trabajo es una prioridad.

**Mejorar la eficiencia con una mayor transparencia y rendición de cuentas.** El FMT y los Socios Implementadores a nivel nacional deberían trabajar juntos para asegurar que se reduzcan los retrasos entre la asignación del CP y la aprobación del Socio Implementador y la firma del convenio de subvención. Esto es muy importante para las



decisiones de subvenciones tomadas por el CP para financiamiento adicional (USD 5 millones). Priorizar el apoyo del FMT y del Socio Implementador a los Países REDD atrasados, donde ha habido desembolso lento (retrasos de más de seis meses) o altas finanzas no desembolsadas (más de USD 2 millones desembolsados después de tres años). Mejorar la transparencia y la rendición de cuentas de desembolsos retrasados por el medio de acciones adoptadas y las razones reportadas por los Socios Implementadores al CP. Se debería establecer criterios de monitoreo apropiados para desembolsos y los resultados colocados en el sitio web del FCPF. Los criterios también deberían ser incluidos en la versión revisada del Marco de M&E.

### **7.2.2 Recomendaciones dirigidas al Fondo de Carbono**

**Revisar el Marco Metodológico** y, si procede, alinearlos con los métodos/sistemas y guías de la CMNUCC/IPCC con el fin de reducir cualquier carga adicional de informes sobre Países REDD para el Fondo de Carbono y la CMNUCC. Presentar los resultados en una reunión del CP y una reunión del Fondo de Carbono acompañado con un informe.

**Incluir orientación detallada sobre cómo administrar las consultas durante el proceso de formulación de ER-PIN, centrándose en consultas enfocadas.** La orientación detallada debería presentarse en la plantilla de ER-PIN y en forma de una nota de orientación los cuales podrían ser utilizados también por otros programas.

**Crear un programa de sector privado** diseñado para mejorar la inclusión del sector privado, para aprovechar y ampliar el compromiso del sector privado y la participación en el FCPF. El programa del sector privado podría, por ejemplo, desarrollar un vínculo con la Iniciativa de Objetivos Basados en la Ciencia. El FCPF podría operar el programa bajo el paraguas del mecanismo orientado al sector privado del Fondo Verde para el Clima, por ejemplo, u otra organización con recursos necesarios para comunicarse y relacionarse eficazmente con el sector privado. Intensificar los esfuerzos para establecer asociaciones directas con empresas multinacionales, más allá de la consulta para la implementación de Programas de Reducción de Emisiones. Proporcionar un modelo de negocio rentable para atraer el interés del sector privado.

**Revisar el Acta Constitutiva** para reducir el umbral mínimo de USD 5 millones para entrar en el Fondo de Carbono con el fin de atraer el interés de pequeños contribuyentes potenciales.

### **7.2.3 Recomendaciones dirigidas a ambos Fondos**

**Fortalecer la alineación de las estrategias nacionales de colaboración del Socio Implementador y los programas REDD+ de los Países REDD.** Los Socios implementadores deberían discutir opciones de cómo asegurar la alineación de las estrategias nacionales de colaboración del Socio implementador con los programas REDD+ nacionales. Las unidades de gestión a nivel país del Socio implementador deberían informar sobre los alineamientos y los alineamientos defectuosos de las estrategias de colaboración con los programas REDD+ nacionales. Para mejorar la transparencia y la rendición de cuentas, los reportes de los Socios implementadores podrían utilizarse como base para esto.

**Continuar proporcionando apoyo técnico a los Países REDD de acuerdo a sus necesidades.** El FMT debería continuar proporcionando fortalecimiento de capacidades y asistencia técnica personalizada a los Puntos Focales de Países REDD y al personal técnico, especialmente en temas que puedan mejorar la eficiencia. El





**Indufor** ...forest intelligence

soporte técnico también podría ayudar a los Países REDD a identificar opciones de cómo cerrar las brechas financieras en la implementación de Proyectos de Reducción de Emisiones.

**Consolidar el sistema de presentación de informes del FCPF.** El sistema de presentación de informes del FCPF debería fortalecerse mediante la revisión de la plantilla de Informe Anual de los Países REDD para alinearse con la actualización del Marco de M&E. El FCPF debería continuar utilizando el sistema "semáforo" de los Informes Anuales ya que está alineado con el Marco de M&E y completado de la misma manera por todos los Países REDD. Las plantillas de informe del Socio implementador deberían también adecuarse con el Marco de M&E. Mejorar la transparencia, comunicación y capacidad del FCPF para monitorear las expectativas de las partes interesadas para fomentar las organizaciones de la sociedad civil nacionales – y pueblos indígenas, si es relevante - para dar una respuesta al Informe Anual de Progreso de País. Subir la presentación a la página del país en el sitio web del FCPF.

**Cambiar al Socio Implementador del Programa de Fortalecimiento de Capacidades de Pueblos Indígenas y Organizaciones de la Sociedad Civil y revisar el programa.** El CP debería transferir la gestión del Programa de Fortalecimiento de Capacidades a un Socio implementador cuyas reglas de gestión interna permitan la administración más flexible de un sistema de gestión de pequeñas donaciones. El CP también debería aumentar considerablemente el financiamiento asignado para el Programa. Asignar financiamiento para asegurarse de que los Observadores (de todas las categorías) puedan postular a proyectos. Formular un Marco de M&E y una Estrategia de Aprendizaje para el Programa.

**Formular e implementar una Estrategia de Incorporación de la Perspectiva de Género.** El CP debe tomar una decisión sobre la formulación e implementación de una Estrategia de Incorporación de la Perspectiva de Género, incluyendo un plan de trabajo y presupuesto respectivos para permitir su aplicación efectiva. Revisar el Acta Constitutiva para formalizar un puesto de Observador en representación de las mujeres.

Los Países REDD deberían **seguir trabajando para involucrar a las partes interesadas multisectoriales en diálogos y acuerdos institucionales para REDD+**, especialmente en la preparación y ejecución de Programas de Reducción de Emisiones. Presentar casos de éxito de actores multisectoriales dentro de las instituciones y en los diálogos en las reuniones de los CP.

**Diseñar e implementar una Estrategia de Intercambio de Conocimientos y Comunicaciones definitiva.** El CP debería respaldar una decisión para diseñar e implementar una completa Estrategia de Intercambio de Conocimientos y Comunicaciones. En el proceso de formulación se debería contratar a una organización o empresa especializada con el fin de reducir los riesgos de crear una carga innecesaria al FMT en el manejo de la instalación. La estrategia debería ser formulada en coordinación con otras iniciativas forestales del Banco Mundial y otros Socios implementadores con el fin de fortalecer las sinergias y armonizar los mensajes. Fortalecer el tema del intercambio de conocimientos del FCPF que vaya más allá de compartir conocimientos y centrarse en la generación de conocimiento. La Estrategia de Intercambio de Conocimientos y Comunicaciones debería incluir indicadores y herramientas de M&E que permitan un monitoreo sistemático de satisfacción del usuario y de aprendizaje generado de los eventos y productos de conocimiento.



**Indufor** ...forest intelligence

**Revisar el Marco de M&E del FCPF.** El FMT debería solicitar al CP una revisión del Marco de M&E (2013). El Marco de M&E revisado debería basarse en objetivos alcanzables, basados en supuestos con un plan de mitigación de riesgo. El nuevo Marco de M&E también debería producir una herramienta de monitoreo que permita a cualquier parte interesada de obtener un panorama de la situación del nivel de cartera en la implementación de la Preparación para REDD en los Países REDD (es decir, alineación de la matriz de seguimiento (*dashboard*) del FCPF y el Marco de M&E). Los indicadores y metas para el Fondo de Carbono deberían ser revisados para reflejar la ampliación del cronograma del Fondo de carbono para 2025.

#### **7.2.4 Recomendaciones para futuras evaluaciones**

##### **Implementar las futuras evaluaciones en tiempo real y bajo un contrato marco.**

El CP debería modificar el Acta Constitutiva para las evaluaciones y establecer una evaluación en tiempo real, independiente, bajo un contrato marco con el fin de evaluar y proveer retroalimentación oportuna y a su vez una oportunidad para facilitar el aprendizaje sobre los logros y retos del FCPF. Para facilitar el trabajo de Equipos de Evaluación a futuro, el FMT, los Socios Implementadores y los Países REDD deberían mejorar la disponibilidad de la información de contacto de los actores clave. Además, proporcionar recursos suficientes para profundizar el análisis de las lecciones aprendidas a nivel de campo y obtener retroalimentación de todas las partes interesadas de todos los continentes, aumentando el número de visitas de campo y contratación de consultores locales. Esta segunda evaluación demuestra que es especialmente difícil obtener información de primera mano de África y de las pequeñas islas, debido a problemas de comunicación. Asegurarse de que todas las entidades, de las cuales se espera seguimiento a las recomendaciones de las evaluaciones, incluyendo el CP, proporcionen una respuesta sistemática a fin de ser compatible con los estándares de calidad de la evaluación de CAD de la OCDE.

RESPUESTA CONJUNTA A LAS RECOMENDACIONES

**Respuesta Conjunta (del Comité de Participantes -PC, Participants Committee-, Proveedores (BID, PNUD, BM) y Gerencia del Banco Mundial) a las Recomendaciones en la Segunda Versión Final del Informe de Evaluación del Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF, Forest Carbon Partnership Facility) del 19 de septiembre de 2016**

Versión del 10 de noviembre de 2016

**Introducción:**

Esta es una respuesta conjunta a la recomendación de la segunda evaluación del FCPF aprobada por el Comité de Supervisión (en nombre del Comité de Participantes), los Proveedores (Banco Mundial, BID y PNUD) y la Gerencia del Banco Mundial, teniendo en cuenta que las recomendaciones son relevantes para el necesario seguimiento de uno o más de los componentes del FCPF mencionados anteriormente.

La segunda evaluación independiente del FCPF es un esfuerzo significativo para evaluar los éxitos y desafíos del FCPF. Esto es necesario a medida que la instalación piloto global ha progresado con la implementación de la preparación para reducir las emisiones provenientes de la deforestación y la degradación de los bosques, y está avanzando con la preparación de los primeros pilotos para la implementación de los programas REDD+ para pagos basados en resultados bajo el Fondo del Carbono (Carbon Fund). La evaluación se basa en cinco visitas a los países del FCPF y en la información recibida de estudios marco, encuestas en línea y entrevistas con representantes de las partes interesadas pertinentes.

La Nota de Aprobación del Comité de Supervisión (OC, Oversight Committee) incluida en el Informe de Evaluación reconoce apropiadamente la importancia de las conclusiones y recomendaciones de la evaluación, y los métodos utilizados para evaluar las preguntas de evaluación acordadas en el Informe Inicial mientras también hace notar advertencias clave. La respuesta conjunta a continuación toma en consideración la Nota de Aprobación del OC, reconociendo que el Informe de Evaluación es una buena base para considerar las recomendaciones y las medidas de seguimiento pertinentes para mejorar la eficacia y la eficiencia del FCPF. Al redactar el plan de acción, el OC mantendrá a la vista el contexto emergente de REDD+ a nivel mundial y el papel del FCPF como una instalación piloto para REDD+.

Los representantes de la asociación que aprueban esta respuesta conjunta (denominados "entrevistados") coinciden con la esencia de las conclusiones y recomendaciones de esta evaluación. Hay algunas áreas en las que los entrevistados hubieran querido añadir su perspectiva a las conclusiones y recomendaciones presentadas en el informe teniendo en cuenta los esfuerzos pasados y en curso en REDD+. La divergencia de opinión sobre las recomendaciones específicas se atribuye al (los) entrevistado(s) específico(s).

La Gerencia del Banco Mundial, como Fideicomisaria del FCPF, quiere señalar que la Evaluación se centra principalmente en las operaciones del FCPF y no del Banco Mundial, excepto cuando las recomendaciones son pertinentes para el papel del Banco Mundial como socio ejecutor del FCPF.

## Segunda Evaluación del FCPF: Recomendaciones

Las recomendaciones se agrupan bajo cuatro encabezados: Fondo de Preparación (Readiness Fund), Fondo del Carbono, ambos fondos y recomendaciones para futuras evaluaciones, y se dirigen al Comité de Participantes (PC), al Equipo de Gerencia (FMT, Facility Management Team), a los Socios Ejecutores (DPs, Delivery Partners), a los Puntos Focales Nacionales REDD (Reducing Emissions from Deforestation and Forest Degradation, Reducción de Emisiones de Carbono causadas por la Deforestación y la Degradación de los Bosques) y Participantes del Fondo del Carbono.

	<b>Recomendación</b>	<b>Respuesta</b>
	<b>Recomendaciones Dirigidas al Fondo de Preparación</b>	
1.	<b>Continuar trabajando en la implementación de la Preparación para REDD a través del Marco Estructurado de Preparación del FCPF.</b> El PC debe continuar proporcionando a los países REDD apoyo para su preparación e implementación de Preparación para REDD basándose en las experiencias positivas con el FCPF hasta ahora.	<p><b>De acuerdo</b></p> <p>El Marco de Preparación establecido por el FCPF sirve como una buena base para proporcionar apoyo continuo a la Preparación a los países. Para un apoyo más eficaz, el PC del FCPF y los Socios Proveedores tomarán en consideración cómo optimizar el apoyo de preparación en los próximos años dado que el Fondo de Preparación cerrará en 2020.</p> <p>Además, el Apoyo a la Preparación a través del FCPF también necesitará considerar otras formas posibles de apoyo que los países podrían aprovechar, dado el contexto emergente de los Compromisos Determinados Nacionalmente y el Fondo Verde para el Clima (GCF, Green Climate Fund). Una carta detallando las implicaciones de la entrega de esfuerzos de preparación a través del Fondo de Preparación del FCPF para su fecha de cierre, y otras oportunidades que los países podrían aprovechar fuera del FCPF podrían ser presentadas para su discusión por el PC.</p>
2.	<b>Mejorar los desembolsos para la Preparación de REDD a nivel de país.</b> El FMT deberá facilitar la prestación de asistencia técnica a petición de los países REDD para la	<p><b>En proceso / Parcialmente de acuerdo</b></p> <p>Los entrevistados están de acuerdo con el principio de los servicios de adquisición agrupados para obtener ganancias de eficiencia a través</p>

	<p>adquisición de bienes y servicios (contratos de consultoría) para la implementación de Preparación de REDD. Las solicitudes de adquisición para contratar asistencia técnica podrían ser agrupadas y secuenciadas para implementar varios componentes de Preparación de REDD (controladores de deforestación, Estrategia REDD+, SESA / ESMF<sup>34</sup>) por el mismo proveedor. Esto también podría reducir los recursos necesarios para supervisar el trabajo. Dar prioridad a la asistencia técnica a los países con mayor financiación no desembolsada.</p>	<p>de contratos de acuerdo previo, lo que ya se está haciendo en varios países y se han logrado algunos éxitos. Siguiendo la recomendación de la primera evaluación, un análisis fue realizada por el FMT acerca de los cuellos de botella que los países REDD enfrentan en los desembolsos bajo el Fondo de Preparación, y se destacó la adquisición como uno de los problemas. Los equipos de trabajo de los Socios Ejecutores han estado ayudando a los países REDD con ejemplos de Términos de Referencia, llevando a cabo entrenamientos en las Políticas de Adquisiciones del Banco Mundial y agrupando los contratos de adquisición donde sea posible. Además, se deben revisar lecciones de ejemplos similares de subvenciones implementadas por los Socios Ejecutores.</p> <p>Los entrevistados no están de acuerdo en que la priorización de la asistencia técnica con las mayores donaciones no desembolsadas resolvería el desafío, ya que existen otros factores limitantes para los desembolsos en los países. El riguroso monitoreo de la cartera para abordar los problemas de los desembolsos caso por caso ya está en marcha.</p>
<p><b>3.</b></p>	<p><b>Producir herramientas útiles para apoyar la implementación del SESA / ESMF.</b> El PC debe solicitar al FMT que proporcione orientación sobre la secuencia del SESA / ESMF con otros componentes de la implementación de Preparación de REDD, especialmente para el desarrollo de la Estrategia Nacional REDD+. Además, elaborar una plantilla SESA / ESMF bien estructurada con orientación detallada, requisitos y pasos para su implementación. La plantilla podrá incluir orientación sobre cómo crear sinergia en el trabajo del SESA / ESMF para cumplir con los requisitos de protección de los Socios Ejecutores, el FIP (Forest Investment Program, Programa de Inversión Forestal) y el UNFCCC (United Nations Framework Convention on Climate Change, Convención Marco</p>	<p><b>De acuerdo</b></p> <p>Los entrevistados están de acuerdo en que los países necesitan apoyo activo en la aplicación de la SESA. Desde la primera evaluación se han celebrado talleres regionales en los países REDD para difundir y mejorar la aplicación de la SESA, Mecanismos de Retroalimentación, Reclamación y Reparación, entre otros. Los países han reflexionado sobre la necesidad de fortalecer la discusión con los países REDD sobre cuáles podrían ser las formas de apoyo más útiles para la SESA. Cabe señalar que la propia SESA es una herramienta para la evaluación estratégica. Por lo tanto, una orientación adicional (a diferencia de herramientas y plantillas) y la difusión de las mejores prácticas de los países que han aplicado con éxito SESA podría ser beneficioso para los países REDD. Los medios de apoyo para mejorar</p>

<sup>34</sup> N.T.: Strategic Social and Environmental Assessment (SESA), Evaluación Ambiental Estratégica y Social; Environmental and Social Management Framework (ESMF), Marco de Gestión Ambiental y Social.



	<p>de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático). Este trabajo es una prioridad.</p>	<p>la implementación de la SESA y del ESMF, incluyendo las brechas de capacidad, podrían ser definidos junto con los países REDD y otros Socios Ejecutores. El Banco Mundial movilizará / planea movilizar discusiones internas para construir ideas para acelerar el proceso.</p>
<p>4.</p>	<p><b>Mejorar la eficiencia con mayor transparencia y rendición de cuentas.</b> El FMT y los Socios Ejecutores a nivel de país deben trabajar juntos para asegurar que los retrasos entre la asignación del PC, la aprobación de los Socios Ejecutores y la firma de la subvención se reduzcan. Esto es muy importante para las decisiones de subvención tomadas por el PC para financiación adicional (US\$ 5 millones). Priorizar el apoyo del FMT y de los Socios Ejecutores a los países REDD "varados" donde ha habido desembolsos lentos (retrasos de más de seis meses) o financiación alta sin desembolsar (más de US\$ 2 millones sin desembolsar después de tres años). Mejorar la transparencia y la rendición de cuentas de los desembolsos retrasados con las acciones tomadas y las razones reportadas por los Socios Ejecutores al PC. Deben establecerse criterios de monitoreo apropiados para el desembolso y los resultados se colocan en el sitio web del FCPF. Los criterios también deberían incluirse en el Marco de Seguimiento y Evaluación revisado.</p>	<p><b>Parcialmente de acuerdo</b></p> <p>Los entrevistados están de acuerdo con la esencia general de esta recomendación. Parece que la referencia a la eficiencia está dentro del contexto limitado de la firma puntual de las subvenciones después de la aprobación de PC y los desembolsos de las subvenciones firmadas. El monitoreo del nivel de la cartera por el FMT ya está implementado y se adaptará para hacerlo más sólido para monitorear los hitos clave trimestralmente. El FMT está revisando periódicamente la firma de las subvenciones y los desembolsos, observando que el status quo en cuanto al progreso lento con respecto a las firmas y desembolsos de las donaciones permanece inalterado durante seis meses o más y lo lleva a la atención de los Equipos de Tareas del DP para acciones de seguimiento pertinentes. El tablero de instrumentos para el Fondo de Preparación se está adaptando para mostrar la información de forma transparente sobre la base de los informes de los Socios Ejecutores.</p> <p>Sin embargo, la recomendación supone que el apoyo del Socio Ejecutor es la solución a los retrasos en la firma de los Acuerdos de Subvención / financiación no desembolsada, aunque esto puede no ser el caso. Los escenarios en cada país varían y se hace necesario el reconocimiento de los factores que resultan en el retraso y en la medida en que estos se resuelvan en un plazo razonable. Una carta del FMT sobre las opciones para ejercer cuando hay retrasos excesivos podría ser discutida por el PC (junto con la 2da. Recomendación mencionada anteriormente).</p>

	<b>Recomendaciones dirigidas al Fondo del Carbono</b>	
1.	<p><b>Revisar el Marco Metodológico</b> y, de ser pertinente, alinearlos con los métodos / sistemas y orientación del UNFCCC / IPCC<sup>35</sup> con el objetivo de reducir las cargas adicionales de presentación de informes en los países REDD tanto para el Fondo del Carbono como para el UNFCCC. Presentar los resultados en una reunión del PC y en la Reunión del Fondo del Carbono con un informe adjunto.</p>	<p><b>De acuerdo</b></p> <p>Los entrevistados están de acuerdo con el informe de que el Marco Metodológico (MF, Methodological Framework) es sólido para asegurar la integridad ambiental y social de los pagos basados en resultados para REDD+, pero es necesario apoyar fuertemente a los países REDD para que se empleen y se ajusten al MF. Cabe señalar que los dos primeros países de REDD han aplicado con éxito el MF y que hay más en el Proceso del Fondo del Carbono que están en proceso de aplicar el MF y por lo tanto se requerirá apoyo oportuno. No obstante, cabe señalar que el objetivo del marco metodológico y de la orientación de la UNFCCC no son lo mismo. El MF es un estándar para los pagos basados en resultados, es decir, los criterios contra los cuales se pagarán las Reducciones de Emisiones monitoreadas, mientras que el conjunto de decisiones de la UNFCCC que conforman el Marco de Varsovia se orientan como enfoque de REDD+ global y no como criterios de financiamiento. El Marco de Varsovia prevé la financiación mediante otros mecanismos, entre ellos el Fondo Verde para el Clima (GCF). Además, el MF está siendo revisado en forma continua, como lo demuestran las revisiones hechas al MF en junio de 2016. Puede ser apropiado que el FMT prepare una carta para ser discutida por el PC, evaluando los puntos en común y las diferencias en los principios del Marco Metodológico con las otras normas como la UNFCCC y una vez que se haya finalizado la orientación del GCF sobre REDD+.</p>
2.	<p><b>Incluir una guía detallada sobre cómo gestionar las consultas durante el proceso de formulación del ER-PIN, centrándose en las consultas específicas.</b> La orientación</p>	<p><b>En proceso / Parcialmente de acuerdo</b></p> <p>Los entrevistados están de acuerdo con la necesidad de gestionar las consultas durante todo el proceso de REDD (Preparación, Preparación y Ejecución del Programa de Reducción de Emisiones). Los países han</p>

<sup>35</sup>

N.T.: Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC), Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático.

	<p>detallada debe presentarse en la plantilla ER-PIN (Emission Reduction Program Idea Notes, Idea del Programa de Reducción de Emisiones) y como una nota de orientación que otros programas también pueden utilizar.</p>	<p>llevado a cabo amplias consultas durante la preparación para el Readiness (Preparación), que también han dado lugar a expectativas de las partes interesadas. El proceso de formulación de la ER-PIN está ampliamente completado en la mayoría de los países que han expresado su interés en programas piloto con el apoyo del FCPF Fundación del Carbono, por lo que la recomendación es relevante para los Programas de Reducción de Emisiones en lugar de los ER-PIN. Las Orientaciones Conjuntas sobre las consultas emitidas por el FMT y el Programa UN-REDD para la preparación absorben los principios de consultas sólidas y específicas, y siguen siendo pertinentes para las consultas a nivel jurisdiccional para el diseño y la ejecución del programa.</p> <p>La Recomendación no aborda los aspectos de la comunicación de REDD+. La comunicación apropiada y el envío de mensajes alrededor de la preparación del programa, los plazos, la implementación y los beneficios esperados es un aspecto importante para gestionar las expectativas. Los países REDD han preparado estrategias de comunicación como parte del Proceso de Preparación (Readiness) y la comunicación relacionada con los programas necesita ser integrada entre las estrategias de comunicación del país. Esta recomendación, incluida la necesidad de seguir adaptando las orientaciones existentes sobre las consultas en la etapa de ER-PD, será considerada junto con la recomendación sobre la orientación para la aplicación del SESA con los aportes de los países REDD.</p>
<p><b>3.</b></p>	<p><b>Crear un programa del sector privado</b> diseñado para mejorar la participación del sector privado, aprovechar y ampliar el compromiso y la participación del sector privado en el FCPF. El programa del sector privado puede, por ejemplo, establecer un vínculo con la Iniciativa Basada en los Objetivos Científicos (Science Based Targets Initiative). El FCPF podrá operar el programa bajo la protección del Fondo para el Sector Privado del Fondo Verde para el Clima (Green Climate Fund's Private Sector Facility), por ejemplo, u otra organización que tenga recursos para alcanzar y comprometerse efectivamente con el</p>	<p><b>Parcialmente de acuerdo</b></p> <p>Los entrevistados están de acuerdo en principio con la necesidad de mejorar la participación del sector privado, pero no en su totalidad. En nuestra opinión, la creación de una dependencia enfocada al sector privado no es la solución para involucrar al sector privado. Es nuestra opinión que el sector privado debe ser estratégicamente orientado, incluso en asociación con organizaciones como la Alianza de Bosques Tropicales (Tropical Forest Alliance), el Consejo Mundial de Negocios para el Desarrollo Sostenible (World Business Council for Sustainable Development) y otros para lograr el impacto estructural en los países</p>

	sector privado. Intensificar los esfuerzos para establecer asociaciones directas con empresas multinacionales, que van más allá de la consulta para la implementación de los Programas de Reducción de Emisiones. Proporcionar un caso de negocios claro para atraer el interés del sector privado.	REDD para abordar los factores de la deforestación. El FMT preparará un documento de discusión en el que se definirá el propósito, el alcance y los medios de ese compromiso, en consulta con otras prácticas mundiales dentro del Banco con experiencia, la IFC, el FIP y el GEF, entre otros.
4.	<b>Revisar la Carta de Constitución</b> para reducir el umbral mínimo de US\$ 5 millones para la entrada en el Fondo del Carbono con el fin de atraer el interés de contribuyentes potenciales más pequeños.	<b>En desacuerdo</b> Los entrevistados no están de acuerdo con esta recomendación, ya que no está basada en hechos. Reducir el umbral de 5 millones tendrá implicaciones tales como los altos costos de transacción y no valdrá la pena el esfuerzo de involucrar a socios adicionales en el Fondo. Dado que la recomendación se destina en parte a mejorar la participación del sector privado, cabe señalar que el interés en la compra de reducción de emisiones no es elevado en la actualidad.
<b>Recomendaciones dirigidas a ambos Fondos</b>		
1.	<b>Fortalecer la adaptación de las estrategias de participación de país del Socio Ejecutor y las agendas de los países REDD+.</b> Los Socios Ejecutores deben discutir las opciones de cómo asegurar la adaptación de las estrategias de participación de país del Socio Ejecutor con las agendas nacionales de REDD+. Las unidades de gestión de país del Socio Ejecutor deben reportar adaptaciones y desajustes de las estrategias de participación del país con las agendas nacionales de REDD+. Para mejorar la transparencia y la rendición de cuentas, el Reporte del Subsidio del Socio Ejecutor y el Reporte de Seguimiento pueden ser utilizados como base para esto.	<b>Parcialmente de Acuerdo</b> Los entrevistados están parcialmente de acuerdo con la justificación sobre la que se basa esta recomendación. Sin embargo, la suposición de que la alineación de las estrategias de los países del DP con las agendas nacionales elevará la implementación de REDD+ a nivel nacional no es correcta en su totalidad. Otras oficinas de país del DP que reportan tales adaptaciones / desajustes al PC no son prácticas ni ayudan directamente con la implementación nacional de REDD+. Por lo tanto, los entrevistados no están de acuerdo con la necesidad establecida por los DPs de informar sobre la adaptación con el PC debido al limitado valor añadido y la falta de practicidad.  Sin embargo, podría ser útil adaptar las estrategias de apoyo a los países del DP en diversos sectores con la agenda nacional de REDD, como los INDC. Por lo tanto, la consideración clave será cómo elevar

		la atención a las acciones forestales / REDD+ nacionales y acciones integrales que podrían ayudar a este apoyo.
<b>2.</b>	<b>Continuar proporcionando apoyo técnico adaptado a los países REDD.</b> El FMT deberá seguir proporcionando a los Puntos Focales de País REDD y al personal técnico capacitación y asistencia técnica a la medida, especialmente para asuntos que puedan mejorar la eficiencia. La asistencia técnica también podría ayudar a los países REDD a identificar opciones de cómo salvar las brechas de financiamiento en la implementación del Proyecto de Reducción de Emisiones.	<b>Parcialmente de Acuerdo</b>  Los entrevistados coinciden en que sería útil reconocer el contexto específico de cada país y proporcionar asistencia adaptada a los países. La recomendación implica que el apoyo continuado en el nivel actual conduciría a una mayor eficiencia a nivel del Fondo. Algunas otras preguntas pertinentes deben ser consideradas en el contexto de mejorar el apoyo entre los países del FCPF y para poner en práctica esta recomendación como (i) ¿podemos lograr más eficiencia con más de la misma forma de asistencia? (ii) ¿cuáles son los factores limitantes en la implementación?, (iii) si el FCPF puede proporcionar el mismo nivel de apoyo intensivo a todos los países, y (iv) ¿hay áreas específicas en las que una asistencia personalizada podría ayudar con la aceleración de la implementación de REDD+?
<b>3.</b>	<b>Consolidar el sistema de información del FCPF.</b>  El sistema de presentación de informes del FCPF debe fortalecerse revisando la plantilla del Informe Anual de País REDD para adaptarlo con el Marco de Seguimiento y Evaluación actualizado. El FCPF debe seguir utilizando el sistema de "semáforo" de los Informes Anuales siempre y cuando esté alineado con el Marco de Seguimiento y Evaluación completado de la misma manera por todos los países REDD. Las Plantillas de Informe de Progreso de los Socios Ejecutores también deben armonizarse con el marco de Seguimiento y Evaluación. Mejorar la transparencia, la comunicación y la capacidad del FCPF para monitorear las expectativas de los interesados, alentando a las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) nacionales – y los Pueblos Indígenas (PI), si es relevante – a dar respuesta al Informe de Progreso Anual del País. Cargar el envío en la página del país REDD en el sitio web del FCPF.	<b>De Acuerdo</b>  Desde la primera evaluación se han dado pasos importantes para desarrollar y poner en operación el Marco de Seguimiento y Evaluación (SyE), las plantillas de presentación de informes para los países y los DPs. Es necesario revisar algunas metas e indicadores del marco de SyE debido a los cambios en las suposiciones desde el 2011. La revisión del Marco de SyE y, posteriormente, la plantilla de presentación de informes anuales del país debería ser útil para adaptarse con la evolución del FCPF desde 2011 y será considerado por el OC en el momento de preparar el plan de acción.

<p>4.</p>	<p><b>Cambiar el Socio Ejecutor del Programa de Desarrollo de Competencias de los Pueblos Indígenas y de las Organizaciones de la Sociedad Civil y revisión del Programa.</b> El PC debe transferir la gestión del Programa de Desarrollo de Competencias a un Socio Ejecutor cuyas reglas de gestión interna permiten una administración más flexible de un esquema de gestión de pequeñas subvenciones. El PC también deberá aumentar considerablemente la financiación asignada al Programa. Asignar financiamiento para asegurar que los Observadores (de todas las categorías) puedan solicitar proyectos. Formular un Marco de SyE, y una Estrategia de Aprendizaje para el Programa.</p>	<p><b>Parcialmente de acuerdo</b></p> <p>Esta recomendación es parcialmente pertinente teniendo en cuenta los avances ya realizados en la aplicación del programa de desarrollo de competencias de los PI y de las OSC desde que se encargó la segunda evaluación. Ya se han asignado las subvenciones del programa de desarrollo de competencias de los PI y las OSC, y el programa se encuentra en fase de ejecución. Hacer cambios / transferir el programa existente a otro arreglo no sería útil en esta etapa. La documentación sobre los programas regionales, incluido el marco de resultados, está disponible en el Portal de Operaciones del Banco Mundial.</p> <p>Dependiendo de la existencia de otras fuentes de financiamiento en el futuro para las iniciativas relacionadas que apoyan la participación de los PI y de las OSC (Mecanismo de Subvenciones Dedicadas del FIP, aumento potencial de financiamiento a través del FCPF, etc.), se podría considerar un enfoque programático con una sola ventana para canalizar fondos a través del Banco Mundial.</p> <p>El PC podría considerar la posibilidad de financiamiento separado para todas las categorías de Observadores.</p>
<p>5.</p>	<p><b>Formular e implementar una Estrategia de Incorporación de Género.</b> El PC debe tomar una decisión sobre la formulación e implementación de una Estrategia de Incorporación de Género, incluyendo un plan de trabajo y un presupuesto relacionado para permitir su implementación efectiva. Revisar la Carta de Constitución para formalizar el puesto de Observador de Mujeres.</p>	<p><b>De acuerdo</b></p> <p>Los entrevistados están de acuerdo con la relevancia general de esta recomendación basándose en la conclusión de que la incorporación de género en el FCPF se ha centrado en la recolección desglosada de datos por género (es decir, el Marco de Seguimiento y Evaluación), mientras otros aspectos centrales de incorporación de género (por ejemplo, planes para la inclusión de género y análisis de género) han recibido menos o ninguna atención en el pasado. La integración de las cuestiones de género se está llevando a cabo con el apoyo del FCPF. El PC aprobó un presupuesto de US\$ 411,000 para poner en marcha las actividades relacionadas con el género en el contexto de REDD+. Se explorarán otras oportunidades para asegurar sinergias con la</p>



		<p>Estrategia de Género del Banco Mundial y los esfuerzos en curso a través de PROFOR y otros Socios Ejecutores.</p> <p>El PC puede considerar formalizar el puesto de Observador de Mujeres.</p>
6.	<p>Los países REDD <b>deben seguir trabajando para involucrar a las partes interesadas multisectoriales en los diálogos y arreglos institucionales para REDD+</b>, especialmente al preparar y ejecutar Programas de Reducción de Emisiones. Presentar casos de éxito de actores multisectoriales dentro de instituciones y en diálogos en reuniones del PC.</p>	<p><b>De acuerdo</b></p> <p>Los entrevistados están de acuerdo con la recomendación propuesta y la necesidad de involucrar a otros sectores, especialmente Agricultura, Energía y Medio Ambiente, y Finanzas. El PC, incluidos los países REDD, podrán considerar cómo dinamizar los diálogos multisectoriales a nivel nacional más allá de invitar a los países a reportar / presentar ejemplos de casos de diálogos multisectoriales eficaces en los países. Se deberá alentar a otros asociados sectoriales (distintos de los Ministerios de Medio Ambiente / Bosques) a que participen en el intercambio de conocimientos / foros pertinentes y en las reuniones del PC.</p>
7.	<p><b>Diseñar e implementar una Estrategia Final de Intercambio de Conocimientos y Comunicaciones.</b> El PC debe aprobar una decisión para diseñar e implementar una completa Estrategia de Intercambio de Conocimientos y Comunicaciones. El proceso de formulación debe ser subcontratado a una organización especializada o a una empresa con el fin de reducir cualquier riesgo de crear una carga innecesaria para el FMT en la gestión de la Infraestructura. La estrategia deberá formularse en coordinación con otras iniciativas forestales del Banco Mundial y de otros Socios Ejecutores a fin de fortalecer las sinergias y armonizar los mensajes. Fortalecer la dimensión de intercambio de conocimientos del FCPF para ir más allá del intercambio de conocimientos y centrarse en la generación de conocimiento. La Estrategia de Intercambio de Conocimientos y Comunicaciones debe incluir indicadores y herramientas de Seguimiento y Evaluación que permitan el monitoreo</p>	<p><b>En proceso / Parcialmente de acuerdo</b></p> <p>Los entrevistados coinciden parcialmente en la necesidad de mejorar la comunicación y el intercambio de conocimientos a través del FCPF. El FMT ha fomentado y ampliado los esfuerzos especialmente en aspectos de comunicación desde la conclusión de la primera evaluación, pero hay una necesidad de hacer más a medida que los países comienzan a diseñar programas ampliados que requerirán el intercambio de conocimiento en varios temas técnicos críticos. Existe una estrategia de trabajo sobre comunicaciones que puede fortalecerse para agregar la dimensión sistemática de intercambio de conocimientos. Más importante aún, un sólido plan de acción podría impulsar el intercambio de conocimientos en coordinación con las prácticas de agricultura y medio ambiente dentro del Banco y con el Programa de Inversión Forestal.</p> <p>Las opciones para un enfoque sistemático para el intercambio de conocimientos y los recursos necesarios se pueden explorar más a fondo.</p>

	sistemático de la satisfacción de los usuarios y el aprendizaje de los productos del conocimiento y eventos.	El Marco de Seguimiento y Evaluación podrá adaptarse para incluir indicadores pertinentes para supervisar la eficacia de las comunicaciones y el intercambio de conocimientos.
<b>8.</b>	<b>Revisar el Marco de SyE del FCPF.</b> El FMT debe solicitar una revisión del Marco de SyE (2013) del PC. El Marco de SyE revisado debe basarse en objetivos alcanzables basados en supuestos con un plan de mitigación de riesgos. El nuevo Marco de SyE también deberá producir una herramienta de monitoreo que permita a cualquier parte interesada en obtener una instantánea de la situación a nivel de la cartera en la implementación de la Preparación REDD en los países REDD (es decir, alineamiento del panel de FCPF y el marco de SyE). Los indicadores y metas para el Fondo del Carbono deberán ser revisados para reflejar la extensión del cronograma del Fondo del Carbono al 2025.	<b>De acuerdo</b>  Los entrevistados están de acuerdo con esta recomendación y su relevancia. La necesidad de adaptar los objetivos del SyE está bien reconocida.  El FMT está en el proceso de mejorar la Herramienta de Monitoreo para el seguimiento de la preparación y podría considerar una herramienta de seguimiento similar para monitorear los hitos del Fondo del Carbono. Esta recomendación podría ser examinada junto con la recomendación 3 sobre la adaptación de los sistemas de presentación de informes y la recomendación para futuras evaluaciones.
	<b>Recomendación para Futuras Evaluaciones</b>	
<b>1.</b>	<b>Implementar futuras evaluaciones en tiempo real y bajo un acuerdo marco.</b> El PC debe enmendar la Carta de Constitución para las evaluaciones y establecer una evaluación independiente en tiempo real bajo un acuerdo marco con el fin de evaluar y proporcionar información oportuna, y una oportunidad para facilitar el saber sobre los logros y desafíos del FCPF. Con el fin de facilitar el trabajo de futuros Equipos de Evaluación, el FMT, los Socios Ejecutores y los Países REDD deberán mejorar la disponibilidad de los datos de contacto de las principales partes interesadas. Además, aportar recursos suficientes para profundizar en las lecciones aprendidas a nivel de campo y recibir comentarios de todos los continentes, aumentando el número de visitas de campo y reclutando consultores locales. Esta segunda evaluación muestra que es especialmente difícil obtener información de	<b>Parcialmente de acuerdo</b>  Los entrevistados no tienen clara la recomendación que sugiere una enmienda de la Carta de Constitución. La Carta de Constitución establece que el FCPF debe llevar a cabo evaluaciones y encarga al PC que determine el propósito, el momento y la frecuencia de las evaluaciones. Puede que la revisión del Marco de SyE sería más apropiado, ya que los objetivos y la frecuencia de las evaluaciones se definen en el marco de SyE.  Los distintos modelos de evaluación tienen ventajas y desventajas y las implicaciones de un contrato marco para evaluaciones futuras necesitarán ser discutidas más a fondo. Las evaluaciones temáticas centradas en áreas específicas de interés, por ejemplo, podrían dar lecciones en tiempo real que podrán ser más útiles para el Fondo a corto plazo. Estas podrán ser complementadas con evaluaciones a

	<p>primera mano de África y de las islas pequeñas debido a los desafíos de la comunicación. Asegurar que todas las entidades que esperan dar seguimiento a las recomendaciones de las evaluaciones, incluida la PC, proporcionan una respuesta sistemática para cumplir con la norma de calidad de evaluación del OCDE DAC.</p>	<p>mediano plazo encargadas por el FCPF. También se considerarán las oportunidades de aprovechar las evaluaciones realizadas por otras iniciativas como el NICFI y el IEG.</p> <p>Esta recomendación se examinaría junto con la recomendación 8, dirigida a ambos Fondos, sobre la revisión del Marco de SyE.</p>
--	---	---

A continuación se proporciona una respuesta conjunta a las recomendaciones de esta evaluación. Se preparará un plan de acción para aplicar las recomendaciones pertinentes y se compartirá con el PC para su adopción a más tardar en el PC23.



**Indufor** ...forest intelligence

## REFERENCIAS

### *Referencias Generales*

Baastel and NORDECO (2011) *First Program Evaluation for the Forest Carbon Partnership Facility (FCPF)*. Le Groupe-conseil baastel (Gatineau, Canada) and Nordic Agency for Development and Ecology (NADE; Copenhagen, Denmark).

Cancun Declaration (2002). *Cancun Declaration of Like Minded Megadiverse Countries*. (Cancun, Mexico).

Castrén, T., Katila, M., Lindroos, K., and Salmi, J. (2014). *Private Financing for Sustainable Forest Management and Forest Products in Developing Countries: Trends and drivers*. Program on Forests (PROFOR) (Washington, DC, U.S.A.).

CIF (2011). *Investment Plan for Lao People's Democratic Republic*. Meeting of the FIP Sub-Committee (Washington, D.C., U.S.A.).

CIF (2012a). *Investment Plan for Ghana*. Meeting of the FIP Sub-Committee (Istanbul, Turkey).

CIF (2012b). *Investment Plan for Indonesia*. Meeting of the FIP Sub-Committee (Istanbul, Turkey).

CIF (2016). Forest Investment Program: Factsheet. (Retrieved July 12<sup>th</sup> 2016) [https://www-cif.climateinvestmentfunds.org/sites/default/files/knowledge-documents/fip\\_factsheet\\_6-2016\\_web.pdf](https://www-cif.climateinvestmentfunds.org/sites/default/files/knowledge-documents/fip_factsheet_6-2016_web.pdf)

CDP (2015). *Realizing zero-deforestation: Transforming supply chains for the future*. CDP Worldwide (London, U. K.).

Carbon Fund Meeting (2015). *Co-Chairs Summary*. 13<sup>th</sup> Meeting of the Carbon Fund in Brussels, Belgium. October 13-16, 2015.

CFM13 (2015) *Proposal of interim milestones and deadlines for Countries selected into the pipeline*. October 2015 (Brussels, Belgium).

Climate Summit (2014). New York Declaration on Forests. UN Headquarters, New York, U.S. DFID (2014). *Annual Review -Summary Sheet: The Forest Carbon Partnership Facility (FCPF)*. Department for International Development (London, October 2014).

Donovan, R. Z., Clarke, G., and Sloth, C. (2010). Verification of Progress Related To Enabling Activities For The Guyana-Norway REDD+ Agreement. Rainforest Alliance.

Lafontaine, A., Busacker, D., and Sepp, C. (2013). *Forest Carbon Partnership Facility (FCPF) Readiness Fund: Monitoring and Evaluation Framework for the FCPF*. 14<sup>th</sup> Meeting of the Forest Carbon Partnership Facility Participants Committee (Washington, D.C., U.S.A.). Le Groupe-conseil baastel (Gatineau, Canada) and ECO Consult (Oberaula, Germany).

FAO (2014). Emerging Approaches to Forest reference Emission Levels and/or Forest Reference Levels for REDD+. United Nations Food and Agriculture Organisation (Rome, Italy).

FCPF (2011). *Report of the Global Dialogue with Indigenous Peoples on the Forest Carbon Partnership Facility (FCPF)*. The World Bank Group (Washington, D.C., U.S.A.).



**Indufor** ...forest intelligence

FCPF (2012a). *R-PP template Version 6*. The World Bank Group (Washington, D.C., U.S.A).

FCPF (2012b). *FCPF Annual Report 2012*. The World Bank Group (Washington, D.C., U.S.A).

FCPF (2012c). *Guidelines on Stakeholder Engagement in REDD+ Readiness: With a Focus on the Participation of Indigenous Peoples and Other Forest-Dependent Communities*. The World Bank Group (Washington, D.C., U.S.A).

FCPF (2012d). *Global Indigenous Peoples Dialogue with the Forest Carbon Partnership Facility (FCPF)*. The World Bank Group (Doha, Qatar).

FCPF (2013a). *FCPF Annual Report 2013*. The World Bank Group (Washington, D.C., U.S.A).

FCPF (2013b). *FCPF Capacity Building Program for Forest-Dependent Peoples and Southern Civil Society Organizations - Regional Intermediaries Phase (FY14-15)*. The World Bank Group (Washington, D.C., U.S.A).

FCPF (2013c). *M&E Framework*. The World Bank Group (Washington, D.C., U.S.A).

FCPF (2013d). *Draft Framework Strategy for Knowledge Management and Communications*. The World Bank Group (Presentation at the 15<sup>th</sup> Participants Committee Meeting in Lombok, Indonesia).

FCPF (2014a). *FCPF Annual Report 2014*. The World Bank Group (Washington, D.C., U.S.A).

FCPF (2014b). *Frequently Asked Questions: The Common Approach to Environmental and Social Safeguards for Multiple Delivery Partners*. The World Bank Group (Washington, D.C., U.S.A).

FCPF (2014c). *FCPF Observer Terms of Reference*. The World Bank Group (Washington, D.C., U.S.A).

FCPF (2015a). *FCPF Annual Report 2015*. The World Bank Group (Washington, D.C., U.S.A). FCPF (2015b). *FCPF Capacity Building Program: Forest-Dependent Peoples and Southern Civil Society Organizations Regional Intermediaries Phase (FY14-15) – Concept Note*. The World Bank Group (Washington, D.C., U.S.A).

FCPF (2015c). *Fostering Social Inclusion through the FCPF Capacity Building Program*. The World Bank Group (Presentation at the 17<sup>th</sup> Participants Committee Meeting in Lima, Peru).

FCPF (2016). *FCPF Carbon Fund Dashboard*. The World Bank Group (Washington, D.C., U.S.A).

Fishbein, G. and Lee, D. (2015). *Early Lessons from Jurisdictional REDD+ and Low Emissions Development Programs*. (Arlington, U.S.A).

FMT (2011). *World Bank Management Response to the FCPF Evaluation Report*. The World Bank Group (Washington, D.C., U.S.A).

FMT (2013). *Global Action Plan Follow-Up Workshop*. The World Bank Group (Washington, D.C., U.S.A).



**Indufor** ...forest intelligence

- Gibbon, A. E. and Pearson, T. R. H. (2014). *A Gap Analysis of the FCPF's Carbon Fund Methodological Framework relative to the VCS Jurisdictional and Nested REDD+ Requirements*.
- Government of Lao PDR (2013). *Annual review of REDD+ activities in Lao PDR*. Ministry of Agriculture and Forestry, Government of Lao PDR (Vientiane, Lao PDR).
- Government of the United Kingdom (2015). *2010-2015 Government Policy: climate change international action*. Policy Paper updated May 2015. Department of Environment, Food and Rural Affairs, Department for International Development, Department of Energy and Climate Change, and Foreign Commonwealth Office. (London, United Kingdom)
- IBRD (2013). *Charter of the Forest Carbon Partnership Facility*. The World Bank Group (Washington, D.C., U.S.A).
- ICF International (2014). *Independent Evaluation of the Climate Investment Funds*. The World Bank Group (Washington, D.C., U.S.A).
- IEG (2007). *Sourcebook for Evaluating Global and Regional Partnership Programs: Indicative Principles and Standards*. The World Bank Group (Washington, D.C., U.S.A).
- IEG (2012). *Global Program Review: Forest Carbon Partnership Facility*. The World Bank Group (Washington, D.C., U.S.A).
- Indufor (2015a). *Second Program Evaluation of the Forest Carbon Partnership Facility (FCPF): Inception Report*. Indufor Oy. (Helsinki, Finland).
- Indufor (2015b). *Indigenous Peoples Funds Assessment*. United Nations Office for Project Services (UNOPS).
- IPCC (2007). *Climate Change 2007: Synthesis Report. Contribution of Working Groups I, II and III to the Fourth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* [Core Writing Team, Pachauri, R.K and Reisinger, A. (eds.)]. IPCC, Geneva, Switzerland, 104 pp.
- IPCC (2014). *Climate Change 2014: Synthesis Report. Contribution of Working Groups I, II and III to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*. [Core Writing Team, R.K. Pachauri and L.A. Meyer (eds.)]. IPCC, Geneva, Switzerland, 151 pp.
- Jenkins, B. (2011a). *Independent Assessment of UNDP's Background Information for the FCPF Common Approach to Environmental and Social Safeguards*
- Jenkins, B. (2011b). *Independent Assessment of IDB's Background Information for the FCPF Common Approach to Environmental and Social Safeguards*.
- Kishwan, J. and Panda V. (2014). *India's Forests and REDD+*. Ministry of Environment and Forests. Government of India. (New Delhi, India).
- Kojwang, H. and Ulloa, G. (2012). *Country Needs Assessment; A Report on REDD+ Readiness among UN-REDD Programme and Forest Carbon Partnership Facility Member Countries*. UN-REDD Programme and Forest Carbon Partnership Facility (Washington D.C., USA).
- Letter to Carbon Fund Participants (2013). Retrieved on July 10<sup>th</sup> 2016. Available from:





**Indufor** ...forest intelligence

<http://www.forestpeoples.org/sites/fpp/files/news/2013/11/Carbon%20Fund%20Methodological%20Framework%20Sign%20on%20Letter%2025th%20nov%202013.pdf>.

MacDonald Stewart, H. and Swan, S. (2013). *Final evaluation of the UN-REDD Viet Nam Programme*. Prepared for UN-REDD Programme, Geneva, Switzerland.

NORAD (2014). *Real-Time Evaluation of Norway's International Climate and Forest Initiative (NICFI)*. NORAD. Oslo, Norway.

Norwegian Ministry for Environment (2012). Report No. 21 (2011–2012) to the Storting (white paper) Summary. (Oslo, Norway).

OECD/DAC (2010). *Quality Standards for Development Evaluation*. Development Assistance Committee, OECD (Paris, France).

Paris Agreement (2015). *Article 5*. Conference of the Parties, Framework Convention on Climate Change (Paris, France).

PC (2013). *Co-Chairs Summary*. Fifteenth Participants Committee Meeting (Lombok, Indonesia).

Peskett, L. and Todd, K. (2013). *Putting REDD+ Safeguards and Safeguard information systems into practice*. UN-REDD Programme Policy Brief. #3. International Environment House, Geneva, Switzerland.

Transparency International (2014). *Curbing Corruption in Public Procurement, a Practical Guide*. Authored by Susanne Kühn and Laura B. Sherman. Transparency International (Berlin, Germany).

UNDP (2014). *Progress Report to the FCPF on Matters pertaining to the Common Approach*. Human Development Report Office, UNDP (New York, U.S.A).

UNEG (2011) *Integrating Human Rights and Gender Equality in Evaluation: Towards UNEG Guidance*. United Nations Evaluation Group (Washington D.C., USA).

UNEP (2011) *Towards a Green Economy - Pathways to Sustainable Development and Poverty Eradication*. United Nations Environment Programme (Nairobi, Kenya). UN-REDD (2013). *Guidance Note on Gender Sensitive REDD*. UN-REDD Programme, Geneva, Switzerland.

Ventosa Pérez, V. (2014) *La Animación Sociocultural (ASC) como Metodología de la Participación Social*. Accessed on July 28, 2016.

World Bank (2012a) *Country Partnership Strategy for Indonesia: FY2012-2015*. Indonesia Office, The World Bank (Jakarta, Indonesia).

World Bank (2012b) *Country Partnership Strategy for the Republic of Peru: FY12-FY16 (Report No. 66187-PE)*. The World Bank Group (Washington, D.C., U.S.A).

### **Decisions and Resolutions**

Decision 2/CP.13 (2007). *Reducing emissions from deforestation in developing countries: approaches to stimulate action*. Conference of the Parties, Framework Convention on Climate Change (Bali, Indonesia).

Decision 1/CP.16 (2010) *The Cancun Agreements: Outcome of the work of the Ad Hoc Working Group on Long-term Cooperative Action under the Convention*. Conference of the Parties, Framework Convention on Climate Change (Cancun, Mexico).



**Indufor** ...forest intelligence

Decision 1/CP.21 (2015) Adoption of the Paris Agreement. Conference of the Parties, Framework Convention on Climate Change (Paris, France).

FMT Note 2012-8. Recommendations of the Working Group on the Methodological and Pricing Approach for the Carbon Fund of the FCPF. Carbon Fund of the FCPF Working Group, The World Bank Group (Washington, D.C., U.S.A).

FMT Presentation (2014) Setting the Stage for ER-PIN Reviews. Presentation at the 9th Carbon Fund Meeting. April 9-11, 2014 (Brussels, Belgium).

Resolution CFM/4/2012/1. Selection Criteria for Emission Reductions Program Idea Notes (ER-PINs). Fourth Carbon Fund Meeting (Santa Marta, Colombia).

Resolution CFM/8/2013/1. Methodological Framework for the Carbon Fund of the FCPF. Eighth Carbon Fund Meeting (Paris, France).

Resolution CFM/12/2015/1. Extension of the FCPF Carbon Fund. Twelfth Carbon Fund Meeting (Paris, France).

Resolution CFM/13/2015/8. Milestones and Deadlines for Emission Reductions Program Idea Notes selected into the Pipeline of the Carbon Fund of the FCPF. Thirteenth Carbon Fund Meeting (Brussels, Belgium).

Resolution CFM/Electronic/2012/1 Observers to the Meetings of the Carbon Fund and the Carbon Fund Tranches.

Resolution CFM/Electronic/2015/1. Adoption of Emission Reductions Program Buffer Guidelines for the Carbon Fund. Action Without a Meeting.

Resolution PC/9/2011/1. Common Approach to Environmental and Social Safeguards for Multiple Delivery Partners. Ninth Participants Committee Meeting (Oslo, Norway).

Resolution PC/9/2011/5. Increased Capitalization Target of the Readiness Fund and the Carbon Fund. Ninth Participants Committee Meeting (Oslo, Norway).

Resolution PC/10/2011/1/rev. Berlin Strategic Direction Resolution. Tenth Participants Committee Meeting (Berlin, Germany).

Resolution PC/10/2011/5. Establishment of Working Group on the Methodological and Pricing Approach for the Carbon. Tenth Participants Committee Meeting (Berlin, Germany)

Resolution PC/12/2012/1. The Role of the Readiness Package in the FCPF and the Readiness Preparation Process. Twelfth Participants Committee Meeting (Santa Marta, Colombia).

Resolution PC/Electronic/2012/2. Observers to the Meetings of the Participants Committee. Action Without a Meeting.

Resolution PC/14/2013/1. Readiness Package Assessment Framework. Fourteenth Participants Committee Meeting (Washington D.C., U.S.A).

Resolution PC/14/2013/2. Status of REDD Country Participants and Inclusion of Qualified Eligible REDD Countries. Fourteenth Participants Committee Meeting. March 19-21, 2013 Washington, DC

Resolution PC/14/2013/9. Term Sheet for the FCPF General Conditions of the Emission Reductions Payment Agreement. Fourteenth Participants Committee Meeting (Washington D.C., U.S.A).



**Indufor** ...forest intelligence

Resolution PC/16/2013/1. Selection of new Country Participants into the FCPF. Sixteenth Participants Committee Meeting (Geneva, Switzerland).

Resolution PC/17/2014/6. Selection of new Country Participants into the FCPF. Seventeenth Participants Committee Meeting (Lima, Peru).

Resolution PC/18/2014/2. Adoption of FCPF General Conditions Applicable to Emission Reductions Payment Agreements. Eighteenth Participants Committee Meeting (Arusha, Tanzania).

Resolution PC/19/2015/1. Endorsement of Democratic Republic of Congo's Readiness Package. Nineteenth Participants Committee Meeting (Arlington, U.S.A.).

Resolution PC/20/2015/4. Endorsement of Costa Rica's Readiness Package. Twentieth Participants Committee Meeting (San Jose, Costa Rica).

### **FCPF REDD Country Participant Documents**

#### *Argentina*

Argentina (2015a) *REDD Readiness Progress Fact Sheet.*

Argentina (2015b) *Emission Reductions Program Idea Note.*

Argentina (2015c) *Readiness Preparation Grant – Project Information Document.*

Argentina (2014a) *R-PP Completeness Check.*

Argentina (2014b) *REDD+ Preparation Proposal.*

Argentina (2010) *TAP Synthesis Review.*

Argentina (2009) *REDD+ Program Idea Note.*

#### *Belize*

Belize (2015a) *Completeness Check.*

Belize (2015b) *REDD+ Preparation Proposal.*

Belize (2014a) *Letter from Maya Leaders: Position on Belize 2014 R-PP.*

Belize (2014b) *TAP Review.*

Belize (2013) *Expression of Interest.*

#### *Bután*

Bhutan (2015a) *REDD+ Annual Country Progress Reporting (with semi-annual update).*

Bhutan (2015b) *REDD Readiness Preparation Grant Agreement.*

Bhutan (2014a) *Completeness Check.*

Bhutan (2014b) *REDD+ Preparation Proposal.*

Bhutan (2013) *TAP Synthesis Review.*

Bhutan (2011) *Expression of Interest.*

#### *Burkina Faso*

Burkina Faso (2015a) *REDD+ Annual Country Progress Reporting (with semi-annual update).*

Burkina Faso (2015b) *Readiness Preparation Grant Agreement.*

Burkina Faso (2013a) *PC Review.*

Burkina Faso (2013b) *REDD+ Preparation Proposal.*



**Indufor** ...forest intelligence

Burkina Faso (2013c) *TAP Synthesis Review*.  
Burkina Faso (2012) *Request to Join the FCPF*.

#### *Cambodia*

Cambodia (2015a) *REDD+ Annual Country Progress Reporting (with semi-annual update)*.  
Cambodia (2015b) *REDD+ Readiness Project Document*.  
Cambodia (2013a) *Completeness Check*.  
Cambodia (2013b) *REDD+ Preparation Proposal*.  
Cambodia (2011) *TAP Synthesis Review*.  
Cambodia (2009) *REDD+ Program Idea Note*.

#### *Camerún*

Cameroon (2015a) *REDD+ Annual Country Progress Reporting*.  
Cameroon (2015b) *Readiness Preparation Grant – Grant Agreement*.  
Cameroon (2013a) *Completeness Check*.  
Cameroon (2013b) *REDD+ Preparation Proposal*.  
Cameroon (2012) *TAP Synthesis Review*.  
Cameroon (2008) *REDD+ Program Idea Note*.

#### *República Centroafricana*

CAR (2013a) *REDD+ Preparation Proposal*.  
CAR (2013b) *REDD Readiness Progress Fact Sheet*.  
CAR (2013c) *Completeness Check*.  
CAR (2011) *TAP Synthesis Review*.  
CAR (2008) *REDD+ Program Idea Note*.

#### *Chile*

Chile (2015) *Mid-Term Progress Report and request for additional funding*.  
Chile (2014a) *REDD+ Annual Country Progress Reporting*.  
Chile (2014b) *Emission Reductions Program Idea Note*.  
Chile (2013a) *Readiness Preparation Grant – Grant Agreement*.  
Chile (2013b) *FMT Completeness Check*.  
Chile (2013c) *REDD+ Preparation Proposal*.  
Chile (2013d) *TAP Synthesis Review*.  
Chile (2012) *REDD+ Program Idea Note*.

#### *Colombia*

Colombia (2015a) *REDD+ Annual Country Progress Reporting (with semi-annual update)*.  
Colombia (2015b) *Readiness Preparation Grant – Grant Agreement*.  
Colombia (2013a) *FMT Completeness Check*.  
Colombia (2013b) *REDD+ Preparation Proposal*.  
Colombia (2011) *TAP Synthesis Review*.  
Colombia (2008) *REDD+ Program Idea Note*.



**Indufor** ...forest intelligence

*Congo, República Democrática del*

DRC (2016) *Groupe De Travail Climat REDD Renove (GTCRR)*.  
DRC (2015) *REDD+ Annual Country Progress Reporting*.  
DRC (2014) *Emission Reductions Program Idea Note*.  
DRC (2011) *Readiness Preparation Grant Agreement*.  
DRC (2010a) *Completeness Check*.  
DRC (2010b) *REDD+ Preparation Proposal*.  
DRC (2010c) *TAP Synthesis Review*.  
DRC (2008) *REDD+ Program Idea Note*.

*Congo, República del*

ROC (2015) *REDD+ Annual Country Progress Reporting (with semi-annual update)*.  
ROC (2014) *Emission Reductions Program Idea Note*.  
ROC (2012) *Readiness Preparation Grant Agreement*.  
ROC (2011a) *Completeness Check*.  
ROC (2011b) *REDD+ Preparation Proposal*.  
ROC (2010) *TAP Synthesis Review*.  
ROC (2008) *REDD+ Program Idea Note*.

*Costa Rica*

Costa Rica (2015) *REDD+ Annual Country Progress Reporting (with semi-annual update)*.  
Costa Rica (2013) *Emission Reductions Program Idea Note*.  
Costa Rica (2012) *Supplementary Grant Agreement and Disbursement Letter*.  
Costa Rica (2011) *REDD+ Preparation Proposal*.  
Costa Rica (2010a) *Completeness Check*.  
Costa Rica (2010b) *TAP Synthesis Review*.  
Costa Rica (2008) *REDD+ Program Idea Note*.

*Costa de Marfil*

Cote d'Ivoire (2015a) *REDD+ Annual Country Progress Reporting (with semi-annual update)*.  
Côte d'Ivoire (2015b) *Emission Reductions Program Idea Note*.  
Côte d'Ivoire (2014a) *Readiness Preparation Grant Agreement*.  
Côte d'Ivoire (2014b) *Completeness Check*.  
Côte d'Ivoire (2014c) *REDD+ Preparation Proposal*.  
Côte d'Ivoire (2013) *Synthesis Review*.  
Côte d'Ivoire (2011) *Expression of Interest in Joining the Forest Carbon Partnership Facility (FCPF)*.

*Republica Dominicana*

Dominican Republic (2015) *Emission Reductions Program Idea Note*.  
Dominican Republic (2014a) *Completeness Check*.  
Dominican Republic (2014b) *REDD+ Preparation Proposal*.  
Dominican Republic (2013) *Synthesis Review*.  
Dominican Republic (2011) *Expression of Interest to Join FCPF*.



**Indufor** ...forest intelligence

### *El Salvador*

El Salvador (2015) *REDD+ Annual Country Progress Reporting*.  
El Salvador (2014) *Readiness Preparation Grant Agreement*.  
El Salvador (2013a) *FMT Completeness Check*.  
El Salvador (2013b) *REDD+ Preparation Proposal*.  
El Salvador (2012a) *Demand to the Government of El Salvador to withdraw second version of the R-PP submitted to the FCPF on May 31, 2012*.  
El Salvador (2012b) *TAP Synthesis Review*.  
El Salvador (2009) *REDD+ Program Idea Note*.

### *Etiopía*

Ethiopia (2015) *REDD+ Annual Country Progress Reporting*.  
Ethiopia (2015) *Readiness Preparation Grant Agreement*.  
Ethiopia (2011a) *FMT Completeness Check*.  
Ethiopia (2011b) *REDD+ Preparation Proposal*.  
Ethiopia (2011c) *TAP Synthesis Review*.  
Ethiopia (2008) *REDD+ Program Idea Note*.

### *Fiji*

Fiji (2015a) *REDD+ Annual Country Progress Reporting (with semi-annual update)*.  
Fiji (2015b) *Emission Reductions Program Idea Note*.  
Fiji (2015c) *Readiness Preparation Grant – Grant Agreement*.  
Fiji (2014a) *Completeness Check*.  
Fiji (2014b) *REDD+ Preparation Proposal*.  
Fiji (2013) *Synthesis Review*.  
Fiji (2012) *Expression of Interest in Joining the FCPF*.

### *Ghana*

Ghana (2015) *REDD+ Annual Country Progress Reporting*.  
Ghana (2014) *Emission Reductions Program Idea Note*.  
Ghana (2011) *Readiness Preparation Grant Agreement*.  
Ghana (2010a) *Completeness Check*.  
Ghana (2010b) *REDD+ Preparation Proposal*.  
Ghana (2010c) *TAP Synthesis Review*.  
Ghana (2008) *REDD+ Program Idea Note*.

### *Guatemala*

Guatemala (2015) *REDD+ Annual Country Progress Reporting (with semi-annual update)*.  
Guatemala (2014a) *Emission Reductions Program Idea Note*.  
Guatemala (2014b) *Technical Cooperation Agreement*.  
Guatemala (2013a) *Completeness Check*.  
Guatemala (2013b) *REDD+ Preparation Proposal*.  
Guatemala (2012) *TAP Synthesis Review*.  
Guatemala (2008) *REDD+ Program Idea Note*.





**Indufor** ...forest intelligence

### *Guyana*

- Guyana (2015a) *Letter from The Amerindian Peoples Association (APA) to the FCPF Carbon Fund April 2015.*
- Guyana (2015b) *REDD+ Annual Country Progress Reporting (with semi-annual update).*
- Guyana (2015c) *Early Idea Note.*
- Guyana (2014) *Technical Cooperation Agreement.*
- Guyana (2012a) *Completeness Check.*
- Guyana (2012b) *REDD+ Preparation Proposal.*
- Guyana (2009) *TAP Synthesis Review.*
- Guyana (2008) *REDD+ Program Idea Note.*

### *Honduras*

- Honduras (2015) *Annual Report: Cooperative Fund for Forest Carbon.* Secretary for Energy, Natural Resources, Environment and Mines, Government of the Republic of Honduras.
- Honduras (2013a) *Completeness Check.*
- Honduras (2013b) *REDD+ Preparation Proposal.*
- Honduras (2013c) *TAP Synthesis Review.*
- Honduras (2012) *Letter from CONPAH about Honduras R-PP.*
- Honduras (2009) *REDD+ Program Idea Note.*

### *Indonesia*

- Indonesia (2013) *REDD Readiness Progress Fact Sheet.*
- Indonesia (2014) *Emission Reductions Program Idea Note.*
- Indonesia (2011) *Readiness Preparation Grant Agreement.*
- Indonesia (2009a) *REDD+ Preparation Proposal.*
- Indonesia (2009b) *TAP Synthesis Review.*

### *Kenya*

- Kenya (2014) *Statement by Indigenous Peoples Observer to the FCPF on the status of the REDD+ readiness in Kenya.*
- Kenya (2013) *REDD Readiness Progress Fact Sheet.*
- Kenya (2010a) *Completeness Check.*
- Kenya (2010b) *REDD+ Preparation Proposal.*
- Kenya (2010c) *TAP Synthesis Review.*
- Kenya (2008) *REDD+ Program Idea Note.*

### *Lao, República Democrática Popular de*

- Lao PDR (2015a) *REDD+ Annual Country Progress Reporting (with semi-annual update).*
- Lao PDR (2015b) *Emission Reductions Program Idea Note.*
- Lao PDR (2014) *Readiness Preparation – Grant Agreement.*
- Lao PDR (2010a) *FMT Completeness Check.*
- Lao PDR (2010b) *REDD+ Preparation Proposal.*
- Lao PDR (2010c) *TAP Synthesis Review.*



**Indufor** ...forest intelligence

Lao PDR (2008) *REDD+ Program Idea Note*.

#### *Liberia*

Liberia (2015) *REDD+ Annual Country Progress Reporting (with semi-annual update)*.

Liberia (2012a) *Readiness Preparation Grant – Grant Agreement*.

Liberia (2012b) *FMT Completeness Check*.

Liberia (2012c) *REDD+ Preparation Proposal*.

Liberia (2011) *TAP Synthesis Review*.

Liberia (2008) *REDD+ Program Idea Note*.

#### *Madagascar*

Madagascar (2015a) *REDD+ Annual Country Progress Reporting*. National Bureau of REDD+ Coordination.

Madagascar (2015b) *Emission Reductions Program Idea Note*.

Madagascar (2015c) *Readiness Preparation Grant Agreement*.

Madagascar (2014a) *Completeness Check*.

Madagascar (2014b) *REDD+ Preparation Proposal*.

Madagascar (2010) *TAP Synthesis Review*.

Madagascar (2008) *REDD+ Program Idea Note*.

#### *México*

Mexico (2015) *REDD+ Annual Country Progress Reporting (with semi-annual update)*.

Mexico (2014a) *Emission Reductions Program Idea Note*.

Mexico (2014b) *Grant Agreement*.

Mexico (2011a) *FMT Completeness Check*.

Mexico (2011b) *REDD+ Preparation Proposal*.

Mexico (2011c) *TAP Synthesis Review*.

Mexico (2008) *REDD+ Program Idea Note*.

#### *Mozambique*

Mozambique (2015a) *REDD+ ANNUAL COUNTRY PROGRESS REPORTING*.

Mozambique (2015b) *Emission Reductions Program Idea Note*.

Mozambique (2013a) *Readiness Preparation Grant Agreement*.

Mozambique (2013b) *Completeness Check*.

Mozambique (2013c) *REDD+ Preparation Proposal*.

Mozambique (2012) *TAP Synthesis Review*.

Mozambique (2008) *REDD+ Program Idea Note*.

#### *Nepal*

Nepal (2015) *REDD + Annual Country Progress Report*. Ministry of Forests and Soil Conservation, Federal Democratic Republic of Nepal (Kathmandu, Nepal).

Nepal (2014) *Emission Reductions Program Idea Note*.

Nepal (2011) *Readiness Preparation Grant Agreement*.

Nepal (2010a) *Completeness Check*.

Nepal (2010b) *REDD+ Preparation Proposal*.



**Indufor** ...forest intelligence

Nepal (2010c) *TAP Synthesis Review*.  
Nepal (2008) *REDD+ Program Idea Note*.

#### *Nicaragua*

Nicaragua (2015a) *REDD+ Annual Country Progress Reporting (with semi-annual update)*.  
Nicaragua (2015b) *Emission Reductions Program Idea Note*.  
Nicaragua (2013a) *Readiness Preparation Grant Agreement*.  
Nicaragua (2013b) *Completeness Check*.  
Nicaragua (2013c) *REDD+ Preparation Proposal*.  
Nicaragua (2012) *TAP Synthesis Review*.  
Nicaragua (2008) *REDD+ Program Idea Note*.

#### *Nigeria*

Nigeria (2015) *REDD+ ANNUAL COUNTRY PROGRESS REPORTING (with semi-annual update)*.  
Nigeria (2015) *Readiness Preparation Grant – Grant Agreement*.  
Nigeria (2014) *FMT Completeness Check*.  
Nigeria (2014) *REDD+ Preparation Proposal*.  
Nigeria (2010) *Synthesis Review*.  
Nigeria (2009) *Expression of Interest to Join FCPF*.

#### *Pakistán*

Pakistan (2015a) *REDD+ Annual Country Progress Reporting*.  
Pakistan (2015b) *Readiness Preparation Grant Agreement*.  
Pakistan (2014a) *Completeness Check*.  
Pakistan (2014b) *REDD+ Preparation Proposal*.  
Pakistan (2013a) *Synthesis Review*.  
Pakistan (2013b) *Expression of Interest*.

#### *Panamá*

Panama (2015) *REDD Readiness Progress Fact Sheet*.  
Panama (2014a) *Readiness Preparation Grant Agreement*.  
Panama (2014b) *Completeness Check*.  
Panama (2014c) *REDD+ Preparation Proposal*.  
Panama (2009) *TAP Synthesis Review*.  
Panama (2008) *REDD+ Program Idea Note*.

#### *Papua Nueva Guinea*

PNG (2015) *REDD+ Annual Country Progress Reporting (with semi-annual update)*.  
PNG (2013a) *Completeness Check*.  
PNG (2013b) *REDD+ Preparation Proposal*.  
PNG (2013c) *TAP Synthesis Review*.  
PNG (2008) *REDD+ Program Idea Note*.



**Indufor** ...forest intelligence

### *Paraguay*

Paraguay (2015a) *REDD Readiness Progress Fact Sheet.*  
Paraguay (2015b) *R-PP Completeness Check.*  
Paraguay (2015c) *REDD+ Preparation Proposal.*  
Paraguay (2014) *TAP Synthesis Review.*  
Paraguay (2008) *REDD+ Program Idea Note.*

### *Perú*

Peru (2015) *REDD+ Annual Country Progress Reporting (with semi-annual update).*  
Peru (2014a) *Emission Reductions Program Idea Note.*  
Peru (2014b) *Readiness Preparation Grant Agreement.*  
Peru (2014c) *Completeness Check.*  
Peru (2014d) *REDD+ Preparation Proposal.*  
Peru (2014e) *TAP Synthesis Review.*  
Peru (2008) *REDD+ Program Idea Note.*

### *Sudán*

Sudan (2015a) *REDD+ Annual Country Progress Reporting.*  
Sudan (2015b) *Readiness Preparation Grant – Grant Agreement.*  
Sudan (2014a) *Completeness Check.*  
Sudan (2014b) *REDD+ Preparation Proposal.*  
Sudan (2013a) *Synthesis Review.*  
Sudan (2013b) *Expression of Interest to Join FCPF.*

### *Suriname*

Suriname (2015) *REDD+ Annual Country Progress Reporting (with semi-annual update).*  
Suriname (2014) *Readiness Preparation Grant – Project Document.*  
Suriname (2013a) *Completeness Check.*  
Suriname (2013b) *REDD+ Preparation Proposal.*  
Suriname (2013c) *TAP Synthesis Review.*  
Suriname (2009) *REDD+ Program Idea Note.*

### *Tanzania*

Tanzania (2014) *REDD Readiness Progress Fact Sheet.*  
Tanzania (2010a) *PC Synthesis Review.*  
Tanzania (2010b) *REDD+ Preparation Proposal.*  
Tanzania (2010c) *TAP Synthesis Review.*  
Tanzania (2009) *REDD+ Program Idea Note.*

### *Tailandia*

Thailand (2015) *REDD+ Annual Country Progress Reporting.*  
Thailand (2013a) *CSOs/Local Community/Women/Ethnic Group Review of Draft Thailand Readiness-Preparation Proposal (R-PP): Workshop Report.*  
Thailand (2013b) *Completeness Check.*



**Indufor** ...forest intelligence

Thailand (2013c) *REDD+ Preparation Proposal*.  
Thailand (2013d) *TAP Synthesis Review*.  
Thailand (2008) *REDD+ Program Idea Note*.

#### *Togo*

Togo (2015a) *REDD+ Annual Country Progress Reporting (with semi-annual update)*.  
Togo (2015b) *Readiness Preparation Grant Agreement*.  
Togo (2014a) *Completeness Check*.  
Togo (2014b) *REDD+ Preparation Proposal*.  
Togo (2013a) *Synthesis Review*.  
Togo (2013b) *Expression of Interest to Join FCPF*.

#### *Uganda*

Uganda (2015a) *REDD+ Annual Country Progress Reporting (with semi-annual update)*.  
Uganda (2015b) *Readiness Preparation Grant – Grant Agreement*.  
Uganda (2012a) *FMT Completeness Check*.  
Uganda (2012b) *REDD+ Preparation Proposal*.  
Uganda (2011) *TAP Synthesis Review*.  
Uganda (2008) *REDD+ Program Idea Note*.

#### *Uruguay*

Uruguay (2015a) *Completeness Check*.  
Uruguay (2015b) *REDD+ Preparation Proposal*.  
Uruguay (2014) *TAP Synthesis Review*.  
Uruguay (2013) *Expression of Interest*.

#### *Vanuatu*

Vanuatu (2015a) *REDD+ Annual Country Progress Reporting*.  
Vanuatu (2015b) *Readiness Preparation Grant Agreement*.  
Vanuatu (2013a) *FMT Completeness Check*.  
Vanuatu (2013b) *REDD+ Preparation Proposal*.  
Vanuatu (2013c) *TAP Synthesis Review*.  
Vanuatu (2008) *REDD+ Program Idea Note*.

#### *Vietnam*

Vietnam (2015) *REDD+ Annual Country Progress Reporting (with semi-annual update)*.  
Vietnam (2014) *Emission Reductions Program Idea Note*.  
Vietnam (2012) *Readiness Preparation Grant Agreement*.  
Vietnam (2011a) *Comments of Vietnam CSOs/NGOs to Vietnam REDD+ RPP and policies*.  
Vietnam (2011b) *Completeness Check*.  
Vietnam (2011c) *REDD+ Preparation Proposal*.  
Vietnam (2011d) *TAP Synthesis Review*.  
Vietnam (2008) *REDD+ Program Idea Note*





**Indufor** ...forest intelligence

**Indufor Oy**

Esterinportti 2  
FI-00240 Helsinki  
FINLAND  
Tel. +358 50 331 8217  
Fax +358 9 135 2552  
indufor@indufor.fi  
www.indufor.fi

**Indufor Asia Pacific Ltd**

7th Floor, 55  
Shortland St  
PO Box 105 039  
Auckland City 1143  
NEW ZEALAND  
Tel. +64 9 281 4750  
Fax +64 9 281 4789  
www.indufor-ap.com

**Indufor Asia Pacific (Australia) Pty Ltd**

PO Box 425  
Flinders Lane, Melbourne VIC 8009  
AUSTRALIA  
Tel. + 61 3 9639 1472  
  
[www.indufor-ap.com](http://www.indufor-ap.com)

**Indufor North America LLC**

PO Box 28085  
Washington, DC 20038 USA  
1875 Connecticut Avenue Northwest  
Washington, DC 20009 USA  
[www.indufor-na.com](http://www.indufor-na.com)

